

Tisztelt Alkotmánybíróság!
A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság útján!

Ügyfelem, [REDACTED]

73255
jogi

képviselőként – a csatolt meghatalmazás alapján (1. sz. melléklet) eljárva az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27.§- a alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság Közigazgatási Szakág	
Érk:	2016 -07- 21
Érk. módja: <u>postán / gyűjtőládába /</u> személyesen / faxon / e-mailen	
Példány: <u>1</u> Melléklet: <u>11 + b. m. l. 8</u>
Ügyszám:	<u>6427177/2015</u>

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria Kfv.III.38.048/2015/5. számú, 2016. március 29. napján kelt ítéletének alaptörvényellenességét, és semmisítse meg azt tekintettel arra, hogy sérti Magyarország Alaptörvényének 28. cikkét.

INDOKOLÁS

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	<u>1387-0/2016</u>
Érkezett:	<u>2016 AUG 02.</u>
Példány: <u>1</u> Kezelőiroda: <u>X</u>
Melléklet:	<u>11 + b. m. l. 8</u>

I. Hatáskör, határidő és jogorvoslat

Az alkotmányjog panasz eljárásra indítványozó egyedi ügyében az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján jogosult.

A Kúria megsemmisíteni kért Kfv.III.38.048/2015/5. számú, 2016. március 29. napján kelt ítéletét (2. sz. melléklet) 2016. május 18. napján vettük kézhez, így az alkotmányjogi panasz indítvány az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 30. § (1) bekezdésének első fordulata, és az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013. (II.27.) AB Tü. határozat 28. § (2) bekezdése alapján 2016. július 18. napján a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz határidőben kerül előterjesztésre.

Indítványozó az elsőfokú közigazgatási határozattal szemben fellebbezést, a másodfokú közigazgatási határozattal szemben bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet terjesztett elő, majd a bírósági ítélet ellen felülvizsgálati kérelemmel fordult a Kúriához, ekként a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette. Az ügyben perújítási eljárás nincs folyamatban.

II. Az Alaptörvényben biztosított jogok

Az Alaptörvény 28. cikke kimondja, hogy „a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

III. Előzmények

A Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége PMKF/JV/NS/A/610/3/2014. ügyiratszámom hozott határozatában (3. sz. melléklet) indítványozó "B" járműkategóriás közúti vezetői engedély kibocsátására irányuló, 2014. április 9-én tett „Közlekedési alapismeretek”, 2014. április 29-én tett „Forgalmi” vizsgáját érvénytelenítette és a 1909183. sorszámú vizsgaigazolást

11.272

visszavonta. Emellett elrendelte az eredmények törlését valamennyi papír alapú és elektronikus nyilvántartásból. A határozattal szemben fellebbezés került benyújtásra. (4. sz. melléklet)

A Nemzeti Közlekedési Hatóság Központ, mint másodfokú hatóság EH/MD/NS/A/982/1/2014. ügyiratszámom hozott határozatával (5. sz. melléklet) helybenhagyta az elsőfokú hatóság határozatát, lényegében az elsőfokú határozatával egyező indokolással.

Ezt követően közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti kérelem került előterjesztésre a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon (6. sz. melléklet). Ennek folytán a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt 6.K.27.177/2015. ügyszámom eljárás volt folyamatban, mely eljárásban a bíróság 6.K.27.177/2015/8. számú ítéletével a indítványozó keresetét elutasította (7. sz. melléklet). Indokolásban előadta, hogy a hatóság helytállóan alkalmazta a 24/2005. (IV. 21) GKM rendelet (a továbbiakban: GKM rendelet) 15.§ (6) bekezdésében rögzített szankciót, mert a indítványozó nem a valóságnak megfelelően nyilatkozott a jelentkezés során, valamint a vizsgára bocsátás szempontjából releváns adatokat hallgatott el a hatóság előtt, és félrevezette ezáltal a hatóságot.

A bíróság utalt a 326/2011. (XII. 28.) Kormányrendelet 16. § (1) bekezdésére, mely alapján közlekedésbiztonsági szempontból alkalmatlannak kell tekinteni, aki a bíróság, vagy szabálysértési hatóság a járművezetéstől jogerősen eltiltott, illetve akinek vezetési jogosultsága szünetelését rendelte el a hatóság. A bíróság álláspontja szerint indítványozó a közösségi jogot és a német előírásokat megkerülve szerzett Magyarországon új vezetői engedélyt a hatóság megtevesztésével.

Indítványozó ezt követően a Kúriához fordult felülvizsgálat iránti kérelemmel (8. sz. melléklet). A Kúria a 6.K.27.177/2015/8. sz. ítéletet hatályában fenntartotta. Kimondta, hogy arról kellett döntenie, hogy félrevezetésnek kell-e tekinteni az indítványozó nyilatkozatát, ami közlekedésbiztonsági szempontból vezetésre alkalmasságra vonatkozott annak állításával, hogy járművezetéstől a bíróság, illetve szabálysértési hatóság jogerősen nem tiltotta el, valamint a hatóság járművezetésre jogosító okmányát nem vonta vissza.

Álláspontja szerint a közlekedési hatóság félrevezetésének kell tekinteni a vezetői engedély visszavonása ellenére tett indítványozói nyilatkozatot. Kimondásra került továbbá az is, hogy indítványozó ügyében a német bíróságot hatóságnak kell tekinteni, ezt a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság helyesen állapította meg. Tényként állapította meg, hogy a hatóságot indítványozó félrevezette.

Megállapítható, hogy a Kúria a tényállást lényegében helyesen foglalta össze (ítélet 1-7 pontok). A vezetői engedély visszavonása azonban - ellentétben a Kraftfahrt-Bundesamt (német közlekedési hatóság) 2014.07.08. napján kelt tájékoztatásával (9. sz. melléklet) - nem 2002.11.14-én, hanem 2012.11.14-én történt, melyet a Kraftfahrt-Bundesamt alkalmazásában álló [REDACTED] a mai napon telefonon visszaigazolt.

IV. Jogi indokolás

A Kúria Kfv.III.38.048/2015/5. számú ítélete (a továbbiakban: ítélet) önmagában ellentmondásos és az alábbiak szerint ellentétes az Alaptörvény 28. cikkében foglaltakkal.

1./

Álláspontom szerint a Kúria a 326/2011. (XII. 28.) Kormányrendelet (a továbbiakban: kormányrendelet) 16. § (1) bekezdését az Alaptörvény jogszabály-értelmezési követelményét sértő módon, a logika szabályait megszegve értelmezte.

A kormányrendelet szóban forgó rendelkezése szerint

„Járművezetésre jogosító okmányt a közlekedési igazgatási hatóság nem adhat annak, aki

járművezetésre közlekedésbiztonsági szempontból alkalmatlan. E rendelet alkalmazásában közlekedésbiztonsági szempontból járművezetésre alkalmatlannak kell tekinteni azt a személyt,
a) akit a bíróság vagy a szabálysértési hatóság a járművezetéstől jogerősen eltiltott, a határozatban meghatározott ideig, kivéve a 37. §-ban szabályozott eseteket,
b) akinek kényszergyógykezelését a bíróság elrendelte, annak időtartamára,
c) akinek a vezetési jogosultsága szünetelését a hatóság jogerős és végrehajtható határozatával elrendelte, annak időtartama alatt,
d) akit a bíróság cselekvőképességet teljesen vagy részlegesen korlátozó gondnokság alá helyezett,
e) akinek a vezetői engedélyét a közúti közlekedési előéleti pontrendszerrel szóló törvény alapján a közlekedési igazgatási hatóság ideiglenesen visszavonta, a határozat jogerőre emelkedésétől kezdődően a visszavonást követően elkezdett utánképzés elvégzését tanúsító igazolásnak az engedély-nyilvántartásba elektronikus úton történő beérkezéséig, de legalább a vezetői engedély leadása napjától számított hat hónapig,
f) akinek az egészségi alkalmatlanságát a közúti járművezetők egészségi alkalmasságának megállapításáról szóló miniszteri rendelet alapján megállapították, az egészségi alkalmasság igazolásáig.”

A fenteikben idézettek kapcsán megállapítható, hogy a kormányrendelet célja a közlekedésbiztonság fenntartása. A jogalkotó abból indul ki, hogy a vezetői engedélyt kérelmező nem felel meg a közlekedésbiztonsági követelményeknek, amennyiben járművezetéstől eltiltás alatt áll, vagy amennyiben a vezetési jogosultsága szünetelését elrendelték, illetve amennyiben a vezetői engedélye visszavonásra került.

Egyik körülmény sem állt fenn az indítványozó ügyében, és a Kúria sem állapította meg, sőt még csak nem is utalt a fenti, közlekedésbiztonsági szempontból aggályos körülmények valamelyikének fennállására.

a) Az indítványozót sem bíróság, sem hatóság nem tiltotta el jogerősen a járművezetéstől, így a B-14/73/133 számra iktatott, 2014.03.24. napján kelt jelentkezési lap (10. sz. melléklet) 2. pontjában helyes nyilatkozatot tett, ekként a hatóságot nem tévesztette meg. Ezt az ítélet 13. pontja is tartalmazza.

b) Az indítványozó vezetői engedélye nem állt határozott időtartamú visszavonás alatt az erre vonatkozó nyilatkozata megtételekor (jelentkezési lap 6. pont). A periratokból ismerten indítványozó német vezetői engedélye 2012. 11. 14. napján jogerőre emelkedett ítélettel került visszavonásra a Kasseli Városi Bíróság által (11. melléklet). A Kasseli Városi Bíróság ítéletében elrendelte, hogy indítványozó egy bizonyos időtartam lejártáig („Sperrfrist”) nem szerezhethet vezetői engedélyt. Indítványozó esetében a „Sperrfrist” 8 hónapban került megállapításra, és 2013.06.21. napján lejárt. A Kúria ítéletében egyáltalán nem utal a Kasseli Városi Bíróság döntésére.

Az ítélet releváns indokolás hiányában mondja ki a 13. és 14. pontokban, hogy tény, hogy az indítványozó megtévesztette a hatóságot azzal, hogy a jelentkezési lap 6. pontjában a valósággal ellentétesen azt állította, hogy vezetői engedélyét nem hatóság vonta vissza.

2./

Álláspontom szerint a Kúria 24/2005 (IV. 21.) GKM 15. § (6) bekezdését az Alaptörvény 28. cikkét sértő módon, a logika szabályait megszegve értelmezte.

A közúti járművezetők és a közúti közlekedési szakemberek képzésének és vizsgáztatásának részletes szabályairól 24/2005 (IV. 21.) GKM 15. § (6) bekezdése értelmében „a közlekedési hatóság érvényteleníti azt a vizsgát, amelyet a vizsgázó a közlekedési hatóság félrevezetésével, hamis adatok közlésével, jogszabályban meghatározott feltételek hiányában vagy a vizsgáztatás szabályainak megsértésével tett le...”

Indítványozó a 2014.03.24. napján kelt jelentkezési lap 6. pontjában tett nyilatkozata szerint hatóság nem vonta vissza a vezetői engedélyét. Indítványozó a 6. pontban tett nyilatkozatával nem vezette félre a hatóságot az alábbiakra tekintettel.

A rendelet által használt „félrevezetés” fogalmilag a következő követelményeket feltételezi:

- a) A nyilatkozat megítélésekor objektíve hamis adatközlést kellett volna megvalósítania,
- b) Az indítványozó tudatának az adatközléskor át kellett volna fognia, hogy a nyilatkozata nem felel meg a valóságnak,
- c) Indítványozónak a hatóság megtevesztése céljával kellett volna megtennie a vezetői engedélyével kapcsolatos hamis nyilatkozatot, és
- d) abból az okból kellett volna félrevezetnie a hatóságot, hogy őt a hatóság vizsgára tudja bocsátani.

a)

Indítványozó a jelentkezési lap 6. pontjában tett nyilatkozatával nem tévesztette meg objektíve a hatóságot, mert nem hatóság, hanem egy német bíróság vonta vissza a vezetői engedélyt. A hatóság által rendelkezésre bocsátott jelentkezési lap különbséget tesz bíróság, hatóság és rendőrség között (szabálysértési hatóság). A német bíróságról éppen annyira nem állítható, hogy hatóság, mint ahogy a magyar bíróságról sem.

Az ítélet 14. pontban foglalt rendelkezése, mely szerint „...nincs annak jelentősége, hogy a vezetői engedély visszavonásával német bíróság, vagy más hatóság rendelkezett, mert jelen esetben a német bíróságot hatóságnak kell tekinteni, és ezt a bíróság helyesen állapította meg” nem megalapozott indokolás, ekként követhetetlen. A józan gondolkodás kívánalma szerint a bíróságot nem lehet hatóságnak tekinteni. A mindennapi nyelvhasználat is különbséget tesz bíróság és hatóság között.

b)

Indítványozó tudata az adatközléskor nem fogta át, hogy hamis adatot közöl és nem is kellett tudnia, hogy hamis adatközlést valósít meg. Indítványozó nem tudta, és nem is tudhatta, hogy ha német bíróság vonta vissza a vezetői engedélyét, akkor a jelentkezési lap 6. pontját - mely szerint „vezetői engedélyemet hatóság visszavonta” - „igen”-el kellene megválaszolnia.

Az indítványozó tudta, hogy a vezetői engedélyét német bíróság vonta vissza, azonban a nyolc hónap határozott időtartamú korlátozás, amely alatt nem szerezhethet vezetői engedélyt, már régen lejárt a járművezetői engedély megszerzésére irányuló jelentkezési lap aláírásakor, ekként a magyar járművezetői vizsgákra engedés tekintetében semmilyen relevanciával nem bírtak.

c)d)

A hatóság nem arra tekintettel érvénytelenítette a vizsgákat, hogy nem tudott arról a körülményről, mely szerint indítványozó német vezetői engedélye német bíróság által korábban visszavonásra került. Az indítványozó akkor is jogosult lenne a magyar vezetői engedélye megszerzéséhez szükséges vizsgák letételére, ha a 6. pontban azt nyilatkozta volna, hogy a vezetői engedélyét német hatóság visszavonta. A hatóságnak ilyen nyilatkozat mellett arra tekintettel is engedélyeznie kellett volna a járművezetői vizsgák letételét. Magyarországon egy korábban visszavont német vezetői engedély nem akadályozza annak, hogy sikeres magyar járművezetői engedély megszerzésére irányuló vizsgák letételét követően ismét vezetői engedélyt szerezzen.

Nem áll fenn okozati összefüggés az indítványozó 6. pontban tett, német vezetői engedélye

visszavonására vonatkozó nyilatkozata, és az indítványozó magyar vezetői engedély megszerzésére irányuló járművezetői vizsgáira engedés között.

Az ítélet szerinti állítólagos hamis adatközlés, és a feltételezett hatósági félrevezetés azért sem releváns, mert nem érinti indítványozó közlekedésbiztonsági szempontú alkalmasságát. Az indítványozó a járművezetői engedély kibocsátására irányuló elméleti és gyakorlati vizsgákat is sikeresen teljesítette, és alkalmasságát orvosi alkalmassági véleménnyel igazolta.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria Kfv.III.38.048/2015/5. számú, 2016. március 29. napján kelt ítéletének alaptörvényellenességét, és semmisítse meg azt tekintettel arra, hogy sérti Magyarország Alaptörvényének 28. cikkét.

V. Nyilatkozat személyes adatokról

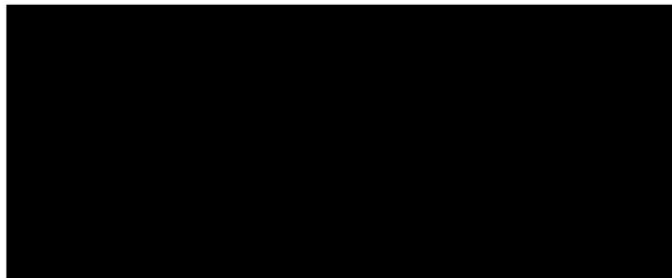
Az indítványozó jelen alkotmányjogi panasz indítványa kapcsán nem járul hozzá a személyes adatai nyilvánosságra hozatalához.

VI. Mellékletek:

- Ügyvédi meghatalmazás
- Kfv.III.38.048/2015/5. sz. kúriai ítélet
- PMKF/JV/NS/A/610/3/2014. Ügyiratszámú határozat
- Fellebbezés
- EH/MD/NS/A/982/1/2014.Ügyiratszámú határozat
- Kereset
- 6.K.27.177/2015/8. sz. ítélet
- Felülvizsgálat iránti kérelem
- Kraftfahrt-Bundesamt (német közlekedési hatóság) 2014.07.08. napján kelt tájékoztatása
- 2014.03.24. napján kelt jelentkezési lap
- Kasseli Városi Bíróság ítélete

Budapest, 2016. július 18.

Tisztelettel:



Tisztelt Alkotmánybíróság!

Cím: 1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

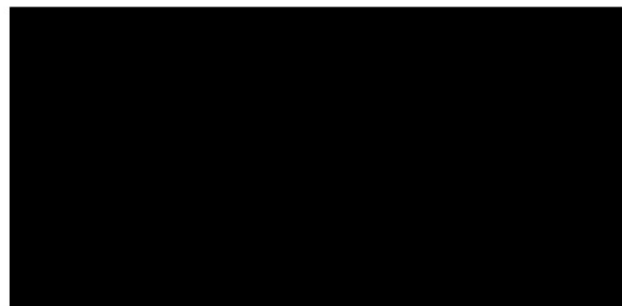
**A Budapest Környéki Közigazgatási és
Munkaügyi Bíróság útján!**

Cím: 1590 Budapest, Pf. 225/2.

alkotmányjogi panasz indítványa



indítványozónak



**a t. Budapest Környéki Közigazgatási és
Munkaügyi Bíróság előtt folyamatban volt
6.K.27.177/2015. számú peres eljárást követő
kúriai felülvizsgálati eljárás során hozott
Kfv.III.38.048/2015/5. számú ítélet ellen.**