

**Dr. Marssó Péter ügyvéd**

NYELVI ÉRTÉKELÉSI TÁBLA

**Alkotmánybíróság**  
részére

Érk.: 2014 OKT 22.

Példány: 2 db

Ügyirat száma: Pk. I. 20698/2014

Tisztelt Alkotmánybíróság!

[redacted] a Debreceni Ítéltábla Pk. I. 20.698/2014/2. számú végzése ellen a választási eljárásról szóló 2013. évi 233.§ (1) bek pontja alapján csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm útján az alábbi

**alkotmányjogi panaszt**

nyújtok be az alábbiak szerint

[redacted] kifogást és fellebbezést nyújtott be a 2014.10.12. napján Nagykállóban megtartott önkormányzati választás eredményének megsemmisítése érdekében a Helyi Választási Bizottsághoz. A beadványban sérelmezte, hogy a szavazóköri ún. láncszavazás ténye állapítható meg. Eszerint a szavazópolgár csak üres borítékot dobott az urnába, a szavazólapot magával vitte, és azt átadta a más személyek részére, akik a szavazólapot kitöltve átadták a következő választópolgárnak, aki a saját szavazólapját üresen kihozta és átadta az illetőnek, igazolandó azt, hogy a megfelelően bejelölt jelöltet tartalmazó lapot az urnába bedobta. Megjelölt a beadvány három személyt, lakcímmükkel együtt, akik erre a tényre nyilatkozni tudnak, illetőleg ők maguk üres szavazólapot hoztak ki, és adták át felhasználásra. Hivatkozott a szavazóköri jegyzőkönyvekre, melyekből megállapítható, hogy eltérés van a szavazó urnában található szavazó lapok száma és a szavazáson megjelent választópolgárok száma között. Egyúttal a helyi választási bizottság 74/2014. (X.13.) és 73/2014. (X.13.) számú, választás eredményét megállapító két határozata ellen is fellebbezéssel élt.

Beadványát a Nagykálló Helyi Választási Bizottsághoz benyújtotta. A Bizottság az iratokat a Területi Választási Bizottsághoz terjesztette fel. A beadvány elbírálásáról született a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei területi Választási Bizottság 74/2014. (X.16.) számú határozata, melyet elektronikus úton küldtek meg 2014.10.16. napján. A határozat helyben hagyta a sérelmezett határozatokat.

A kérelmező ezt követően fellebbezést adott be a TVB határozata ellen, melyet a Debreceni Ítéltábla Pk.I.20.698/2014/2. számú határozatával helyben hagyta, melyet a kérelmező 2014.10.20. napján emailhez csatolt word dokumentumként kapott meg. A végzés ugyan megállapította, hogy a Választási Bizottság nem hallgatta meg a tanukat, de ezt az Ítéltábla nem kifogásolta, a rendelkezésre álló hangfelvételt, csak részben értékelte. Csatolom a TVB határozatát és az Ítéltábla végzését, bár abból megállapítható, hogy [redacted] kimondja, hogy ő maga töltött ki kihozott szavazólapokat, és adott át a szavazópolgároknak.

[redacted] az adott választókerületben választópolgár és jelölt is volt egyben, választópolgári minősége bizonyítására csatolom a lakcímkártya másolatát

Álláspontom szerint az Ítéltábla végzése sérti az Alaptörvény alábbi rendelkezését, ezért álláspon-  
tom szerint.

- 1.) XV. cikk
- (1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

Dr. Alkotmánybíróság részére megküldve

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám:	10/1781-0/2014
Érkezett:	2014 OKT 28.
Példány:	2
Melléklet:	10 db
Kezelőiroda:	1

### XXIII. cikk

(1) Minden nagykorú magyar állampolgárnak joga van ahhoz, hogy az országgyűlési képviselők, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint az európai parlamenti képviselők választásán választó és választható legyen.

(1)

### XXIV. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

A Választási Bizottság nem észlelte, hogy a hozzá benyújtott beadvány kifogást is tartalmaz és fellebbezést is. A sérelmezett határozat csak, mint fellebbezést bírálja el a beadványt, a választás szabályosságával összefüggő kifogással nem foglalkozik, a beadványban szereplő bizonyítékokkal nem foglalkozik, sőt megállapítja, hogy a fellebbező bizonyítékot nem csatolt. Megítélésem szerint a TVB-nek a tanukat meg kellett volna hallgatnia, hiszen tanú vallomás beszerzésére a kérelmező nem jogosult, az tőle el nem várható. Az Ítéltábla sem folytatott le bizonyítást, a tanukat nem hallgatta meg. A végzés indoklása leírja, hogy a felvételen az hallható, hogy 5-10000.-Ft-ot ígértek neki, hogy kihozzák a szavazólapot, de egyébként a becsatolt felvételt nem tekinti bizonyítéknak. A végzés törvénysértés kapcsán az Ítéltábla nem bizonyít, hanem „vélelmez” (4. oldal 4 bekezdés utolsó mondat. Ez nem felel meg a hatóságokra irányadó indoklási kötelezettségnek.

2. ) Szemben a határozat indoklásával, a beadvány tartalmaz bizonyítékot, három megnevezett személyt, lakcímmel együtt, akik a jogszabálysértésről tudomással bírtak, illetőleg abban részt vettek. A választási eljárás szabályai között a választási Bizottságok jogorvoslati eljárásában nincsen kizárva a tanú bizonyítás lehetősége. A Ve. 43. § (1) bek szerint „*A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, a tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.*”

A tanúk meghallgatása nem történt meg, arra kísérletet sem tettek. A szavazóköri jegyzőkönyvek felülvizsgálata sem történt meg, pedig a más szavazóköri bélyegzővel ellátott szavazólapok urnába kerülése csak az iratok megvizsgálásával állapítható meg.

3.). Jelen beadványomhoz csatolok 3 pld-ban egy CD lemezt, melyen a tanuként megjelölt személyekkel folytatott beszélgetések vannak rögzítve, és azon a nevezettek elmondják, hogyan történt a törvénysértő szavazás a szavazókörökben. Az 1. fájlban szereplő felvételen [REDACTED] a 2-esben [REDACTED], a 3-asban [REDACTED], a 4-5-6. számúakban [REDACTED] további nyilatkozatai hallhatóak. Ezekben az is elhangzik, hogy a kihozott szavazólapokat kitöltötték és úgy adták át a következő választópolgárnak, aki az üres szavazólappal „igazolta”, hogy a neki átadott lapot bedobta az urnába.

A szavazóköri jegyzőkönyvek szerint a szavazókörökben megjelent szavazópolgárok száma és az urnákban található szavazólapok száma között az 1., 3., 5., 6., 7., szavazókörökben eltérés mutatkozik: négy szavazókör esetében kevesebb szavazólap volt az urnában, míg a 6. szavazókörben 4 lappal több volt található, és ezek nem az adott szavazókör bélyegzőjével vannak hitelesítve, hanem tudomásom szerint más szavazókörével. Ez megítélésem szerint a fent leírt visszaélés tényét mindennél jobban mutatja, mivel jogsértés nélkül nem kerülhetett volna többlet idegen szavazóköri szavazólap az urnába, ha a szavazatszámoló bizottság csak annyi szavazólapot adott ki, ahány választópolgár megjelent. Kértük ezért annak felülvizsgálatát is, hogy a szavazókörökben található szavazólapokon szereplő bélyegzőlenyomat az adott szavazatszámoló bizottság bélyegzőlenyomata-e, vagy van további olyan lap is, ami más szavazókörből származik. A Területi Választási Bizottság ezt a felülvizsgálatot sem végezte el, és az Ítéltábla sem, amit sérelmezünk ezúton is, hozzáteve, hogy ez indokolhatja a szavazatok újraszámolását, mivel a 6. sz. szavazókör jegyzőkönyvéből

nem állapítható meg, a Ve. 197.§ szerint érvénytelennek tekintették-e a szavazatszámológó a többlet szavazatot. A fellebbezés nyomán eljáró Ítéltábla sem vizsgálta meg a TVB eljárását ill, kísérletet sem tett a szavazólapok megtekintésére, a tanúk meghallgatására.

A Ve 14. § (1) bek szerint: *A választási bizottságok a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, amelyeknek elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása.* A sérelmezett határozat sérti ezen rendelkezését a választási eljárásról szóló törvénynek, és nem felel meg a Bizottság eljárása a Ve. 2. §-ban foglalt alapelveknek sem:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. Tv 182. § alapján a szavazólapot az urnába kell dobni, a rontottat pedig a bizottságnak kell átadni, tehát az a szavazóhelyiségből nem vihető ki. Márpedig annak a ténye, hogy szavazólapok bekerültek egy másik szavazókördbe, és ott a megjelenteknél nagyobb számú szavazólapot találtak, a jegyzőkönyvekből is megállapítható.

A fenti eljárás során sérült [REDACTED] nek a fenti alkotmányos rendelkezéseiben foglalt jogai . Tudomásunk van arról, hogy más választási bizottságok a megyében tanú meghallgatások alapján kivizsgálták a választási visszaéléseket, és megfelelő határozatokat hoztak. Az Ítéltábla és a TVB eljárásával [REDACTED] egyenlő elbánáshoz való joga, és az Alaptörvény XXIV. cikk

szerinti joga is sérült. Az Ítéltábla olyan határozatot hagyott helyben, amely indoklása az eljárást megindító beadvánnyal ellentétes adatot tartalmaz. Nevezetesen azt, hogy a kérelmező nem nyújtott be bizonyítékot, holott megjelölte névvel lakcímmel a jogsértést elkövető ill. arról tudomással bíró személyeket.

Sérült [REDACTED] XXIII. Cikk-ben biztosított joga is, nevezetesen, hogy tiszta választási eljárásban adhassa le szavazatát, ill. legyen jelölt, a ki nem vizsgált választási visszaélések miatt.

A választás végeredményét ezért is törvénysértőnek tartjuk.

A fentiek alapján kérem, hogy a Debreceni Ítéltábla sérelmezett végzését elsődlegesen szíveskedjenek megváltoztatni, és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Választási Bizottság 74/2014(X.16.) határozatát hatályon kívül helyezni, másodlagosan azt kérjük, hogy a Debreceni Ítéltábla sérelmezett végzését megsemmisíteni.

Csatolom ügyvédi meghatalmazásomat.

Nyíregyháza, 2014. október 22. napján

Tisztelettel:

  
Dr. Marssó Péter ügy

