

Alkotmánybíróság

**B u d a p e s t**

Donáti u. 35-45.

1 0 1 5

1535 Bp. Pf.: 773

ü.sz.: IV/1313-1/2020

Dr. Bitskey Botond főtitkár

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám: <b>IV/ 0 1 3 1 3 - 3 / 2020</b>	
Erkezett: <b>2020 OKT 09.</b>	
Példány: <b>4</b>	Kezelőiroda:
Melléklet: <b>0 db</b>	<i>du</i>

Tisztelt Alkotmánybíróság, Tisztelt Főtitkár Úr!

Továbbra is fenntartjuk kérelmünket (felperes: Bakonyi Réka, jogi képviselő: Dr. Kis József ügyvéd, alperes: ██████████ Országos Etikai Bizottsága) az alábbiak szerint:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Fővárosi Törvényszék Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégiuma 19.K.700.702/2018/14 Ítélete és a másodfokon eljáró Kúria Kf.II.37.719/2019/4. Sorszámú ítélete alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően az(oka)t semmisítse meg, kötelezze az elsőfokú bíróságot arra, hogy vagy érdemi eljárásban változtassa meg a ████████ első és másodfokú határozatát, marasztalva panaszlottat, vagy az alkotmánysértő indoklását változtassa meg az alábbiak figyelembe vételével.

A T. Főtitkár Úr levelében foglaltakkal ellentétben az ABtv 27 §-ban foglaltak fennállnak, a jogerős ítélet ellen nincs további jogorvoslati lehetőség, az immár harmadik ismételt eljárás nem orvosolhatja az alábbiakat:

1. Kúria felülvizsgálati kérelemként bírálta el egy sima fellebbezést, a felülvizsgálati kérelem eleve kizárt, a kérelemhez kötöttség elve miatt, mivel nem az ítéletet támadtuk, hanem az indoklást. A fellebbezést a Kúria nem vizsgálta és érdemi döntést sem hozott. Ez ismételt eljárásban sem reparálható.
2. Jelen alkotmánysértő magatartást az idő múlásával sem lehet orvosolni, az eljárásjogi szabályok (Pp) egyértelműen megfogalmazzák, hogy a határidőben (ez lehet egy nem konkretizált, "ésszerű" határidő) nem teljesített követelmények joghatásosan később sem teljesíthetők. Az anyagi jogi döntés orvosolható, de az Alaptörvény hivatkozott szabálya kifejezetten eljárásjogi szabályra utal, a célja pedig az, hogy a hatóságokat rákényszerítse arra, hogy ésszerű időn belül döntést hozzanak, a döntés alatt pedig azt kell érteni, hogy jogerős döntést, nem pedig írományokat, amik a bíróságok rendszeresen hatályon kívül helyeznek. A jelen panasz sem az anyagi jogi alkotmányos jogsértésre vonatkozik, hiszen a bíróság tartalmi kérdésben nem döntött, nem állapított meg anyagi jogi kötelezettséget, pusztán az eljárásjogi mulasztást vizsgálta és az alapján kötelezte alperest új eljárás lefolytatására.

3. Az eljárás befejeződött, melyben az [REDACTED] nem tudott döntést hozni az Alaptörvény szerinti ésszerű időn belül. A hatályon kívül helyezés nem az eljárás folytatására, hanem új eljárás lefolytatására kötelezi az [REDACTED].
4. Semmisség: annak megállapítása, hogy a panaszlott által kötött szerződések semmisek szintén nem reparálhatók új eljárásban, mivel annak kimondása az azt észlelő bíróság feladata.

Az alábbi joggyakorlat-elemző csoport összefoglaló jelentése:

„A felülvizsgálati bíróság közigazgatási perekben követett hatályon kívül helyezési gyakorlata vizsgálatára felállított joggyakorlat-elemző csoport

Összefoglaló vélemény

*A Kúria elnöke 2016.El.II.JGY.1/1. szám alatt a vizsgálat tárgykörét „A hatályon kívül helyezés gyakorlata közigazgatási perekben” címen határozta meg.”*

A 8. o. utolsó bekezdésében az alábbi megállapításra jut:

*„Az „Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rejlő indokolási*

*kötelezettség alkotmányos követelménye a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen*

*azt, hogy döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti.*

*A tisztességes eljárásból fakadó elvárás tehát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata. Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alapossgal megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon. Ennek megítéléséhez az Alkotmánybíróság vizsgálja a jogvita természetét, az alkalmazandó eljárási törvény rendelkezéseit, a felek által az adott ügyben előterjesztett kérelmeket és észrevételeket, valamint az ügyben választ igénylő lényeges kérdéseket” {Indokolás [33]–[34]}. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme tehát alkotmányjogi panasz alapján akár a bírósági döntés megsemmisítéséhez is vezethet.*

*{3357/2017.(XII.22.) AB határozat Indokolás[46]-[47]}.”*

Természetesen tisztában vagyunk azzal, hogy a joggyakorlat-elemző csoport a 2017. December 31-ig hatályos eljárási szabályok alapján kialakult gyakorlatot elemezte, de a levont következtetések érvényességét ez nem érinti.

Fentiek alapján kérjük a T. Alkotmánybíróságot, hogy az eljárást lefolytatni és érdemi döntést hozni szíveskedjék.

Budapest, 2020. Október 5.

Bakonyi Réka

Felperes

Jogi képviselő: Dr. Kis József

ügyvéd

