

Alkotmánybíróság

1535 Budapest, Pf.: 773.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügy: IV/00046-2/2021	
Érkezett: 2021 M Á R C 0 1.	
Ügyszám: IV/46-1/2021.	Kezelt/foad:
Melléklet:	db

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

kelt tájékoztatásukban foglaltak alapján

21. január 18-án

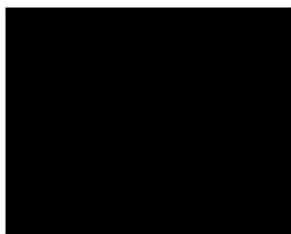
kiegészítem

a 2020. 12. 25-én kelt alkotmányjogi panaszomat, az alábbiakkal:

Álláspontom szerint az Alaptörvénynek a hivatkozott ügyemben, a kifogásolt határozatokkal megsértett rendelkezéseinek (a tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjog [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés], a jogorvoslathoz való alapjog [Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdés], a bírósági szervezet többszintűsége [Alaptörvény 25. cikk (4) bekezdés], a törvény előtti egyenlőség [Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdés]) sérelme egymással összefügg, következik is egymásból, mert *egyrészt* az Alaptörvény 25. cikk (4) bekezdése meghatározza, hogy a bírói szervezet többszintű és a Be. (2017. évi XC. tv.) 12. § (1) bekezdése rendezi az egyes szintek hatásköreit, azaz I. fokon a járásbíróság és a törvényszék jár el, a hatáskörébe tartozó ügyben, míg a 20. § (1) bekezdése felsorolja a törvényszék hatáskörébe tartozó I. fokú ügyeket, a Be. 12. § (2) bekezdése pedig kimondja, hogy II. fokon a törvényszék jár el a járásbíróság hatáskörébe tartozó ügyben; ugyanakkor a vád tárgyává tett cselekmények nem tartoznak törvényszéki hatáskörbe, viszont a kifogásolt határozatokkal érintett ügyemben tanácsváltásokat követően egy egyébként törvényszéki bíró, immáron az új Be. alapján egyesbíróként hozott 2019. 09. 16-án ítéletet, amelyet fellebbezés folytán részben megváltoztatott 2020. 09. 10-én a II. fokú tanács. Az I. fokú eljárásra és az ítélet meghozatalára is a törvényszék épületében került sor, a 31.B.357/2017/74. számú határozatot az a törvényszéki bíró hozta, aki egyben a Büntető kollégium vezetője is és a korábban már mellékelt postai értesítő szerint a határozatot, járásbírósági pecséttel a Törvényszék is postázta. Ezzel mintegy a törvényszék egyúttal járásbírósági hatáskörben is eljár I. fokon és ugyanezen törvényszék elbírálta II. fokon az ügyelosztást végző és más, bírakat érintő adminisztratív feladatokat is ellátó, Büntető kollégiumot vezető törvényszéki bíró ítéletét. *Másrészt* mindezekkel az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésében meghatározott törvény előtti egyenlőség elve is sérült, mert állampolgárként - a „hagyományos” hatásköri rend szerint lefolytatott ügyekben érintettekhez hasonlóan - engem is megillet - végzettségemtől függetlenül - a jogorvoslatokhoz való egyenlő hozzáférés és a tisztességes eljárás, amelyet kétségesse tesz/tehet a kvázi egyszintűvé vált eljárás és a törvényszéki adminisztratív viszonyok, amelyek az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében megjelölt jogorvoslathoz való jogot is sértők.

Alapvető alkotmányossági kérdést vetnek fel a kifogásolt bírói határozatok, mert az eljárás horizontálissá válását mutatják, szemben az alaptörvényi és eljárásjogi többszintű eljárással, ezáltal formálissá téve a jogorvoslati jog jogintézményét, ami az adott ügy és egyben az analóg esetek objektív elbírálásának, illetőleg a pártatlanságnak a látszatát sértheti, ezzel az érintettekben legalább szubjektív kétséget ébreszthetnek az ügy eldöntésével kapcsolatosan, különösen büntető ügyekben, így az én esetemben is. *Harmadrészt* a tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjog, az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés sérelme valósult meg azzal, hogy az ügyben I. fokon eljáró [REDACTED] egyben a Tatabányai Törvényszék Büntető kollégiumának vezetője is, mely tisztsége már a korábbi, szintén törvényszéki bíró által meghozott 28.B.271/2014/62. számú I. fokú ítélet és az azt hatályon kívül helyező Bf.51/2017/6. számú végzés meghozatalakor, valamint a 31.B.357/2017/74. számú I. fokú és az azt felülbíró II. fokú határozat hozatalakor is fennállt. A kollégiumvezető az adott ügyszakban eljáró bírakkal kapcsolatosan adminisztratív, igazgatási jogkörökkel is bír, ügyelosztásra jogosult (a Tatabányai Törvényszék Ügyelosztási rendje 4.1 pontja szerint), így már korábban, mind az első, mind a megismételt eljárásban is foglalkoznia kellett az ügygel, az eljárás elhúzódása (közel 6 év) is hozzájárulhatott, hogy önmagára osztotta az ügyet, de az ügy ugyanakkor nem II. fokú hatáskörbe tartozott, így járásbírósnak kellett volna elbírálni I. fokon. Azonban az I. fokú eljárásra és az ítélet meghozatalára a törvényszék épületében került sor, a 31.B.357/2017/74. számú határozatot az a törvényszéki bíró hozta, aki egyben a Büntető kollégium vezetője is és a postai értesítő szerint a határozatot, járásbírósi pecséttel a törvényszék is postázta.

Mindezek alapján elfogultsági kifogást nyújtottam be az I. fokon eljáró és a II. fokon eljáró bírókkal szemben, amelyet – bár az adott törvényszéken minden büntető ügyszakban eljáró bírót is megjelöltem egyben a beadványomban – a Törvényszék egy másik, büntető ügyszakban eljáró bírókból álló tanácsa elutasított, 2020. 09. 25-én, 15 nappal a II. fokú ítélet 2020. 09. 10-i meghozatalát követően (az erre vonatkozó 10.Bkk.422/2020/2. számú végzést 2020. 10. 05-én vettem át), a jogintézményt ez eléggé formálissá tette, pedig a Be. 14. § (1) bekezdés e.) pontja alapján bíróként nem járhat el, akitől az ügy elfogulatlan megítélése egyéb okból nem várható, a Be. 17. § (2) bekezdése szerint, mivel a bejelentés a II. fokú bíróság büntető bírúira is vonatkozott, a III. fokú bíróságnak (vagy legalább nem azonos ügyszakban ítélezőknek) kellett volna a kizárásról határozni. A Be. 18. §-a alapján a kizárás tárgyában a bíróságnak soron kívül és nem 2 hét múlva kellett volna határozatot hozni. Mindezek mellett a korábbi, 28.B.271/2014/62. számú I. fokú ítélet hatályon kívül helyező 2.Bf.51/2017/6. számú végzést meghozó tanács tagjaként is eljáró [REDACTED] bíró, aki a most kifogásolt II. fokú határozat meghozatalában is részt vett.



Fentiek felvetik és érintik az ügy objektív elbírálásának a kérdését, a pártatlanság hiányának a látszatát és egyben az igazságszolgáltatás pártatlanságába vetett bizalom elvesztésének lehetőségét, a jogorvoslati jog és annak rendje sérelmével, az ügyelosztási hatáskört, adminisztratív feladatokat ellátó kollégiumvezető törvényszéki bíró I. fokú eljárásával, az ügyelosztással is érintett törvényszéki bírókkal, az elfogultsági kifogás elbírálási módjával, így érintve a tisztességes eljáráshoz fűződő jogomat.



Tisztelettel:

