

## Alkotmánybíróság

a Tatabányai Járásbíróság, mint I. fokon eljáró bíróság útján

Ügyszám: IV/00046-0/2021		Tatabányai Járásbíróság Tatabánya
2021 JAN 12.		2020-12-30
Példány: 1	Kezelőiroda: [redacted]	Mell.: db
Tisztelt Alkotmánybíróság!		31. B. 357/17

Alulírott [redacted]

[redacted] Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. §-a alapján az alábbi

### alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Tatabányai Törvényszék 11.Bf.91/2020/17. számú II. fokú ítéletének és egyben ezzel összefüggésben a Tatabányai Járásbíróság 31.B. 357/2017/74. számú I. fokú ítéletének is az alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

#### 1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) *A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése:* A tárgyi ügyben az első tárgyalásra 2014. 12. 02-én került sor, majd több tárgyalási napot követően már egy más (törvényszéki) bíró vezette tanács hozott I. fokú ítéletet 2016. 12. 02-án (utóbb sor került ezen határozat jogerősítésére a 28.B.271/2014/64. számú végzéssel, majd a jogerősítő végzést a 28.B.271/2014/67. számú végzéssel a korábbi fellebbezésekre tekintettel „hatályon kívül helyezte” a tanácsvezető bíró). Az I. fokú ítéletet 2017. 06. 15-i végzésével a Tatabányai Törvényszék hatályon kívül helyezte és új eljárást rendelt el. A megismételt eljárás első tárgyalási napja 2017. 11. 15-én volt, amikor a vádhatóság képviselője átadott egy lényegi vádmódosítást, változatlan tényállás mellett, az első vádirat keltét (2014. 01. 13.) követő közel 4 év után (2017. 11. 14-i keltezéssel) és a korábbi I. fokú ítéletet hatályon kívül helyező végzés meghozatala után 5 hónappal. Újabb tanácsváltozásokat követően egy másik (szintén törvényszéki) bíró, immáron az új Be. alapján egyesbíróként hozott 2019. 09. 16-án ítéletet, amelyet fellebbezés folytán részben megváltoztatott 2020. 09. 10-én a II. fokú tanács. A tanács tagjaival, az I. fokon eljáró, kollégiumvezető bíróval és a Törvényszék büntető ügyszakban eljáró bíróival szemben kifogást terjesztettem elő, amely a II. fokú határozat hozatalát megelőzően beérkezett a Törvényszékre és amelyet azonban csak a II. fokú határozat meghozatalát követően, 2020. 09. 25-én bírált el a Törvényszék egy másik tanácsa.

b) *A jogorvoslati lehetőségek kimerítése:* előadom, hogy a tárgyi ügyben a jogorvoslati lehetőségeket már kimerítettem, az ügyben nincs felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt és perújítás sem kezdeményeztem.

c) *Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje:* az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló II. fokú bírói döntés kézbesítése 2020. október 26-án történt meg részemre, az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő megtartásra került, a benyújtási határidő utolsó napja, a munkaszüneti napokra is tekintettel, 2020. 12. 28.

d) *Az indítványozó érintettségének bemutatása:* a vádlott vagyok a panaszolt ítéletekkel lezárt eljárásban.

e) *Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta, vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés:*

Egyrészt a Tatabányai Törvényszék bírója, az ügyben I. fokon eljáró ██████████ egyben a Tatabányai Törvényszék Büntető kollégiumának vezetője is, mely tisztsége már a korábbi, szintén törvényszéki bíró által meghozott 28.B.271/2014/62. számú I. fokú ítélet és az azt hatályon kívül helyező 2.Bf.51/2017/6. számú végzés meghozatalakor is fennállt. A kollégiumvezető az adott ügyszakban eljáró bírakkal kapcsolatosan adminisztratív, igazgatási jogkörökkel is bír, pl. ügykiosztásra jogosult. Az I. fokú eljárásra és az ítélet meghozatalára a törvényszék épületében került sor, a 31.B.357/2017/74. számú határozatot az a törvényszéki bíró hozta, aki egyben a Büntető kollégium vezetője is és a másolatban mellékelte postai értesítő szerint a határozatot, járásbírói pecséttel a Törvényszék is postázta. Mindezek alapján kifogást nyújtottam be, amelyet – bár az adott törvényszéken minden büntető ügyszakban eljáró bírót is megjelöltem egyben a beadványomban – a Törvényszék egy másik tanácsa elutasította, 2020. 09. 25-én, 15 nappal a II. fokú ítélet 2020. 09. 10-i meghozatala – melyben közreműködött a korábbi hatályon kívül helyező végzést hozó tanács tagjaként is eljáró ██████████ bíró - után, (az erre vonatkozó 10.Bkk.422/2020/2. számú végzést 2020. 10. 05-én vettem át), a jogintézményt némiképpen formálissá téve. Másrészt alapvető alkotmányossági kérdés lehet a törvény előtti egyenlőség elve sérülésének lehetőségét is magában hordozva mindez a jogorvoslati jog formálissá válásának, a bírósági szervezet többszintűségének, az ítélkezési szintek elkülönülésének megszűnése vélelmezhetőségével.

## *2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása*

a) *Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése:* egyrészt a tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjogot [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés], másrészt a jogorvoslatihoz való alapjogot [Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdés], továbbá ezekhez kapcsolódóan a bírósági szervezet többszintűségének [Alaptörvény 25. cikk (4) bekezdés] és kiegészítőleg a törvény előtti egyenlőségnek az előírását [Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdés] jelölöm meg.



b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása: az Alaptörvény alapján fontos az eljárás pártatlansága, tisztességessége (az Alkotmánybíróság több határozatában pl. 7/2013. (III. 1.) AB határozat, 34/2013. (XI. 22.) AB határozat, 21/2014. (VII. 15.) AB határozat /Indoklás 105-106./, 3154/2017. (VI. 21.) AB határozat is foglalkozott ezzel), a jogorvoslati jog pedig mindenkit megillet, miként a törvény előtti egyenlőség is, az Alaptörvény szerint a bírósági szervezet többszintű és a Be. 12. § meghatározza ezeket a szinteket. A Tatabányai Törvényszék bírója, az ügyben I. fokon eljáró [REDACTED] egyben a Tatabányai Törvényszék Büntető kollégiumának vezetője is, mely tisztsége már a korábbi, szintén törvényszéki bíró által meghozott 28.B.271/2014/62. számú I. fokú ítélet és az azt hatályon kívül helyező Bf.51/2017/6. számú végzés meghozatalakor is fennállt. A kollégiumvezető az adott ügyszakban eljáró bírakkal kapcsolatosan adminisztratív, igazgatási jogkörökkel is bír, pl. ügykiosztásra jogosult. Az I. fokú eljárásra és az ítélet meghozatalára a törvényszék épületében került sor, a 31.B.357/2017/74. számú határozatot az a törvényszéki bíró hozta, aki egyben a Büntető kollégium vezetője is és a másolatban mellékelt postai értesítő szerint a határozatot, járásbírói pecséttel a törvényszék is postázta. Mindezek alapján kifogást nyújtottam be, amelyet – bár az adott törvényszéken minden büntető ügyszakban eljáró bírót is megjelöltem egyben a beadványomban – a Törvényszék egy másik tanácsa elutasított, 2020. 09. 25-én, 15 nappal a II. fokú ítélet 2020. 09. 10-i meghozatalát követően (az erre vonatkozó 10.Bkk.422/2020/2. számú végzést 2020. 10. 05-én vettem át), a jogintézményt némiképpen formálissá téve. Fentiek az ügy objektív elbírálásának, a pártatlanságnak a látszatát sérthetik, hiszen az igazságszolgáltatás pártatlanságába vetett bizalom olyan alapvető elvárás, amely még érintőlegesen sem lehetne kifogásolható, még szubjektíve se lehetne az ügyben érintetteknek kétsége az ügy eldöntésével kapcsolatosan, akár az eljárás elhúzódása okán is (közel 6 év, amely nekem nem felróható), különösen olyan eljárásokban, amelyekben az alkotmányos alapokon nyugvó ártatlanság vélelmének megdöntése és jogkövetkezmények alkalmazása a lényegi kérdés; továbbá a törvény előtti egyenlőség elve sérülésének lehetőségét is hordozza mindez a jogorvoslati jog formálissá válásának lehetőségével.

### 3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, hogy az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését: a Tatabányai Járásbírósnál kezdeményeztem a megtámadott döntés(ek) végrehajtásának felfüggesztését a negatív társadalmi megítélésre, továbbá a fizetési kötelezettségekre is tekintettel, mert 53%-os rokkant vagyok, dolgozni a betegségeim miatt nem tudok, vagyonom nincs, a hozzátartozói segítség nélkül megélni sem tudnék és a havi jövedelmem csak 28.500,- Ft összeg jelenleg.

Kérem, amennyiben a Tatabányai Járásbíróság a kérelmemnek nem adna helyt, úgy szíveskedjenek – lehetőség szerint – a végrehajtás felfüggesztése iránt intézkedni, az egészségi állapotom és az azzal összefüggő anyagi helyzetem, a negatív a társadalmi megítélés miatt.

b) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról:  
az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 52. § (5) bekezdésére és 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II. 27.) Tü. határozat 36. § (2) bekezdésére tekintettel kijelentem, hogy nevem, adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek):

1. számú: 2020. 12. havi nyugellátási szelvény,
2. számú: 28.B.271/2014/62. számú ítélet,
3. számú: 28.B/271/2014/64. számú végzés,
4. számú: 28.B/271/2014/67. számú végzés,
5. számú: 2.Bf.51/2017/6. számú végzés,
6. számú: Ny.107/2014. vádmódosítás,
7. számú: 37.B.357/2017/74. számú ítélet,
8. számú: 2020. 09. 07-i kifogás,
9. számú: 2019. 12. 04-i postai értesítő,
10. számú: 2020. 09. 09-i fellebbezés kiegészítés,
11. számú: 11.Bf.91/2020/17. számú ítélet,
12. számú: 10.Bkk.422/2020/2. számú végzés.

Tisztelettel