

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: <i>IV/856-1/2014</i>	
Érkezett: 2014 ÁPR 24.	
Példány: <i>1</i>	Kezelőiroda:
Melléklet: <i>17</i> db	<i>men</i>

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

*1015 Budapest,
Donáti utca 35-45. szám
részére közvetlenül, és a*

KÚRIA útján is

*HU-1055 Budapest,
Markó utca 16. szám*

*HU-1363 Budapest,
Postafiók 35. szám a*

Kvk.II.37.480/2014/2.

Beadványozó

az ügyben érintett jogi személy

Független Kisgazda-, Földmunkás- és Polgári Párt

képviseli

CSEH Sándor alelnök



*a Fővárosi Bíróság által Pk.60.862 számon
2000. november 3. napján felvezetett
jogerősítő záradék szerint 1990. január 4.
napján kelt végzéssel 1990. január 25-én
jogerősen nyilvántartásba vett
**Független Kisgazda-, Földmunkás- és
Polgári Párt** ügyvezető alelnöke*

Képviseli:

SMIDELIK Ügyvédi Iroda
DR. SMIDELIK Péter Árpád
ügyvéd, irodavezető



alkotmányjogi panasz indítványa

KÚRIA			4.
<i>a Kúria</i>			
<i>Kvk.II.37.480/2014/2. számú döntésével</i>			
<i>szemben</i>			
Érkezett:		2014 ÁPR. 24	
Példány: <i>1</i>	Melléklet: <i>—</i>	Köztök: <i>SZIN</i>	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott **Független Kisgazda-, Földmunkás- és Polgári Párt** [a továbbiakban röviden: Beadványozó, képviseletében **CSEH Sándor** () ügyvezető **alelnök**, amely párt a Fővárosi Bíróság által **Pk.60.862/2.** számon 2000. november 3. napján felvezetett jogerősítő záradék szerint 1990. január 4. napján kelt végzéssel 1990. január 25-én jogerősen nyilvántartásba lett véve, **MINT AZ ÜGYBEN ÉRINTETT JOGI SZEMÉLY**, az általunk észlelt jelenleg is folyamatosan fennálló törvénysértő tevékenység észlelése alapján, kifogásunkhoz mellékelt meghatalmazás szerint meghatalmazott kívüljegyzett jogi képviselőm, a **SMIDELIK Ügyvédi Iroda** () személyesen **DR. SMIDELIK Péter** ügyvéd úr útján a Kúria **Kvk.II.37.480/2014/2.** számú végzéssel kapcsolatosan az alábbi

alkotmányjogi panasz indítvány

-nyal élünk az alábbiak szerint.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az **Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény** (a továbbiakban röviden: **Abtv.**) **43. § (1) és (4) bekezdésében** foglaltak szerint állapítsa meg a **Kúria** (1055 Budapest, Markó utca 16. szám) **Kvk.II.37.480/2014/2. számú**, Budapesten, 2014. április 14. napján kelt, és elfaxolt, a Kúriához 2014. április 16. napján benyújtott-, majd 2014. április 17. napján levélben ugyancsak hibás tartalommal megérkezett, és ezért másnap közvetlenül a kibocsátóhoz – átvételi jogosultság hiányában eredetben – visszajuttatott **végzés alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt**, mivel sérti a jelen alkotmányjogi panasz 2. pontjában meghatározott alapjogainkat. (A bírói döntés megsemmisítésére, illetve az Alkotmánybíróság döntésének tartalmára vonatkozó teljes kérelem a jelen alkotmányjogi panasz indítvány 9. pontjában kerül kifejtésre.)

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés(ek), bírói döntések megnevezése, a határidő-számításhoz szükséges adatok közlése

- 1.1. Nemzeti Választási Bizottság (NVB) **NVB/1097-1/2014.** számú, Budapest, 2014. április 6. napján kelt döntése, pontosabban a Nemzeti Választási Bizottság Elnöke által a bizottságtól jogtalanul elvont hatáskörben, a nyilvánosság jogellenes kizárásával megküldött válaszelevele
- 1.2. Az NVB **NVB/1097-1/2014.** számú döntése ellen előterjesztett felülvizsgálati kérelmet elutasító **Kvk.II.37.480/2014/2. számú**, Budapesten, 2014. április 14. napján kelt **Kúria végzése**
- 1.3. Tekintettel arra, hogy a T. Kúria a Beadványozó személyét kicserélte, amelyet 2014. április 17. napján kijavítási kérelem, illetve közvetlenül személyesen benyújtva a második kijavítási kérelem (visszaküldve a T. Kúria névelírást tartalmazó eredeti végzését) formájában jeleztünk a T. Kúria részére, ezért a T. Kúria részére rendelkezésre álló határidő 2014. április 20. napján lejárt. Ennek megfelelően a jelen alkotmányjogi panasz indítvány beadásának a határideje 2014. április 23.
- 1.4. Tekintettel arra, hogy a T. Kúria a mai napig nem hozott semmilyen végzést a kijavítási kérelemre, ezért jogi álláspontunk szerint a törvénytelenül fenntartott állapot okán a jelen alkotmányjogi panasz indítvány beadásának a határideje a Kúria ezen kérdésben meghozott végzésétől számított három nap.

2. Az Alaptörvényben, a választási eljárási törvényben biztosított jog megnevezése

- 2.1. Az **Abtv. 27. §-a értelmében az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja** alapján „Az Alkotmánybíróság ... alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az

Alaptörvénnyel való összhangját” Ennek megfelelően az alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés a Beadványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és a Beadványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

- 2.2. Az Abtv. 56. § (1) bekezdése szerint „Az Alkotmánybíróság az ügyrendjében meghatározottak szerinti tanácsban eljárva dönt az alkotmányjogi panasz befogadásáról.” Az Abtv. 52. § (1b) bekezdése alapján a befogadhatóság egyik formai feltétele, hogy az indítvány határozott kérelmet tartalmazzon A kérelem akkor határozott, ha egyértelműen megjelöli az a)-f) pontokba foglaltakat.
- 2.3. Az Abtv. 52. (1b) bekezdés b) pontja alapján alkotmányjogi panasznak olyan bírói döntéssel szemben van helye, amely az alaptörvényben biztosított jogot sért.

3. Az alkotmányjogi panasz eljárás megindításának indokai

- 3.1. A Beadványozó a Fővárosi Bíróság által Pk.60.862 számon 2000. november 3. napján felvezetett jogerősítő záradék szerint 1990. január 4. napján kelt végzéssel 1990. január 25-én jogerősen nyilvántartásba vett

Független Kisgazda-, Földmunkás- és Polgári Párt.

- 3.2. Ezzel szemben a Nemzeti Választási Bizottság (NVB) NVB/1097-1/2014. számú, Budapest, 2014. április 6. napján kelt nem alakszerű döntése a Beadványozót és az azt képviselve eljáró magánszemélyt a név és jó hírnév alapjogot (Alaptörvény VI. cikk) sértve

Független Kisgazdapárt - Földmunkás és Polgári Párt (a megtévesztésig hasonló, de lényeges eltérésekkel bíró) néven nevezi.

- 3.3. Mindkét előző ponttal szemben pedig a Kúria Kvk.II.37.480/2014/2. számú, Budapesten, 2014. április 14. napján kelt végzése a Beadványozót

CSEH Sándor néven határozza meg. (Hozzáteesszük CSEH Sándor magánszemély soha semmilyen formában nem indított semmilyen eljárást a 2014. évi választásokkal kapcsolatban, és erre senkinek nem is adott meghatalmazást!)

3.4. A NÉVELÍRÁSRA HIVATKOZÁSSAL KIJAVÍTÁSI KÉRELEMMEL FORDULTUNK A T. KÚRIÁHOZ, AZONBAN A MAI NAPIG SEMMILYEN ÉRDEMI VÁLASZRA NEM MÉLTATTAK!

- 3.5. Tették mindezt akként, hogy az eljárásban soha részt nem vett CSEH Sándor magánszemélyt 10.000,- Ft eljárási illeték megfizetésére kötelezték, ezzel a magánszemély Alaptörvény VI. és XXIV. (tisztességes eljáráshoz való jog) cikkében biztosított jogait súlyosan sértették!
- 3.6. Az NVB a bejelentett szervezet (párt) létezését és adatainak hitelességét a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában, a bejelentett jelölt adatait a központi névjegyzékben ellenőrzi. Kérelmező kifogása és felülvizsgálati kérelme a központi névjegyzék azon valótlán adataira vonatkozott, amelyek a becsatolt bizonyítékok alapján a Ve. 2. § (1) bekezdésében meghatározott alapelveket súlyosan sértik. Ezen belül a választás tisztaságának megóvása, az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás megsértését jelenti.

3.7. Előzmény:

A Független Kisgazda-, Földmunkás- és Polgári Párt 1989. XI. 15. napján kelt kérelmét (M/2.) 1989. 12. 08. napján érkezett a Fővárosi Bíróságon, amely kérelméhez mellékelte az Alkotmányát (M/3.), és mint azt az aktaborító (M/4.) is kétséget kizáróan tanúsítja, a **pártot 6Pk 60862 ügyszám alatt, dr. Almásy Mária tanácselnök bíró által 6.Pk. 60.862/2. számon meghozott, Budapesten, 1990. január 04. napján kelt, és 1990. 01. 25. napján jogerőre emelkedett végzéssel (M/5.) nyilvántartásba vette.** (Itt megjegyezzük, hogy a jogerősítő

záradék időpontja is kétséget kizáróan bizonyítja, hogy 1989-ben nem létezhetett Pk.69.374 számon semmilyen bejegyzés.) Ezzel az akkor hatályos, az Egyesülési jogról szóló 1989. évi II. törvény 4. § (1) bekezdés utolsó mondatának megfelelően vált a Független Kisgazda-, Földmunkás-, és Polgári Párt jogi személlyé, azaz jött létre. Az ekként létrejött párt utolsó, az iratok közt elfekvő, és jelenleg is hatályban lévő (párt) Alkotmányát (M/6.) mellékeljük. A pártalkotmány 20. § (6) bekezdése alapján a nevezett nyilvántartásba vett párt egyetlen legitim képviselője **CSEH Sándor** (1139 Budapest, Nővér utca 76. szám alatti lakos) alelnök. Ezt tanúsítja a Budapesten, 1992. június 12-én kelt főtitkári bejelentés (M/7.), amely alapján a párt jegyzésére Cseh Sándor jogosult. A Fővárosi (Bíróságon) Törvényszéken fellelhető iratok egyértelműen tanúsítják azt is, hogy a **Pk.60.862** számon 2000. november 3. napján felvezetett jogerősítő záradékkal 1990. január 4. napján nyilvántartásba vett **Független Kisgazda-, Földmunkás-, és Polgári Párt** jogszerűen létrejött párt, és soha semmilyen módon nem szűnt meg, és nem is szüntették meg.

AZ ALAPTÖRVÉNY VIII. CIKK (3) BEKEZDÉSÉT SÚLYOSAN SÉRTŐEN („Pártok az egyesülési jog alapján szabadon alakulhatnak és tevékenykedhetnek.”) 1992. VIII. 17. napjától a Fővárosi (Bíróságon) Törvényszéken egy másik számot (**6.Pk. 69374**) ügyszámként feltüntető iratborítót (**M/8.**) követően, **egy másik, nagyon hasonló nevű, de eltérő számon nyilvántartott párt okiratai fekszenek el a továbbiakban.** Azóta a jelen választáson is induló (álláspontunk szerint fiktív, vagy másképpen klón) párt ezen szám alatt végzi a tevékenységét nyilvánvalóan jogszabálysértően, törvénytelenül.

A 2014. évi Európai parlamenti képviselő választás kitűzésekor a civil szervezetek nyilvántartásában Pk.69374/1989. számon regisztrált FÜGGETLEN Kisgazda- Földmunkás és Polgári Pártot az NVI jelölő szervezetként vette nyilvántartásba, „a pártot nyilvántartásba vevő illetékes törvényszék felé a párt által bejelentett adatok hitelességének ellenőrzése” körében történt 2014. január 21-i bírósági megkeresésre 2014. január 22-i keltezéssel megkapott Pk.69374/1989. számú társadalmi szervezet nyilvántartási adatait tartalmazó kivonat alapján.

A Pk.69374/1989. számú FÜGGETLEN Kisgazda, Földmunkás és Polgári Párt jelölő szervezetként történt nyilvántartásba vételét az NVI közlése szerint a fentiekben túl azért is foganatosította, mivel „a FÜGGETLEN Kisgazda, Földmunkás és Polgári Párt törvényes képviselője személyét érintően sem folyamatban lévő, sem jogerős változásról a szervezetet nyilvántartásba vevő Fővárosi Törvényszék ez ideig nem adott tájékoztatást” amely alapján „a választási eljárásban a jelölő szervezet képviselőjére a továbbiakban is Hegedűs Péter jogosult”.

Az FKGP Hegedűs Péter képviseleti joga mellett jelölő szervezetként történt NVI általi nyilvántartásba vétel alapját képező fenti adatokkal ütközően a valós tény az, hogy a Fővárosi Törvényszék előtt 2011. óta van folyamatban peres eljárás Hegedűs Péter képviseleti jogára is kihatóan 38.P.20.302/2011. szám alatt, Kaldenecker Albert felperes és az FKGP alperes között. A per folytatólagos tárgyalása 2014. június 5. napjára van kitűzve.

A Fővárosi Törvényszék szintén valótlan tájékoztatást adott az NVI részére a FKGP „képviselője személyét érintően” folyó eljárás hiányáról is. Ugyanis 2013. október 21. napja óta van folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás a jelölőszervezet képviselőjére jogosultnak elfogadott Hegedűs Péter képviseleti jogát is érintő bejegyzési kérelem alapján.

A 2013. októberi változásbejegyzési kérelmet Tóth István perben támadta meg 2013-ban, amely kereset alapján 28.P.25.157/2013. számon van folyamatban per a Fővárosi Törvényszék előtt Tóth István felperes és az FKGP alperes között. A Fővárosi Törvényszék megengedte Engelmann József beavatkozását az alperes oldalán a 2013. december 06. napján kelt 28.P.25.157/2013/9. számú jogerős végzéssel. A perben 2014. február 5-én megtartott első tárgyaláson hozott 28.P.25.157/2013/14-I. számú végzésében akként rendelkezett a Fővárosi Törvényszék, hogy „A per tárgyalását felfüggeszti a jelen törvényszék előtt 38.P.20.302/2011. számon folyó peres eljárás jogerős befejezéséig”, mivel a bíróság kérdésére Hegedűs Péter alperesi képviselő akként nyilatkozott, hogy a per mikénti

kimenetele kihat a perrel támadott 2010-es nagyválasztmányon meghosszabbított képviseleti jogára.

A fenti tények és az aktában fellelhető dokumentumok alapján megállapítható, hogy **6.Pk. 69.374 szám alatt soha senki nem terjesztett elő nyilvántartásba vételi kérelmet, értelem szerűen nem nyújtott be hozzá pártalkotmányt, ilyen számon soha nem hoztak végzést a nyilvántartásba vételről! Ennek megfelelően ezen a számon semmilyen szervezet nem létezik, a regisztrált jelölő szervezet nem párt.**

Bizonyított tény az, hogy az NVI a Fővárosi Törvényszéktől olyan számon (Pk.69.374/1989) kapott téves adatközlést az FKGP nevű jelölő szervezetről, amely számon sem kérelem benyújtása, sem nyilvántartásba vétel nem történt, amiből pedig okszerűen az következik, hogy ilyen számon nem jött létre jogi személy, továbbá, hogy az FKGP-t jelölő szervezetként nyilvántartásba venni kért „törvényes képviselőként eljáró Hegedűs Péter” kérelmét jogosulatlan képviselőtől származó kérelemként kellett volna és kell kezelni (Vet. 44. § /2/ bek.), különös figyelemmel a feltárt jogsértés folyamatosságára.

3.8. Magyarország Alaptörvénye

NEMZETI HITVALLÁS

Valljuk, hogy a polgárnak és az államnak közös célja a jó élet, a biztonság, a rend, az igazság, a szabadság kiteljesítése.

Valljuk, hogy népuradalom csak ott van, ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi.

Mi, Magyarország polgárai készen állunk arra, hogy országunk rendjét a nemzet együttműködésére alapítsuk.

B) cikk

(1) Magyarország független, demokratikus jogállam.

(3) A közhatalom forrása a nép.

(4) A nép a hatalmát választott képviselői útján, kivételesen közvetlenül gyakorolja.

R) cikk

(3) Az Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával, a benne foglalt Nemzeti hitvallással és történeti alkotmányunk vívmányaival összhangban kell értelmezni.

I. cikk

(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.

(2) Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.

(3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

VI. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák.

VIII. cikk

(3) Pártok az egyesülési jog alapján szabadon alakulhatnak és tevékenykedhetnek. A pártok közreműködnek a nép akarátának kialakításában és kinyilvánításában.

XXIII. cikk

(1) Minden nagykorú magyar állampolgárnak joga van ahhoz, hogy az országgyűlési képviselők, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint az európai parlamenti képviselők választásán választó és választható legyen.

(4) Sarkalatos törvény a választójogot vagy annak teljességét magyarországi lakóhelyhez, a választhatóságot további feltételekhez kötheti.

XXVIII. cikk

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

AZ ÁLLAM

Az Országgyűlés

2. cikk (1) Az országgyűlési képviselőket a választópolgárok általános és egyenlő választójog alapján, közvetlen és titkos szavazással, a választók akaratának szabad kifejezését biztosító választáson, sarkalatos törvényben meghatározott módon választják.

3.9. A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.)

Ve. 2. § (1) bek. a), c), e) pont, 3. § 3. pont., 43. § (3) bek., 44. § (1) és (2) bek., 46. § d), da), db), dd), 119. § (1) és (2) bek., 136. §, 138. §, 209. § (2) bek., 215. § b) pont.

3.10. Az Egyesülési jogról szóló 1989. évi II. törvény

2. § (2) Az egyesülési jog gyakorlása nem sértheti az Alkotmány 2. §-ának (3) bekezdését, nem valósíthat meg bűncselekményt és bűncselekmény elkövetésére való felhívást, valamint nem járhat mások jogainak és szabadságának sérelmével.

4. § (1) A társadalmi szervezet megalakulását követően kérni kell annak bírósági nyilvántartásba vételét. A társadalmi szervezet nyilvántartásba vétele nem tagadható meg, ha alapítói az e törvényben előírt feltételeknek eleget tettek. A társadalmi szervezet a nyilvántartásba vétellel jön létre.

3.11. Az 1989. évi XXXIII. törvény a pártok működéséről és gazdálkodásáról

Bevezető rendelkezés:

A pártok társadalmi rendeltetése, hogy a népakarat kialakításához és kinyilvánításához, valamint a politikai életben való állampolgári részvételhez szervezeti kereteket nyújtsanak. Az Országgyűlés ezért az állampolgárok egyesülési szabadságának és politikai jogainak érvényesülése, valamint a társadalomban meglévő különböző érdekek és értékek demokratikus megjelenítésének és érvényesítésének előmozdítása érdekében a következő törvényt alkotja:

3.12. A 2011. évi CLXXV. törvény az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról

3. § (1) Az egyesülési jog mindenkit megillető alapvető szabadságjog, amelynek alapján mindenkinek joga van ahhoz, hogy másokkal szervezeteket, illetve közösségeket hozzon létre vagy azokhoz csatlakozzon.

(3) Az egyesülési jog gyakorlása nem sértheti az Alaptörvény C) cikk (2) bekezdését, nem valósíthat meg bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást, valamint nem járhat mások jogainak és szabadságának sérelmével.

4. Az Alkotmányjogi panasz befogadhatóságnak Abtv.-ben foglalt kritériumainak való megfeleltetés

4.1. Formai kritériumok:

4.1.1. Abtv. 51. § (2) szerint **Dr. SMIDELIK Péter Árpád ügyvéd a Budapesti Ügyvédi Kamara tagja (16099), ügyvédi meghatalmazás eredetben csatolva;**

4.1.2. Abtv. 30. § (1) bekezdés szerint az eljárásban rendelkezésre áll a bírósági végzés eredeti példánya, és faxon leadott másolata.

4.1.3. Az Ab panasz megfelel az Abtv. 52. § (1) bekezdésében foglalt, az indítványokkal szemben támasztott formai követelményeknek, mivel

- 4.1.3.1. a támadott bírói döntés a Beadványozó jogi személy és a Beadványozó képviselőjében eljáró magánszemély Alaptörvényben biztosított jogát egyaránt sérti, és a Beadványozó és a Beadványozó képviselőjében eljáró magánszemély részére további jogorvoslati lehetőség nincs biztosítva;
- 4.1.3.2. a Beadványozó megjelölte az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseit (Panasz 1-3. pontok);
- 4.1.3.3. a Beadványozó megjelölte az NVB NVB/1097-1/2014. számú nem alakszerű döntését, és az ellene előterjesztett felülvizsgálati kérelmet elutasító, továbbra sem a tényleges beadványozó kérelme vonatkozásában született Kvk.II.37.480/2014/2. számú, Budapesten, 2014. április 14. napján kelt Kúria végzését;
- 4.1.3.4. az Alaptörvény ellenességre vonatkozó okfejtést a 6. pontban foglaltak tartalmazzák;
- 4.1.3.5. a Beadványozó kifejezett kérelme a NVB 911/2014. számú, határozata ellen előterjesztett felülvizsgálati kérelmet elutasító Kvk.I.37.440/2014/3 számú Kúria végzés alaptörvény-ellenességének a megállapítására és megsemmisítésére lett előterjesztve;
- 4.1.3.6. az Abtv. 27. § szerinti érintettségét a Beadványozónak a támadott végzésben megjelölt személyekkel megtévesztésig hasonló neve, és a jogtalanul használt logója igazolja;
- 4.1.3.7. az Abtv. 27. § -a szerinti bírósági támadott döntés a bírósági eljárást befejező egyéb döntés.
- 4.1.3.8. az Abtv. 29. §-a alapján az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be. Bár e két követelmény vagylagos, jelen ügy befogadását mindkét szempont alátámasztja. Az alkotmányjogi panasz ugyanis annak vizsgálatára irányul, hogy az eljáró bíróság a támadott döntésével olyan jogértelmezést követek-e, amellyel a Beadványozó a B cikk szerinti jogállamiságot, az R cikk szerinti törvényességet, az I cikk szerinti emberi alapvető egyéni és közösségi jogokat, a VIII. cikk (3) bekezdése szerinti szabad népakarat kinyilvánításának jogát, a XIII. cikk szerinti szabad választás alapjogát, XXVIII. cikk szerinti jogorvoslati joghoz, való alapjogát, a 2. cikk (1) bekezdés szerinti közvetlen szavazást és a választatói szabad akarat kifejezését korlátozták. Az indítvány ez által alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vet fel, s nyilvánvaló egyúttal, hogy a Beadványozó által állított alaptörvény-ellenesség, amennyiben megalapozott, a bírói döntést érdemben befolyásolta.

5. A közvetlen érintettség kifejtése (az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege, bírói döntés esetén a pertörténet röviden, az ügyben hozott bírói döntések stb.)

- 5.1. Az Abtv. 27. § szerinti érintettségét a Beadványozónak a támadott végzésben megjelölt jelölő szervezettel megtévesztésig hasonló neve, és a jogtalanul használt logója kétséget kizáróan tanúsítja. Az eljárás megindítását indokolta, a NVB olyan párt jelölő szervezetként történő regisztrációja elleni kifogást utasította el MINDEN TÖRVÉNYES ELŐÍRÁST A LEGSÚLYOSABBAN MEGSÉRTVE (alaki és tartalmi előírások, bizottsági döntés, nyilvánosság, stb.!), aki törvényesen nem létezhet, így a választások tisztaságát, legitimitását, a leendő Európai Parlament törvényes megalakulását és működését veszélyezteti.

- 5.2. Ezekon a súlyos törvénysértéseket a Kúria egyszerűen érdemben figyelembe sem vette, és mindezen túl a Beadványozó személyét önkényesen megváltoztatta!
- 5.3. Sem az NVB, sem a Kúria nem vizsgálta érdemben és tartalmában a választási kifogást és a felülvizsgálati kérelmet, valamint az azt megalapozó dokumentumokat, így olyan döntést lett legitimálva, amely döntés a korábban kifejtettek szerint többszörös okból Alaptörvény ellenes.

6. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével

- 6.1. A hivatkozott törvényi rendelkezések nem ütköznek a Beadványozó álláspontja szerint az Alaptörvény rendelkezésébe. Az Alaptörvény és a sarkalatos törvényvényben biztosított jogsérelem kifejezetten a NVB és a Kúria téves törvény értelmezése-, és különösen alkalmazása alapján meghozott döntéseikkel következett be. A NVB elé a Beadványozó a következő határozott kifogást terjesztették elő:
 - 6.1.1. A Vet. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján kérjük, hogy a Tisztelt Nemzeti Választási Bizottság állapítsa meg a bíróság által nyilvántartásba soha nem vett fantom jelölő szervezet EP választásokon való részvétele miatt a jogszabálysértés tényét.
 - 6.1.2. A Vet. 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján kérjük, hogy a Tisztelt Nemzeti Választási Bizottság tiltsa el a jogi személynek törvénysértően feltüntetett jelölő szervezetet a további jogszabálysértéstől.
- 6.2. A NVB NVB/1097-1/2014. számú döntése a Beadványozó választójogi kifogását érdemi vizsgálat nélkül, a kötelező eljárásjogi szabályokat teljes mértékben figyelmen kívül hagyva elutasította. Sőt,

AZ ALAPTÖRVÉNY XXIV. CIKK (1) BEKEZDÉSÉT SÚLYOSAN SÉRTVE (tisztességes eljáráshoz való alapvető jog) az NVB Elnöke a Nemzeti Választási Bizottság hatáskörét nyilvánvalóan törvénytelenül elvonta, és a döntést a kifogás elbírálására kizárólagosan jogosult bizottság elé terjesztése-, és nyilvánosságra hozása nélkül maga hozta meg!

- 6.3. Az NVB, pontosabban annak Elnöke döntésével megsértette a Beadványozónak az alapjogát. A kifogás tartalma és a csatolt közokiratokkal bizonyított tényekkel ellentétesen nem intézkedtek a törvényes választás biztosítása érdekében a Vet. 2. § (1) bekezdésében előírt azon kötelezettségüknek, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a választás tisztaságának megóvását, az esélyegyenlőséget a jelöltek és a jelölő szervezetek között, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit, továbbá azt, hogy a 3. § (3) bekezdés szerint nem lehet jelölő szervezet az a párt, amelyik nincs bíróság által jogerősen nyilvántartásba véve. Az NVB határozatnak minősített válaszelevele nem tartalmazta a Vet. 46. § d), da), db), dd) pontjaiban előírtakat. Az NVB előtt a Vet. 119. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakkal ütközően nem az a párt jelöltette magát jelölő szervezetként, aki a bírósági nyilvántartásban jogszerűen regisztrált szerv, illetve a jelölő szervezetként regisztrált szervezet képviselőjének képviselői jogosultsága tekintetében több per is van folyamatban. A Vet. 137. § és 138. § alapján a NVB-nek Alaptörvényben és a párttörvényekben foglalt kötelezettsége, hogy a központi névjegyzékből törölje valamennyi FKgP jelöltet, mivel a jelöltek választhatóság jogát elveszítik, ha a választási bizottság a jelöltet állító jelölő szervezetet törli a jelölő szervezetek, jelöltek és listák nyilvántartásából. A Vet. 209. § (2) bekezdés szerint a folyamatosan fennálló jogellenes állapot és jogsértő tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett állapot kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.
- 6.4. A Kúria, a Nemzeti Választási Bizottsága NVB/1097-1/2014. számú döntése ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelmet szintén érdemi vizsgálat nélkül, a Beadványozó személyét önhatalmúlag megváltoztatva utasította el, amely döntés súlyosan törvénysértő és egyben

sérti a Beadványozó hivatkozott Alaptörvényben és a pártok működésével összefüggő törvényekben foglalt alapjogait is.

Ugyan a B cikk szerinti jogállamiság, az R cikk szerinti törvényesség az Tisztelt Alkotmánybíróság döntései szerint nem olyan közvetlenül érvényesülő alapjogok, amelyek sérelmére közvetlenül lehetne konkrét alkotmányjogi panaszt alapítani, azonban az I cikk szerinti emberi alapvető egyéni és közösségi jogokat érvényesülését, a VIII. cikk (3) bekezdése szerinti szabad népakarat kinyilvánításának jogát, a XIII. cikk szerinti szabad választás alapjogát, XXVIII. cikk szerinti jogorvoslati joghoz, való alapjogát, a 2. cikk (1) bekezdés szerinti közvetlen szavazást és a választatói szabad akarat kifejezésének, érvényesíthetőségének megsértésére alapított alapjogi sérelem megalapozottságát erősítik a nemzeti hitvallásban kifejtettek szerint is, mivel a jogállamiság alapértékeinek védelmét éppen a szabad népakarat kinyilváníthatóság törvényi megteremtésével lehet csak biztosítani.

- 6.5. Nyomatékkal szükséges megjegyezni, hogy a megtámadott határozatok által ténylegesen el nem bírált kérelmek okán az európai parlamenti képviselő választásra közvetlenül kiható hatása van, hiszen ebben az esetben nem lehet a választás eredményét jogerősen megállapítani.
- 6.6. Amennyiben egy Alaptörvényében demokratikus jogállamnak deklarált állam nem tudja a választójoggal rendelkező állampolgárainak azt a legkisebb elvárhatóságot sem biztosítani, hogy a szabad népakarat kinyilváníthatósága ellen fondorlatos módon fellépő fantom szervezet csalárd módon visszaéljen a választóknak a választások tisztasága, az állami szervek törvényes eljárása iránti bizalommal, ahol nem az a fontos, hogy egy vagy több fantom szervezet ne tudja a döntéshozó választópolgárt félrevezetve a demokrácia alapértékét negligálni, hanem döntéshozó szervei hathatós ténykedése segítségével törvénysértő módon azt keresi, hogy a demokrácia alapértékeinek védelme érdekében, minden egyéni teendőt és javakat mellőzve, a köz érdekében és javára, a demokratikus alapértékek védelmében fellépő polgárt, a tisztességes állam megteremtése iránti hitét, reményét elvéve, anyagi kötelezettséggel megterhelve, még személyét is megbélyegezzék azzal is, hogy ő, mint választópolgár, a tisztességes választás biztosítása ügyében nem lehet a választási ügyében személyében érintett.
- 6.7. Természetesen a Tisztelt Alkotmánybíróság is megállapíthatja, hogy a megtámadott döntések meghozói a rendelkezésükre biztosított 3 napos határidővel nem voltak képesek olyan alkotmányjogilag értékelhető okfejtést, indokolást, érvelést [Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pont] kifejtteni arra vonatkozóan, hogy a sérelmezett NVB és Kúria döntései miért ellentétesek az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel, hogy azok nincsenek kellőképpen összekötve a meghozott döntésekkel akkor, amikor most sem történt érdemi döntés. Az állam hivatott magas szervei azt az eljárási módszert választották, hogy kérelmünk ellenére meg sem hallgatták a bejelentőket, ténylegesen és érdemben meg sem vizsgálták a demokratikus jogállam alapintézményét jelentő szabad népakarat kinyilváníthatósága elleni burkolt támadást felfedő, az ellen fellépő választópolgárok tényelőadásait, szolgáltatott bizonyítékait, hanem eljárási legitimációjukat Alaptörvénysértő módon negligálták, elzárva a törvényes utat a tényleges jogorvoslat elől, teret engedve fantom szervezet és jelöltjei jogállam elleni támadásának. Mindezen túl a Beadványozó személyének megváltoztatásával egy teljesen ex lex helyzetet hozott létre az egyébként fokozott felelősséggel rendelkező NVB és a Kúria.
- 6.8. A Tisztelt Alkotmánybíróság az egyetlen olyan hatalmi szerv, amely képes gátat vetni a hivatott állami szervek Alaptörvényt és sarkalatos törvényeket súlyosan sértő mulasztása, illetve tevőleges Alaptörvényt sértő tevékenységének következménye ellen azzal, hogy a meghozandó, a Beadványozónak a törvényesség biztosítása érdekében történt fellépését elutasító döntéseket megsemmisítve, helyreállítja a demokratikus alapértékeket.

I. Vonatkozó törvényi rendelkezések megsértése

1. **Magyarország Alaptörvénye** a jelen alkotmányjogi panasz 2. pontjában megjelölt Alaptörvényi alapjogok megsértése az 5. pontban kifejtettek szerint.
2. **1993. évi XXXI. törvény a Római Egyezményről**

13. Cikk – Hatékony jogorvoslathoz való jog

Bármelynek, akinek a jelen Egyezményben meghatározott jogait és szabadságait megsértették, joga van ahhoz, hogy a hazai hatóság előtt a jogsérelem hatékony orvoslását kérje az esetben is, ha e jogokat hivatalos minőségben eljáró személyek sértették meg.

A (NVB) Kúria megsértette a Beadványozónak az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljárás követelményének biztosítását, továbbá a (7) bekezdésében foglalt jogorvoslati jogát azzal, hogy az EJEB kijelentette és a Tisztelt Alkotmánybíróság által is követett döntéshozatali gyakorlatában következetesen érvényesíti, hogy a hatósági eljárásoknak és a jogorvoslati jogoknak nemcsak elméletileg, hanem a gyakorlatban ténylegesen is érvényesíthetőnek kell lennie. A (NVB) Kúria azzal, hogy a Beadványozót az eljárási legitimitáció megvonásával ténylegesen megfosztotta a tisztességes eljáráshoz fűződő minden jogától, azzal, hogy nem tekintették a választásban részt vevő szervezeteket és a választópolgárokat a saját választásuk során a választások tisztasága követelményének érvényesíthetőségében érdekelt személynek, eljárási jog szerint ügyfélnek.

A (NVB) Kúria megsértette az Alaptörvény 28. cikkében foglalt azon kötelezettséget is (lásd: Alaptörvény XXVIII. Cikk), hogy a jogalkalmazása során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezze. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

II. Bíróság által megállapított tényállás téves volta

A kérelmezői jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélküli elutasító, és a Beadványozó személyét megváltoztató bírósági döntés ténymegállapítása téves és iratellenes a fentebb kifejtettek és az eljárásokban csatolt, a tényelőadásokat mindenben alátámasztó közokirati bizonyítékok folytán.

III. Megállapított hibás tényállásból levont téves következtetés

A kérelmezői jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélküli elutasító bírósági döntés téves ténymegállapítása és iratellenessége folytán, a levont jogi következtetés sem lehet így más, mint törvénytörtő végzés. Jelen eljárásokban nemcsak az érdemi jogorvoslati jog korlátozása, hanem teljes kizárása történt a bíróságra is kötelező törvényi rendelkezések figyelmen kívül hagyásával. Az eljáró bíróság eljárási eszközkezeléssel alaptörvény ellenesen fosztotta meg a Beadványozót a tényleges tisztességes eljáráshoz fűződő jogától, amely a választói jog tartalmát jelentő anyagi jog jogellenes elvonásához is vezetett.

Sem az NVB, sem a Kúria nem tett eleget érdemi indokolási kötelezettségének. Nem bírálta el a Beadványozó érdemi jogorvoslati kérelmét, s nem indokolta meg, mivel érdemben nem is vizsgálta a jogorvoslati kérelmet.

Az Alkotmánybíróság az Abtv. 46. § (3) bekezdése értelmében a hatáskörei gyakorlása során folytatott eljárásában határozattal megállapíthatja azokat az Alaptörvény szabályozásából eredő, az Alaptörvény rendelkezéseit érvényre juttató alkotmányos követelményeket, amelyeknek a vizsgált, illetve a bírósági eljárásban alkalmazandó jogszabály alkalmazásának meg kell felelnie.

7. Annak bemutatása, hogy a Beadványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva

Az eljárás egyértelműen magába foglalja az NVB NVB/1097-1/2014. számú döntését, és az ellene előterjesztett felülvizsgálati kérelmet elutasító Kvk.II.37.480/2014/2. számú, Budapesten, 2014. április 14. napján kelt Kúria végzését.

8. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményezték-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben

Perújítást nem kezdeményeztünk.

9. A kifejezett kérelem a jogszabály, jogszabályi rendelkezés vagy a bírói döntés megsemmisítésére, illetve az Alkotmánybíróság döntésének tartalmára

A fentieknek megfelelően kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy

- 9.1. állapítsa meg az NVB NVB/1097-1/2014. számú döntése jogszabálysértő voltát
- 9.2. állapítsa meg a Kúria Kvk.II.37.480/2014/2. számú, Budapesten, 2014. április 14. napján kelt végzése jogszabálysértő voltát
- 9.3. állapítsa meg jelölő szervezet vonatkozásában a jogszabálysértés tényét [Vet. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján]
- 9.4. tiltsa el a jelölő szervezetet a jogszabálysértéstől [Vet. 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján]
- 9.5. kötelezze a döntéshozókat a döntés – törvény szerinti – nyilvánosságra hozatalára
- 9.6. biztosítson törvényes lehetőséget arra, hogy a Fővárosi Bíróság által Pk.60.862 számon 2000. november 3. napján felvezetett jogerősítő záradék szerint 1990. január 4. napján kelt végzéssel 1990. január 25-én jogerősen nyilvántartásba vett Független Kisgazda-, Földmunkás- és Polgári Párt ügyvezető alelnöke által képviselt Független Kisgazda-, Földmunkás- és Polgári Párt a törvényes helyzetét rendezhesse.

Kelt Budapesten, 2014. április 23. napján.

Tisztelettel:

SMIDELIK
ÜGYVÉDI IRODA

.....
DR. SMIDELIK Péter Árpád
– ügyvéd, irodavezető –

Mellékletek:

Az 1-17. számú mellékletek az Alkotmánybíróság részére-, a 16-17. számú mellékletek a Kúria részére mellékelve

1. A Független Kisgazda-, Földmunkás- és Polgári Párt 1989. XI. 15. napján kelt nyilvántartásba vételi kérelme (M/2.).
2. A Független Kisgazda-, Földmunkás- és Polgári Párt Alkotmánya (M/3.).
3. 6Pk 60862 ügyszámú aktaborító (M/4.).
4. 6Pk 60862 ügyszám alatt, dr. Almásy Mária tanácselnök bíró által meghozott 6.Pk. 60.862/2. számú, Budapesten, 1990. január 04. napján kelt, és 1990. 01. 25. napján jogerőre emelkedett nyilvántartásba vételi végzés (M/5.).
5. A Független Kisgazda-, Földmunkás- és Polgári Párt utolsó, az iratok közt elfekvő, és jelenleg is hatályban lévő Alkotmánya (M/6.).
6. Budapesten, 1992. június 12-én kelt főtitkári bejelentés (M/7.).
7. 1992. VIII. 17. napjától a Fővárosi Bíróságon egy másik számot (6.Pk. 69374) ügyszámként feltüntető aktaborító (M/8.).

8. 6.Pk. 69.374 számot viselő párt bírósági aktában lévő bejegyzési kérelem, ehhez mellékelt alapszabály, és nyilvántartásba vételi végzés hiánya.
9. 1992. VIII. 17. napjától a törvénytelen tevékenységét megtestesítő okiratokon a nyilvántartásba soha nem vett jelenlegi jelölő szervezet (6.Pk. 69374) száma alatt elfekvő összes okirat.
10. a Budapesten, 2014. április 3. napján kelt kifogás (M/9.)
11. az NVB NVB/1097-1/2014. számú válaszlevele (M/10.)
12. 2014. április 10. napján benyújtott felülvizsgálati kérelem (M/11.)
13. a Kúria Kvk.II.37.480/2014/2. számú, Budapesten, 2014. április 14. napján kelt végzése Fax (M/12.)
14. 2014. április 16. napján benyújtott kijavítás kérelem (M/13.)
15. 2014. április 17. napján benyújtott ismételt kijavítás kérelem (M/14.)
16. Ügyvédi meghatalmazás (M/15.)
17. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról (M/16.)