



PEDAGÓGUSOK SZAKSZERVEZETE
ELNÖKÉTŐL

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: <u>1v/1383-0/2013.</u>	
Érkezett: <u>2013 SZEPT 18.</u>	
Példány: <u>2</u>	Kezelőiroda:
Melléklet: <u>1</u> db	<u>P-S</u>

Dr. Paczolay Péter úrnak
a Magyar Köztársaság Alkotmánybíróságának elnöke

Ikt. sz.: 395/2013.

Budapest

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi 151. törvény 26. § (2) bekezdésének a) pontjában foglaltakra hivatkozással – a Pedagógusok Szakszervezetének képviselőjeként –

alkotmányjogi panasz

nyújtok be, és kezdeményezem, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg, miszerint a Nemzeti köznevelésről szóló törvénynek a 2013. évi CXXIX. törvény 36. §-ával megállapított 63/A. § (2) bekezdése, 63/I. § (2) és (4) bekezdése, 63/J. (1) bekezdése, 63/L. § (5) bekezdése és (6) bekezdése, valamint 99/B. § (9) bekezdése ellentétes az Alaptörvény

- VIII. cikk (5) bekezdésével:

- „(5) Szakszervezetek és más érdek-képviselői szervezetek az egyesülési jog alapján szabadon alakulhatnak és tevékenykedhetnek.”

- IX. cikk (1) bekezdésével:

„(1) Mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához.”

- B. cikk (1) bekezdésével:

„(1) Magyarország független, demokratikus jogállam.”

Mindezekre tekintettel kérem, hogy az Alkotmánybíróság a támadott rendelkezéseket visszamenőleges hatállyal, a hatályba lépésének napjára – 2013. szeptember 1-jére – semmisítse meg.

A köznevelésről szóló törvény támadott rendelkezései

63/A. § (2) A Kar tagja az a pedagógus, aki az (1) bekezdésben meghatározott köznevelési intézményben pedagógus-munkakörben történő foglalkoztatásra szóló kinevezést kapott.

63/I. § (2) A Karban betöltött tagság nem zár ki más kamarai jogviszonyt.

(4) A Kar tagjának kötelessége, hogy megtartsa a Kar működésére vonatkozó, e törvényben, az Alapszabályban és az Etikai Kódexben rögzített szabályokat.

63/J. § (1) Aki az Etikai Kódex, valamint az Alapszabály rendelkezéseit megszegi, etikai vétséget követ el. Etikai vétség gyanúja esetén a Kar tagja ellen a Kar eljárást folytat le a (2)-(14)

bekezdés szerint. Nem kell az eljárást megindítani, ha a Területi Etikai Bizottság megállapítja, hogy a bejelentés megalapozatlan.

63/L. § (5) A Kar tagja olyan tény, információt, megoldást vagy adatot, amelyet a Kar érdekei, illetve működése, valamint a közszolgálat érdekei, illetve működése védelmében kifejezetten bizalmasan vagy minősített adatként való kezelésre történő utalással hozott a tudomására, semmilyen módon nem hozhatja nyilvánosságra, és azt az e törvényben meghatározott célok elérésén kívüli tevékenységében semmilyen módon nem használhatja fel.

(6) A Kar tagja a tevékenysége során tudomására jutott információkat csak a Kar jogos érdekeinek, működésének, a közszolgálat érdekeinek, működésének veszélyeztetése, valamint a személyhez fűződő jogok megsértése nélkül hozhatja nyilvánosságra.

99/B. § (9) A 2013. szeptember 1-jén állami, önkormányzati fenntartású köznevelési intézményben pedagógus-munkakörben közalkalmazotti jogviszonyban foglalkoztatott a Kar tagjává válik. A munkáltató a pedagógus-munkakörben közalkalmazotti jogviszonyban foglalkoztatott alkalmazottairól 2013. november 30-ig értesítést küld az Előkészítő Bizottságnak.

I n d o k o l á s

Az alkotmányjogi panasz benyújtásának joga

Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének c) pontja, valamint az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (2) bekezdésének a) pontja alapján az Alkotmánybíróságnál kezdeményezheti - alkotmányjogi panasz benyújtásával - az Alaptörvény-ellenes jogszabály megsemmisítését az, akire nézve hatályosulása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következik be a jogsérelem, feltéve, hogy nincs a jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás.

A Pedagógusok Szakszervezetének jogait közvetlenül sértik a megtámadott rendelkezések. A támadott rendelkezéseknek kötelező köztisztületi, kari tagság létrehozását elrendelő rendelkezései csorbítják a Pedagógusok Szakszervezete érdek-képviselési jogosítványait, annak lehetőségét, hogy fellépjen és érvényesítse tagjainak az élet- és munkakörülményeihez kapcsolódó jogosítványait, illetőleg hogy védelmet nyújtson tagjai részére a Nemzeti Pedagógus Kar keretei között folyó etikai eljárásban. A Nemzeti Pedagógus Kar jogosítványainak megfogalmazása alkalmas arra, hogy sértse a Pedagógusok Szakszervezetének részvételét az egyeztetési eljárásokban, „lerontsa” az érdekérvényesítő tevékenységet.

A Kar tagjaival szemben támasztott követelmények ellentétesek a szakszervezeteknek a munka törvénykönyvében biztosított tájékozódáshoz való jogával. A kötelező kamarai tagság mellett a törvény nem rögzíti, hogy a kari tagság nem ellentétes a szakszervezeti tagsággal. Az etikai eljárás alá vonás lehetősége túl széleskörű, ugyanakkor nem biztosított a szakszervezeti részvétel az etikai eljárásban.

A támadott rendelkezések homályos, nehezen értelmezhető rendelkezései tág lehetőséget biztosítanak arra, hogy fellépjenek azzal szemben, aki szakszervezeti tagságából eredően érdekvédelmet kér a szakszervezettől, vagy segítséget nyújt a szakszervezetnek például ahhoz, hogy kialakítsa a véleményét valamely kérdésben. Nem értelmezhető a Kar közszolgálati érdeke, jogos érdeke, amelyek miatt korlátozzák a pedagógusok vélemény nyilvánítási jogát, ezen keresztül azt a jogát, hogy szakszervezeti munkában vegyen részt, annak kockázata nélkül, hogy etikai vétséget követ el.

Az alapszabály és az az etikai kódex annak ellenére, hogy nem jogszabályok, döntő módon meghatározzák a pedagógusok élet és munkakörülményeit. Ennek ellenére a Pedagógusok Szakszervezete részére nem biztosított a részvétel lehetősége az elkészítésükben. Az etikai eljárásra vonatkozó rendelkezések nem adnak felhatalmazást a szakszervezet részére képviselési jogának a gyakorlására.

Nem értelmezhető a Kar jogos érdeke, közszolgálat érdeke, illetve ezek védelme. A Kar minden szakmai kérdésben kezdeményező lehet, minden szakmai kérdésben véleményezésre

jogosult. A szakszervezeti tag részt vehet ezekben a tevékenységekben mint a Kar tagja. Sérti-e a Kar érdekeit, ha a szakszervezet tagjaként is él ezekkel a jogokkal? A Kar nem kezelhet minősített adatot, mivel vezetőik nem jogosultak az adatok minősítésére a 2009. évi CLV. törvény 4. §-a alapján. Így erre való hivatkozással az információk továbbadásának korlátozása önkényes.

A sérelmek a támadott törvényi rendelkezések hatályosulása folytán közvetlenül bekövetkeznek, bírói döntés nélkül és orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás nincs.

A kényszertagság alkotmányossága

1. Az Alkotmánybíróság több esetben vizsgálta a kötelező kamarai tagság kérdését.

1.1. Határozataiban rámutatott arra, hogy „a törvény közjogi, közfeladat ellátására, közérdekű tevékenység folytatására alkotmányosan indokolt módon hozhat létre köztestületet, szakmai kamarát és írhatja elő a kötelező köztestületi tagságot. A köztestületként létrehozott szervezet nem az egyesülési szabadság alapján alapított szervezet, a kötelező szakmai kamarai tagság pedig nem sérti az egyesülési szabadságból folyó önkéntes csatlakozás jogát.” [22/1994. (IV. 16.) AB határozat] Ugyanakkor rámutatott arra is, hogy nem elegendő megállapítani valamely szervezetről, hogy az köztestület, és nem az egyesülési jog alapján hozták létre. Figyelemmel kell lenni arra, hogy a „köztestület, mint intézmény alkotmányosságából még nem következik, hogy az e törvényi keretekbe illő bármely szabályozás is alkotmányos. Esetről esetre döntendő el, hogy (...) a kényszertagság valóban az alkotmányosság kerete között maradt-e”. [38/1997. (VII. 1.) AB határozat] Az Alkotmánybíróság azt is kifejtette, hogy „A szabadságjogot legérzékenyebben korlátozó törvényi rendelkezés ugyanis, a kényszertagság (...) A jogkorlátozás szükségességét és arányosságát csakis az adott köztestület céljaihoz, és ezen belül különösen a törvényhozó által megjelölt „közfeladat”-hoz mérhetjük. Így válik a vizsgálat részévé, hogy valóban olyan közfeladatról van-e szó, amely szükségessé teszi ezt az állami kényszerekkel terhes szervezési módot; (...)” [38/1997. (VII. 1.) AB határozat]

1.2. Ennek az alkotmányos kérdésnek az eldöntéséhez indokolt a kamarai feladatok mibenlétét, illetőleg a közfeladat jellegét vizsgálni. A Nemzeti Pedagógus Kar feladatai között elsősorban az érdek-képviselési feladatok szerepelnek: véleményezési jogot gyakorol a köznevelést és pedagógusképzést érintő jogszabályok megalkotása és módosítása során; feladat- és hatáskörét érintő kérdésekben az adott kérdésben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező állami szerv vezetőjéhez fordulhat, és javaslatot tehet, intézkedés megtételét kezdeményezheti, valamint az állami szerv vezetője által irányított szerv működésével, az általa kibocsátott jogszabállyal, közjogi szervezett szabályozó eszközzel és egyéb döntésével kapcsolatban véleményt nyilváníthat, kezdeményezheti annak megváltoztatását vagy visszavonását; a köznevelési intézmény magasabb vezetői megbízásával kapcsolatos pályázati eljárás során – a pályázó kérésére – szakmai ajánlást adhat; a feladat- és hatáskörét érintő bármely kérdésben javaslatot tehet az oktatásért felelős miniszternek (...) [Nkt. 63/B. § (1) bekezdés b)-e) pont]

1.3. Ezt követően indokolt annak vizsgálata, hogy a meghatározott közfeladatok ellátása szükségessé teszi-e a kényszertagság előírását. Az Alkotmánybíróság korábbi határozatában már rámutatott arra, hogy „a hibátlan köztestületi minőségből, a közfeladat meghatározásának alkotmányos módjából még nem következik automatikusan a kényszertagság alkotmányossága”.

2. A kötelező tagság alkotmányosságát egyrészt az dönti el, hogy a köztestületnek előírt közfeladat ellátása szükségessé teszi-e azt; másrészt, hogy az ezzel járó terhek arányosak-e? A Pedagógusok Szakszervezete szerint NEM!

2.1. A Pedagógusok Szakszervezete rámutat arra, hogy az állami és az önkormányzati fenntartású köznevelési intézményekben történő foglalkoztatás automatikusan eredményezi a Nemzeti Pedagógus Karban a tagsági jogviszonyt. A tagság lehetővé teszi, hogy a Kar tagja ellen etikai eljárás induljon, ha a Kar alapszabályában, illetve etikai kódexében foglaltakat megszegi. Etikai vétség gyanúja esetén az eljárást hivatalból kell megindítani. [Nkt. 63. § (1)-(3) bekezdés]

2.2. A Pedagógusok Szakszervezete rámutat arra, hogy a pedagógus-munkakörben történő foglalkoztatás szabályait, a pedagógusokkal szemben támasztható követelményeket a köznevelésről szóló törvény részletesen meghatározza. Ez a szabályozás valamennyi köznevelési intézményre kötelező, nemcsak az állami és az önkormányzati fenntartásúakra. [Nkt. 62. §] A köznevelési intézményekben folyó munka, ezen belül a pedagógusok kötelezettségei terén fontos szerepet tölt be az intézményi szabályozás, a szervezeti és működési szabályzat. [20/2012. (VIII. 31.) EMMI r. 4. §] A nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet XV. fejezete részletesen meghatározza a pedagógiai-szakmai tevékenység ellenőrzésének kérdéseit.

2.3. A megjelölt jogszabályhelyek lehetővé teszik a pedagógus, a köznevelési intézmény és vezetőjének, illetve tevékenységének részletes vizsgálatát. Mindezekre tekintettel a nevelés és oktatás rendjének érvényesítéséhez nem elengedhetetlenül szükséges a kötelező tagság előírása. Ezt igazolja az is egyébként, hogy az egyházi fenntartásban lévő nevelési-oktatási intézmények pedagógusai és a magánintézményekben foglalkoztatott pedagógusok nem tagjai a Karnak. Ezeknek az intézményeknek az esetében a jogalkotó nem tartotta szükségesnek a kötelező tagságot – egyébként indokoltan –, hiszen a törvényben és a jogszabályok alapján elkészülő intézményi szabályzatokban kellő pontossággal meghatározottak magának a köznevelési intézmény vezetőjének és pedagógusainak a kötelezettségei. Azok megtartása pedig ellenőrizhető.

2.4. Amennyiben a pedagógus-munkakör rendjének megtartására az etikai szabályok alapján kerülne sor, akkor a pedagógus tevékenységének gyakorlása során ellenőrizni kellene az etikai szabályok megtartását is. A nemzeti köznevelésről szóló törvényben és a hozzá kapcsolódó jogszabályokban és belső szabályzatokban foglaltak végrehajtását azonban nem a Kar képviselője ellenőrzi, hanem a Kormányhivatal útján az állam ellenőrizteti.

3. A Pedagógusok Szakszervezete a vadászkamarai kényszerstagsággal kapcsolatosan kifejtett alkotmánybíróági álláspontra tekintettel úgy ítéli meg, hogy nincsen olyan kényszerítő ok, amely indokolja az egyesülési szabadság korlátozását. [41/2002. (XI. 11.) AB határozat]

3.1. A 2. pont alatt leírtakból levonható az a következtetés, hogy a Nemzeti Pedagógus Kar kötelező tagságára nincs szükség ahhoz, hogy az oktatásra vonatkozó jogszabályi feltételek megvalósulását garantálni lehessen. A Nemzeti Pedagógus Kar működését sem érinti a kötelező kényszerstagság megszűnése. A kényszerstagság megszűnése nem érinti továbbá a Nemzeti Pedagógus Kar egyéb feladatainak ellátását, érdek-képviselési és önkormányzati jogosítványának érvényesítését.

4. A Pedagógusok Szakszervezete rámutat arra, hogy a Nemzeti pedagógus Kar tekintetében szükséges annak vizsgálata is, sérti-e az érdek-képviselések, a szakszervezetek alapításához való jogot, illetőleg ellehetetleníti-e más érdek-képviselések, így a szakszervezetek tevékenységét.

4.1. A Pedagógusok Szakszervezete szerint igen, mivel a Nemzeti Pedagógus Kar jogosítványait a jogalkotó úgy fogalmazta meg, hogy tevékenysége „felelősséget tegyen” minden más egyesülés és civil szervezet alapítását. A Kar általános véleményezési jogot kapott minden

kérdés tekintetében. Ebből az következik, hogy a véleményezési joga kiterjed azokra a kérdésekre is, amelyeket hagyományosan a munkavállalói érdek-képviselői szervek, a szakszervezetek látnak el. Ezt világossá teszi az a rendelkezés is, miszerint „a Kar szakmai-érdekképviselői tevékenysége során a reprezentatív szakszervezetekkel együttműködik, és tiszteletben tartja a szakszervezeteknek a munka törvénykönyve és a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény által biztosított jogait.” [63/A. § (2) bekezdés]

4.2. Az Alkotmánybíróság mutatott rá arra, hogy a köztisztviselők számára előírt közfeladat alkotmányosságához az is szükséges, hogy ne sértsen egyáltalán egyesülési jogot, így különösen az érdek-képviselőket (szakszervezeteket) alapításához való jogot. „Ezt a követelményt nem elégíti ki, ha a kamara a párhuzamos egyesületek és más szervezetek alapítását jogilag nem zárja ki, hanem a jogi szabályozásnak biztosítania kell, hogy az ilyen szervezeteket a kamara ténylegesen ne lehetetlenítse el. Az Alkotmánybíróság megjegyzi, hogy a gazdasági kamarák nem zárják ki, sőt, feltételezik, hogy rajtuk kívül az egyesülési szabadság alapján létrehozott szűkebb ágazati és szakmai szervezetek, másrészt érdek-képviselőket működnek. A Gkt. ezt mind negatív, mind pozitív oldalról biztosítja. Egyrészt tiltja, hogy a gazdasági kamarák „általános és együttes” érdek-képviselői sajátosságukat feladva ágazati, szakmai, munkáltatói és munkavállalói érdek-képviselőket lássanak el. Ezzel a kamarákat kizárja a szakszervezeti és réteg-egyesületekkel való konkurenciából is.” [38/1997. (VIII. 1.) AB határozat]

4.3. Ezzel szemben a Nemzeti Pedagógus Kar jogosítványai minden kérdésre kiterjednek. Így a véleményt kérő vagy a véleményt elfogadó szervezetre, vezetőre, Kormányra, miniszterre van bízva, hogy melyik az a vélemény, amelyre alapozva meghozza a döntését. Sérül a szakszervezet jogosítványa akkor, ha az élet- és munkakörülményekre vonatkozó kérdésekben is állást foglal a Nemzeti Pedagógus Kar.

A véleménynyilvánítás korlátozása

5. A támadott rendelkezések korlátozzák a Kar tagjainak az információk továbbításához való jogát. E korlátozás indoka a Kar működéséből, jogosítványaiból nem vezethető le. Ezek a korlátozások félelmet kelthetnek a szakszervezeti tagokban, hiszen adott esetben mérlegelniük kell, hogy amikor mint szakszervezeti tagok járnak el, sértik-e a kari tagsági kötelezettségüket.

5.1. Az Alkotmánybíróság a véleménynyilvánítás szabadságával összefüggésben is kimondta az alapjogokra általában irányadó követelményt, amely szerint „az állam akkor nyúlhat az alapjog korlátozásának eszközeihez, ha másik alapvető jog és szabadság védelme vagy érvényesülése, illetve egyéb alkotmányos érték védelme más módon nem érhető el. Az alapjog korlátozásának alkotmányosságához tehát önmagában nem elegendő, hogy az másik alapjog vagy szabadság védelme vagy egyéb alkotmányos cél érdekében történik, hanem szükséges, hogy megfeleljen az arányosság követelményeinek: az elérni kívánt cél fontossága és az ennek érdekében okozott alapjogsérelem súlya megfelelő arányban legyen egymással. A törvényhozó a korlátozás során köteles az adott cél elérésére alkalmas legenyhébb eszközt alkalmazni. Alkotmányellenes a jog tartalmának korlátozása, ha az kényszerítő ok nélkül, önkényesen történik, vagy ha a korlátozás súlya az elérni kívánt célhoz képest aránytalan.” [30/1992. (V. 26.) AB határozat, ABH 1992, 167, 171. Előzménye: 20/1990. (X. 4.) AB határozat, ABH 1990, 67, 71-72.]

5.2. A Nemzeti Pedagógus Kar esetében nincs olyan védeni való érték, amely megalapozná az információkhoz való hozzájutást, az információk továbbításához való jog korlátozását.

A jogállamiság követelményeinek sérelme

A kellő idő hiánya

6. Az Alkotmánybíróság több határozatában - legutóbb az 51/2010. (IV. 28.) AB határozatban - mutatott rá arra, hogy a jogbiztonság követelménye azt a kötelezettséget rója a jogalkotóra, a jogszabály hatályba léptetésének időpontját úgy határozza meg, hogy kellő idő maradjon

- a jogszabály szövegének megismerésére;
- a jogalkalmazó szervek számára a jogszabály alkalmazására való felkészüléséhez;
- a jogszabállyal érintett szervek és személyek számára, annak eldöntéséhez, hogy miként alkalmazkodjanak a jogszabály rendelkezéseire.

6.1. A támadott rendelkezések ellentétesek a jogállamiság követelményeivel, mivel a hatályba lépésének napján - azaz 2013. IX. 1-jén - a közalkalmazott pedagógusok a törvény erejénél fogva a Kar tagjaivá válnak. Ez a rendelkezés két okból is aggályos. Egyrésztől lehetetlen követelményeket ír elő, mivel a Kar nem létezik az adott időpontban. Ez a tény világosan megállapítható a támadott törvénnyel bevezetett átmeneti rendelkezésekből: "99/B. § (1) A Kar Területi Küldöttgyűlése tagjainak megválasztásával, az Országos Küldöttgyűlés alakuló ülésének előkészítésével és lebonyolításával, továbbá a Kar tisztségviselőinek és bizottságainak megválasztásával összefüggő feladatok ellátására háromtagú Előkészítő Bizottság alakul, amelynek tagjait és elnökét az oktatásért felelős miniszter jelöli ki. (2) 2014. április 30-ig a Kar Országos Küldöttgyűlése alakuló ülést tart, amelynek összehívásáról az oktatásért felelős miniszter gondoskodik. Az Országos Küldöttgyűlés alakuló ülésén dönt a Kar Alapszabályának elfogadásáról, megválasztja a Kar képviselői és ügyintéző szerveit. (3) A Kar területi szervei tisztségviselőinek és bizottságainak megválasztását az Országos Küldöttgyűlés alakuló ülését követő három hónapon belül kell megtartani. (4) Az Előkészítő Bizottság az alakuló ülését 2013. szeptember 30-ig tartja meg. Az Előkészítő Bizottság ügyrend alapján működik." Másrészt ez a szabályozás nem teszi lehetővé a mérlegelést, a döntést, hiszen azon a napon amikor hatályba lép, az érintett pedagógus a nem létező Kar tagjává válik. Ez lényegében visszamenőleges szabályozásnak is tekinthető, hiszen a rendszerben lévő pedagógusokra utólag hárulnak olyan többletterhek, amelyek ismerete mellett nem biztos, hogy közalkalmazottként végezné a munkáját. Erre valószínű esélye van, hiszen működnek egyházi és magánintézmények, amelyekben foglalkoztatottak nem tagjai a Karnak. Nem tagja a Karnak az óraadó tanár sem.

A normavilágosság követelményeinek sérelme

1. A támadott törvény sérti a jogállamiság követelményét azért is, mivel nem felel meg a normavilágosság követelményeinek. Az Alkotmánybíróság több határozatában foglalkozott a jogbiztonság és a normavilágosság követelményével. Rámutatott arra, hogy a jogállam alapvető, nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság, ami az állam – és elsősorban a jogalkotó – köteletségévé teszi annak biztosítását, hogy a jog egésze, egyes részterületei és az egyes jogszabályok is világosak, egyértelműek, működésüket tekintve kiszámíthatóak és előre láthatóak legyenek a norma címzettjei számára. Rámutatott az Alkotmánybíróság arra is, hogy normavilágosság sérelme miatt az alkotmányellenesség akkor állapítható meg, ha a szabályozás a jogalkalmazó számára értelmezhetetlen, vagy eltérő értelmezésre ad okot, és ennek következtében a norma hatását tekintve kiszámíthatatlan, előre nem látható helyzetet teremt a címzettek számára. [56/2010. (V. 5.) AB h.]

1.1. A Kar tagjaival szemben támasztott követelmények kiszámíthatatlanná teszik, milyen követelményeknek kell megfelelni:

"63/L. § (5) A Kar tagja olyan tény, információt, megoldást vagy adatot, amelyet a Kar érdekei, illetve működése, valamint a közszolgálat érdekei, illetve működése védelmében kifejezetten bizalmasan vagy minősített adatként való kezelésre történő utalással hozott a tudomására, semmilyen módon nem hozhatja nyilvánosságra, és azt az e törvényben meghatározott célok elérésén kívüli tevékenységében semmilyen módon nem használhatja fel.

(6) A Kar tagja a tevékenysége során tudomására jutott információkat csak a Kar jogos érdekeinek, működésének, a közszolgálat érdekeinek, működésének veszélyeztetése, valamint a személyhez fűződő jogok megsértése nélkül hozhatja nyilvánosságra."

A Kar érdekei, a Kar közszolgálati érdeke, a Kar jogos érdeke nem "olvasható ki" a törvénytövegből. Ezek a fogalmak nem írnak elő egyértelmű elvárásokat, így önkényes eljárásokra adnak okot.

Tisztelt Elnök Úr!

Az indokolásban előadottakra tekintettel kérem, hogy az Alkotmánybíróság a Nemzeti köznevelésről szóló 2012. évi CXCV. törvény megtámadott rendelkezéseit - a hatályba lépésük napjára visszamenően - semmisítse meg.

Budapest, 2013. szeptember 16.



Üdvözlettel:

Galló István
Galló Istvánné