

Ügyszám: 10/2777-11/2012

Érkezett: 2012 DEC 01.

Példány: 2 KezeliBiroda: **Tisztelt Alkotmánybíróság!**

A T. Alkotmánybíróság előtt [REDACTED] kérelmezők által benyújtott alkotmányjogi panasz alapján indult IV/2777-2/2012. sz. eljárásban, az eljárás korábbi szakában csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőnk útján a 2012. március 29-én kelt alkotmányjogi panaszunkat és annak 2012. június 1-jén kelt kiegészítését az alábbiakkal

egészítjük ki.

1. Az alkotmányjogi panaszunk benyújtása óta eltelt időben az általunk sérelmezett, az ügyek áttételére lehetőséget biztosító jogszabályi rendelkezéseket több hazai és nemzetközi szervezet számos alkalommal vizsgálta és véleményezte. Ezek közül az Európa Tanács égisze alatt működő Európai Bizottság a Joggal a Demokráciáért (a továbbiakban: Velencei Bizottság) 2012. október 15-i 683/2012 sz. állásfoglalását¹ tekintjük mérvadónak a jelen panasz elbírálása szempontjából.

2. Ebben a Velencei Bizottság általánosságban is rögzíti, hogy az ügyek áttételének rendszere, a maga egészében, még akkor is elkerülendő, ha az teljesen objektív. Emlékeztet arra, hogy a T. Alkotmánybíróság már vizsgálta az ügyek áttételének szabályrendszerét, amit a 2011. december 21-i 166/2011 határozatában alkotmányellenesnek talált, ennek ellenére az Alaptörvény Átmenti rendelkezései között azt újraszabályozta a jogalkotó.² Ennek kapcsán csupán utalni kívánunk a korábban kifejtett azon álláspontunkra, miszerint az ilyen visszaélésszerű jogalkotás eleve nem lehet alkotmányos.³

3. A hivatkozott állásfoglalásában a Velencei Bizottság visszatérően felhívja a figyelmet arra, hogy az ügyek áttétele objektív kritériumokon kell alapuljon, mind az ügyek kiválasztása, mind pedig az eljáró bíróság kijelölése tekintetében.⁴ Emlékeztetni kívánunk, hogy a panaszunkkal támadott OBHE döntés időpontjában sem jogszabályi, sem az OBH vagy az OBT által felállított kijelölési kritériumrendszer nem létezik, így a sérelmezett döntés ab ovo nélkülözi az objektivitást.

4. Első beadványunkban részletesen kifejtettük aggályainkat az ügyünk áthelyezésének homályos, egész pontosan: nem létező valós indokait illetően, nevezetesen, hogy nem világos, miféle (személyi vagy tárgyi) leterheltség, illetve milyen „egyéb körülmények” tették feltétlenül szükségessé, hogy a Fővárosi Törvényszéken folyamatban lévő több száz kiemelt jelentőségű ügy közül éppen a miénk kerüljön kiválasztásra.⁵ Ez annál is inkább igényelné a részletes magyarázatot, minthogy összességében 5 büntetőügy áttételére került sor, ami meglehetősen kiegyensúlyozatlanságot tükröz.⁶

5. Feltétlenül meg kell említeni azt a körülményt is, hogy a magyar hatóságok a Velencei Bizottság felé az ügyek áttételének indokai között hangsúlyosan hivatkoztak az érintett bíróságok tárgyalótermi kapacitásának hiányára.⁷ Ennek némileg ellentmond az tény, hogy az ügyünkben eddig megtartott tizenkettő tárgyalásból három éppen a Fővárosi Törvényszék épületébe, öt a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság épületébe került kitűzésre, köszönhetően az eljáró büntetőtanács empátiájának és rugalmasságának (1-3. sorszám alatt mellékelve a Fővárosi Törvényszéken tartott tárgyalások jegyzőkönyveinek első oldala). Így azonban ezen körülmény továbbra is nyitva hagyja azt a kérdést, vajon milyen valós okból került áttételre az ügyünk.

6. Megítélésünk szerint – az előző pontban hivatkozottakon túl – az egyéb körülmények sem indokolták az ügynek éppen a Balassagyarmati Törvényszékhez történő áttételét, mivel a kijelölt

¹ CDL-AD(2012)020

² CDL-AD(2012)020, 60. pont

³ ld. alkotmányjogi panasz (2012. március 29.) 27. pont

⁴ CDL-AD(2012)020, 60., 69. pont

⁵ ld. alkotmányjogi panasz (2012. március 29.) 24. pont

⁶ CDL-AD(2012)020, 70. pont

⁷ CDL-AD(2012)020, 62. pont

bíróságon sem feltétlenül fogják hatékonyabban és rövidebb időn belül letárgyalni az ügyet, tekintettel annak az átlagosnál egyáltalán nem kedvezőbb leterheltségére. E körben hivatkozunk Dr. Benkó Annának, a Balassagyarmati Törvényszék elnökének a bírósági portálon közzétett nyilatkozatára (4. sorszám alatt mellékelve).⁸ E szerint „a Balassagyarmati Törvényszék [...] az ügyek összetétele és a munkateher vizsgálata alapján a közhiedelemmel ellentétben nem jelent kedvezőbb helyzetet a nagy és közepes megyékhez képest. Megállapítást nyert, hogy egy nagyobb volumenű ügy, vagy egy jelentős időtartamú bírói távollét okán a helyzet kritikussá is válhat”. Csak megjegyezzük, hogy a 28 vádlottal szemben indult és közel ugyanennyi védőt felsorakoztató büntetőügyünk országos viszonylatban is nagyobb volumenűnek számít.

7. Az OBH elnöke arról tájékoztatót, hogy a kulcsfontosságú ügyek áttételét támogatja. Ezzel kapcsolatban a Velencei Bizottság abbéli aggályát fejezte ki, hogy éppen ezek a típusú ügyek alkalmasak a legkevésbé az áttételre, minthogy különleges szaktudást igényelnek, amivel viszont a kevésbé leterhelt kisebb bíróságok gyakran híján vannak.⁹ Ezt az elnök asszony nyilatkozata is megerősíti: „Az előbbieken említett példák mellett mindenképpen meg kell említeni azt, hogy egy speciálisabb ügy megoldása az egyes bírák estében akár komolyabb idő- és energiabefektetést is igényel tekintettel arra, hogy a csekélyebb létszám miatt a szakosodásra, ügycsoportok szerinti specifikációra nincsen lehetőség, következésképpen az itt dolgozó bírácoknak jóval szélesebb rálátással kell rendelkezniük, mint egy hasonló ügyszakban, de nagyobb bíróságon dolgozó kollégának.[...] A Balassagyarmati Törvényszéken a bírák többsége szakosodás nélkül a polgári, valamint a büntető jog valamennyi területén tevékenykedik, állandó tanácsok nincsenek, a szakosodás lehetősége minimális.”¹⁰

8. Természetesen nem áll szándékunkban megkérdőjelezni az eljáró büntetőtanács bíráinak felkészültségét. Pusztán arra kívánunk rávilágítani, ahogy azt a Velencei Bizottság is megtette, hogy egy kisebb létszámú, esetleg kevésbé leterheltnek tűnő bíróság kijelölése egyáltalán nem garancia a jogszabályban megfogalmazott cél, az ésszerű befejezési határidő biztosítására. Megítélésünk és az időközben tudomásunkra jutott információk szerint a Balassagyarmati Törvényszék kijelölése – a törvényes bíróhoz való alkotmányos jogunk elvonása árán – sem eredményezi azt, hogy ügyünkben hamarabb fog döntés születni, mint születhetett volna a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéken, tekintettel arra, hogy a kijelölt bíróság munkaterhe relatíve azonos, vagy akár még nagyobb is. Utalunk ismét a törvényszék elnökének kijelentéseire, mely szerint „valamennyi bíró tárgyal elsőfokú ügyet is, így megállapítható, hogy az első és a másodfokú ügyek párhuzamos vitele az egyes bírák vonatkozásában nagyobb odafigyelést igényel, a tárgyalási napok beosztása, a nagyobb mértékű kurrenciális ügyintézés és az eljárási határidők betartása terén. Bíráink jelentős része egyéb, az ítélezési tevékenységen kívüli további feladatokat is ellát, úgy mint a megyei bírósági végrehajtó felügyelet, sajtószóvivői feladatok, európai jogi szaktanácsadói tevékenység, szolgálati bírósági feladatok stb.”¹¹

9. Korábban részletesen kifejtettük, miért tartjuk alkotmányellenesnek az alkotmányjogi panaszunkban sérelmezett jogszabályhelyeket. Véleményünkben megerősítve érezzük magunkat a Velencei Bizottság jelen beadványban többször hivatkozott álláspontja által is, mely egyértelműsítette, hogy az ügyek áthelyezésének jelenleg hatályos rendszere nincs összhangban a törvényes bíróhoz való alkotmányos joggal, mely a jogállamiság egyik alapeleme.¹² A jelen beadványban írtakkal arra kívánunk rámutatni, hogy nem csupán az alapul szolgáló jogszabály alkotmányellenességéről van itt szó, hanem arról is, hogy az annak alapján hozott döntés is önkényes, mivel nem előre felállított objektív kritériumokon nyugszik, ezáltal nem is kiszámítható, ráadásul nélkülözi a racionalitást, minthogy a célzott hatás elérésére sem alkalmas.

⁸ http://www.birosag.hu/engine.aspx?page=Birosag_showcontent&content=benko_anna_interju

⁹ CDL-AD(2012)020, 71. pont

¹⁰ http://www.birosag.hu/engine.aspx?page=Birosag_showcontent&content=benko_anna_interju

¹¹ http://www.birosag.hu/engine.aspx?page=Birosag_showcontent&content=benko_anna_interju

¹² CDL-AD(2012)020, 74. pont

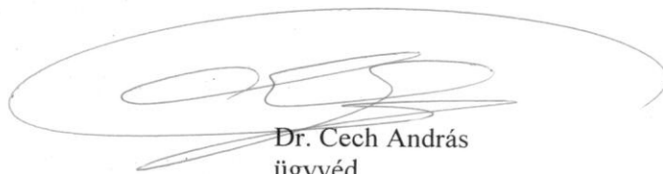
Egyebekben – a fenti kiegészítésekkel – minden nyilatkozatunkat és kérelmünket fenntartjuk.

Budapest, 2012. november 30.

Tisztelettel:

[REDACTED]

jogi képviselő:



Dr. Cech András
ügyvéd



Balassagyarmati Törvényszék
9. B. 39/2012/27. szám

1

1. melléklet

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG 2012 APR 23.	
Ügyszám:	10/2777-11/2012
Érkezett:	2012 DEC 01.
Példány:	Kezeltbíróda:
Melléklet:	ct:

J e g y z ő k ö n y v :

amely készült a szerzői jogok megsértésének büntette és más bűncselekmények miatt Wellinger Norbert és társai ellen indított büntetőügyben a Balassagyarmati Törvényszék által a 2012. év április hó 3. napjának 9 óra 30 percére kitűzött és ugyanakkor megkezdett, Fővárosi Törvényszék (1055 Budapest, Markó utca 27. szám) épületében tartott nyilvános tárgyalásról.

J e l e n v a n n a k :

Lászlóné dr. Verebélyi Edina a tanács elnöke	Wellinger Norbert dr. Csire Balázs I. r. vádlott	dr. Csire Balázs I. r. v. meghat. védője
dr. Kökény István bíró	Kiss Csaba II. r. vádlott	dr. Kiss József II. r. v. meghat. védője
Nemszilaj Katalin ülnök	Halmi Ferenc III. r. vádlott	dr. Nemessuri Péter III. r. v. meghat. védője
Giebiszer Gáborné ülnök	Bessenyei Béla IV. r. vádlott	dr. Erőss Imre IV. r. v. meghat. védője
Horváth Dániel ülnök	Malincák János V. r. vádlott	Kiss József V. r. v. meghat. védője
Vincze Lejla jegyzőkönyvvezető	Szemán Ádám VI. r. vádlott	dr. Hoványi Kristóf VI. r. v. meghat. védője

Balassagyarmati Törvényszék
9. B. 39/2012/103. szám

1

2. melléklet

ALJÖTMÁNYBÍROSÁG	
Ügyszám:	10/2777-11/2012
Érkezett:	2012 DEC 01.
Példány:	Készletiroda:
Melléklet:	db:

J e g y z ő k ö n y v :

amely készült a szerzői jogok megsértésének büntette és más bűncselekmények miatt Wellinger Norbert és társai ellen indított büntetőügyben a Balassagyarmati Törvényszék által a 2012. év szeptember hó 18. napjának 9 órájára kitűzött és 9 óra 30 perckor megkezdett, Fővárosi Törvényszék (1055 Budapest, Markó utca 27. szám) épületében tartott nyilvános tárgyalásról.

J e l e n v a n n a k :

Lászlóné dr. Verebélyi Edina a tanács elnöke	Wellinger Norbert dr. Csire Balázs I. r. vádlott	dr. Csire Balázs I. r. v. meghat. védője
dr. Kökény István a tanács tagja-bíró	Kiss Csaba II. r. vádlott	dr. Parti Ágnes II. r. v. meghat. védője helyett dr. Bíró Tamás
Giebiszer Gáborné ülnök	Halmai Ferenc III. r. vádlott	dr. Nemessuri Péter III. r. v. meghat. védője
Nemszilaj Katalin ülnök	Besenyi Béla IV. r. vádlott	dr. Erőss Imre IV. r. v. kir. védője
Horvátth Dániel ülnök	Malincsák János V. r. vádlott	dr. Parti Ágnes V. r. v. meghat. védője helyett dr. Nemessuri Péter
Vincze Lejla jegyzőkönyvvezető		

Balassagyarmati Törvényszék
9. B. 39/2012/107. szám

1

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10/2777-11/2012
Érkezett:	2012 DEC 01.
Példány:	Közzététel:
Melléklet:	db

J e g y z ő k ö n y v :

amely készült a szerzői jogok megsértésének büntette és más bűncselekmények miatt Wellinger Norbert és társai ellen indított büntetőügyben a Balassagyarmati Törvényszék által a 2012. év szeptember hó 25. napjának 9 órájára kitűzött és 9 óra 15 perckor megkezdett, Fővárosi Törvényszék (1055 Budapest, Markó utca 27. szám) épületében tartott nyilvános tárgyalásról.

J e l e n v a n n a k :

Lászlóné dr. Verebélyi Edina a tanács elnöke	Wellinger Norbert dr. Csire Balázs I. r. vádlott	dr. Csire Balázs I. r. v. meghat. védője
dr. Kökény István a tanács tagja-bíró	Kiss Csaba II. r. vádlott	dr. Parti Ágnes II. r. v. meghat. védője
Giebiszer Gáborné ülnök	Halmai Ferenc III. r. vádlott	dr. Nemessuri Péter III. r. v. meghat. védője
Nemszilaj Katalin ülnök	Besenyi Béla IV. r. vádlott	dr. Eróss Imre IV. r. v. kir. védője
Horvátth Dániel ülnök	Malincsák János V. r. vádlott	dr. Parti Ágnes V. r. v. meghat. védője
Vincze Lejla jegyzőkönyvvezető	Szemán Ádám VI. r. vádlott	dr. Hoványi Kristóf VI. r. v. meghat. védője

[« Vissza az előző oldalra](#)

Bemutatjuk az új bírósági vezetőket

dr. Benkó Anna, a Balassagyarmati Törvényszék elnöke

Dr. Benkó Anna (1966) 1989-ben végezte el az egyetemet a Budapesti Eötvös Loránd Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Karán, 1989-től bírósági fogalmazó a Balassagyarmati Városi Bíróságon, majd 1990. június 1. napjától mint közjegyző tevékenykedett. 1991. június 6. napján jogi szakvizsgát tett. 1992. január 1. napjától bírósági titkár. 1992. március 1. napjától Pj. első fokú ügyeket tárgyaló bíró a Balassagyarmati Városi Bíróságon.

1995. szeptember 1. napjától a Balassagyarmati Városi Bíróság megbízott elnökhelyettese. 1997. szeptember 1-jétől megyei bírósági bíró a Nógrád Megyei Bíróságon. 2000. január 1-jétől a megyei bíróság tanácselnöke. 2008. június 1. napjától a Nógrád Megyei Bíróság elnökhelyettese.

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke 2012. június 21-én nevezte ki a Balassagyarmati Törvényszék elnökévé.

Milyen tervekkel, célkitűzésekkel látott munkához a kinevezését követően?

Már a kinevezésemet megelőzően is meglehetősen tiszta, egyértelmű terveim, célkitűzéseim voltak, amelyek folyamatos megvalósítása jelenleg is történik. Rendkívül fontosnak tartom az igazgatási tevékenység szervezését, azt hogy az igazgatás dimenziójában lehetőség szerint minden folyamat előre megtervezett, kiszámítható és ésszerűen prognosztizálható legyen, hogy hatékonyan eszközöljem az éves munkaterv részletes kidolgozását, legyenek előzetesen és kellően alaposan megtervezettek az egyes értekezletek, vizsgálatok, különös figyelemmel azok ütemezésére.

Elengedhetetlennek tartom, hogy kiszámíthatóak legyenek az igazgatási beszámolók és az egyes részterületeket érintő vizsgálatok, valamint a szabadságok ütemezése és kiadása. Alapvető fontosságú a szabályozással kapcsolatos információk minél hatékonyabb továbbítása az érintettek részére, egyúttal a törvényszéket érintő szabályozásokra vonatkozó megkeresések minél szélesebb körben történő megismerésének és véleményezhetőségének biztosítása is.

Az elődöm összességében kellően stabil és működőképes struktúrát hagyott hátra maga után, nem egy úgymond válságos, gondokkal és azonnali megoldást igénylő problémákkal terhes szervezeti struktúrát kellett átvennem - ebből következően radikális, koncepcionális struktúraváltás összességében nem volt indokolt, azon érdemben nem kell változtatni.

Főként a személyzeti struktúra változása indokolt - és indokol most is - komolyabb erőfeszítéseket figyelemmel arra, hogy az Alaptörvénnyel összefüggő változások miatt jelenleg sem pontosan tisztázott a nyugdíjazás miatt már felmentett bírák helyzete, így hosszabb-rövidebb távon mindenképpen fel kell készülni a korábban engedélyezett, ugyanakkor rövidesen megüresedő bírói álláshelyek lehetőség szerinti leggyorsabb feltöltésére.

Kérem, hogy mutassa be röviden a bíróságot! Milyenek a bírósága ügyforgalmi mutatói, statisztikái, milyen helyi sajátosságokkal kell szembenézniük?

A Balassagyarmati Törvényszék a hozzá tartozó városi bíróságokkal a kisebb bíróságokhoz tartozik, ami - mint ahogyan dr. Fazekas Sándor a Fővárosi Törvényszék elnöke vezetésével elvégzett korábbi vizsgálat is megállapította - az ügyek összetétele és a munkateher vizsgálata alapján a közhiedelemmel ellentétben nem jelent kedvezőbb helyzetet a nagy és közepes megyékhez képest. Megállapítást nyert, hogy egy nagyobb volumenű ügy, vagy egy jelentős időtartamú bírói távollét okán a helyzet kritikussá is válhat. Összességében egy, az országos viszonylatban kedvező ügyforgalmú törvényszéki struktúra adott, ugyanakkor a kis létszám, ahogyan erre már utaltam számtalan hátránnyal is jár.

Az előbbieken említett példák mellett mindenképpen meg kell említeni azt, hogy egy speciálisabb ügy megoldása az egyes bírák estében akár komolyabb idő- és energiabefektetést is igényel tekintettel arra, hogy a csekélyebb létszám miatt a szakosodásra, ügycsoportok szerinti specifikációra nincsen lehetőség, következésképpen az itt dolgozó bíráknak jóval szélesebb rálátással kell rendelkezniük, mint egy hasonló ügyszakban, de nagyobb bíróságon dolgozó kollégának. A kis létszám abból a szempontból is hátrányos, hogy a törvényszéken a legtöbb bíró nemcsak fellebbviteli, hanem első fokú ügyeket is tárgyal, ennek a megfelelő logisztikai kivitelezése pedig komoly szervezési készséget igényel a vezetőktől.

A Balassagyarmati Törvényszékhez a Balassagyarmati Városi Bíróság, a Salgótarjáni Városi Bíróság, a Pásztói Városi Bíróság és a Salgótarjáni Munkaügyi Bíróság tartozik. Általánosságban, valamennyi bíróság vonatkozásában megállapítható, hogy a bíránk kellő szakmai ismeret birtokában, egyetlen kivétellel optimális infrastrukturális háttérrel és ideálisnak tekinthető ügymennyiséggel végzik munkájukat.

Az előbb említett egyetlen kivételnek a Salgótarjáni Városi Bíróság tekinthető, ugyanakkor az épületrekonstrukciós munkálatok már folyamatban vannak, így összességében azt lehet állítani, hogy az országos viszonyokat is figyelembe véve rövid időn belül valamennyi bíróságon biztosíthatóak lesznek az ideális munkavégzés körülményei.

A Balassagyarmati Városi Bíróság polgári ügyszakában jelenleg 6 bíró tevékenykedik, a 2012. április 1. előtti adatokat is figyelembe véve a terhelés kiegyensúlyozott és egyenletes, még akkor is, ha a peren kívüli ügyintézés is bírói feladat. Az év elején sürgető volt a végrehajtási ügyek intézésének hatékonyabb megoldása, tekintettel arra, hogy a végrehajtási ügyeket két kezdő bíró látta el. Időközben két titkár is kinevezésre került, amelynek következtében a probléma immáron rövid távon megoldottnak tekinthető.

Büntető ügyszakban - a bíróság elnökével együtt - 4 bíró dolgozik, ami a korábbi 6 főre jutó 67-es ügyátlag mellett sajnos jelentős megterheléssel jár, igaz ugyanakkor, hogy két bíró gyermekvállalás miatt van távol. A megnövekedett ügyteher következtében kerültek többek között visszavonásra a városi bírákat érintő kirendelések.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	4. melléklet 10/2777-1/2012
Érkezett:	2012 DEC 01.
Példány:	Rész. bír.:
Melléklet:	

A Salgótarjáni Városi Bíróságon mind a polgári, mind pedig a büntető ügyszakban az ügyforgalom, az ítélezés időszerűsége kiegyensúlyozott. A Salgótarjáni Munkaügyi Bíróság vonatkozásában sajnos meglehetősen problémát jelent, hogy a munkaügyi bíróság elnökének és egy munkaügyi bírónak a bírói szolgálati jogviszonya hivatalosan megszűnt, továbbá a jelenleg még a Balassagyarmati Törvényszéken működő egyetlen közigazgatási bíró jogviszonya is 2012. december 31-én megszűnik (hangsúlyozom, hogy a jelenlegi fejlemények alapulvételeivel), a már kézhez kapott felmentés okán. Ez utóbbi körülmény többek között azért is releváns, mert 2013. január 1. napjától a vonatkozó jogszabályi változásokra tekintettel egységes közigazgatási és munkaügyi bíróság jön létre, amely a jelenlegi helyzetben kezelhető, de jelentősebb ügyteherrel kell megkezdnie a működését az új szervezeti struktúrában.

A Pásztói Városi Bíróság elnökét és büntető ügyszakát a nyugdíjazási szabályok úgyszintén érinthetik, így itt elsődlegesen vezetői pályázatot kell kiírni.

A Balassagyarmati Törvényszéken a bírák többsége szakosodás nélkül a polgári, valamint a büntető jog valamennyi területén tevékenykedik, állandó tanácsok nincsenek, a szakosodás lehetősége minimális. Valamennyi bíró tárgyal elsőfokú ügyet is, így megállapítható, hogy az első és a másodfokú ügyek párhuzamos vitele az egyes bírák vonatkozásában nagyobb odafigyelést igényel, a tárgyalási napok beosztása, a nagyobb mértékű kurrenciális ügyintézés és az eljárási határidők betartása terén. Bíránk jelentős része egyéb, az ítélezési tevékenységen kívüli további feladatokat is ellát, úgy mint a megyei bírósági végrehajtó felügyelet, sajtószóvivői feladatok, európai jogi szaktanácsadói tevékenység, szolgálati bírósági feladatok stb.

A gazdasági ügyeket tárgyaló bíránk ítélezési tevékenységük mellett a csőd- és felszámolási ügyeket is intézik.

Női vezetőként máshogyan közelít-e a problémákhoz, mint amit a kollégái eddig megszoktak?

Nem gondolnám azt, hogy a nemek közötti különbség, mint egyedüli ok determinálná a problémamegoldáshoz való hozzáállás kérdését. Minden esetben a vezető személyiségének részelemei és az objektíve adott tulajdonságok határozzák meg a vezetői stílust.

Mindenesetre azt mindenképpen meg lehet említeni - az általánosítás vádjának kritikája nélkül is -, hogy egy női vezető - talán - a hasonló tulajdonságokkal rendelkező férfihoz képest sok tekintetben aprólékosabb, egyszerre több probléma megoldását képes átlátni és kezelni. Vezetési stílusom nyilvánvalóan más, mint elődömé, de úgy gondolom, hogy ez a normális és egyúttal ezt igényli a modern kori bírósági igazgatás is. Nem gondolnám azt, hogy a korábbi szisztémák teljes egészében elavultak lennének, mindenesetre igyekszem sokkal innovatívabb, részletesebb szervezeti és személyügyi irányítást, racionalizált szervezési és személyzeti menedzsmentet megteremteni.

Úgy gondolom azok a változások, amelyeket célul tűztem ki, csak az ésszerűség és az aprólékoság mezsgyéjén valósíthatók meg. A vezetői stílusom a szigorúan vett munkavégzés és a munkahatékonyság területén tehát kicsit másabb, ugyanakkor a kollégák közötti személyes kapcsolatok erősítése, a „mindenkinek tiszteljük a munkáját” elvének fenntartása számomra továbbra is elengedhetetlen és prioritást élvez. Fontosnak tartom ebből kifolyólag a régóta gyakorlattá vált sportrendezvényeken és közös összejöveteleken a minél szélesebb részvételt, amely nem csak a rekreációt szolgálja, hanem a „követlenebb” kapcsolatteremtést is elősegíti.

Mire a legbüszkébb a pályafutása során?

A pályafutásom eleddig - legalábbis reményeim szerint - még nem teljesen kifutott ahhoz, hogy mintegy nosztalgikus jelleggel visszaemlékezhessek egy-egy olyan nagyon kirívó eseményre, amelyre azt mondhatnám, hogy nagyon büszke vagyok. Nyilvánvaló, hogy az eddig elért eredmények vonatkozásában a törvényszéki elnöki kinevezés tekinthető a csúcshoz, ugyanakkor a munkámnak még nagyon is az elején vagyok ahhoz, hogy teljes rálátás birtokában tudjak pontos értékelést mondani. Mindenesetre, ha a kérdésre adekvát választ szeretnék adni, akkor nem is egyetlen momentumot emelnék ki, hanem azt, hogy eleddig a bírósági ranglétra valamennyi fokát végigjártam, amely tapasztalatot a későbbiek folyamán is kamatoztathatok és remélem, hogy ez az eddig felhalmozott muníció segít abban, hogy elnöki teendőimet maximális hozzáértéssel és kellő belátással tudjam végezni.

Bírósági elnökként milyen további célkitűzései vannak?

Elsődleges és legfontosabb szempont a hatékony munkavégzés feltételeinek a lehetőségekhez képest történő leghatékonyabb megteremtése, egyúttal a jó munkavégzéshez álláspontom szerint elengedhetetlen optimális munkahelyi légkör megteremtése, egészséges munkakörnyezet, a munkateher arányos elosztása és az ehhez szükséges személyi és tárgyi feltételek biztosítása. Fontosnak tartom a nemzetközi kapcsolatok fenntartását - jelenleg 2010 óta bilaterális kapcsolatban vagyunk a lengyelországi Krosnói Kerületi Bírósággal - és a lehetőségekhez képest ennek továbbfejlesztését, új együttműködések kidolgozását. A modern korban elengedhetetlen az informatika, mint eszköz minél teljesebb körű kihasználása a bírói munka hatékonyságának növelése, a gyorsabb ügyintézés, a jogszabályi változások minél hatékonyabb és gyorsabb megismerése érdekében. Fontos előrelépésnek tekinteném a digitális hangrögzítési módra történő fokozatos átállást, a bírósági használatra fejlesztett rendszer alkalmazását.

« Vissza az előző oldalra