

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		
Ügyszám: IX / 1726 - 4 / 2025		
Érkezett: 2025 AUG 14.		
Erkezés módja		
☐ POSTÁN	☐ @	☐ EGYÉB:
Példány: 1	Melléklet: 2	Kezelőiroda: <i>du</i>

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Országos Bírói Tanács a 2025. év július 23-án érkezett IX/1726-2/2025. számú hiánypótló végzésben foglaltaknak az alábbiakban tesz eleget, a végzésben foglalt felhívás sorrendjét követve:

1.

Az OBT a jogorvoslati kérelemben jelzett törvényjavaslatok véleményezése során egy alkalommal küldött választ az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat tervezetének egyeztetése körében.

Az Igazságügyi Minisztérium 2025. április 4-én pénteken 13 óra 34 perckor küldte meg emailben mellékelve „az igazságügyi törvények módosításáról szóló törvényjavaslat tervezetét” azzal, hogy a tervezettel kapcsolatos szakmai álláspontjáról a Tanács 2025. április 11. napjáig tájékoztassa. Az Igazságügyi Minisztériumtól a Tanács - elektronikus úton előterjesztve - további határidő hosszabbítást kért 2025. április 9. napján, melyre 2025. április 10.-én 16 óra 30 perckor, - a munkaidő után - érkezett a minisztérium válasza, mely szerint 2025. április 17. napjáig biztosít további határidőt.

Időközben a Tanács tudomására jutott, hogy az Igazságügyi Miniszter 2025. április 14. napjára a törvényszékek, az ítélőtáblák, a Kúria és az Országos Bírósági Hivatal képviselőit „az igazságügyi törvények módosításáról szóló törvényjavaslat tervezetét” illetően egyeztetésre hívta, így szükségszerűnek tartotta, hogy szakmai álláspontja ez időben az igazságügyi minisztérium előtt ismert legyen, rendelkezésre álljon, ezért 2025. április 11.-én 13 óra 15 perckor - tehát az eredetileg a véleménynyilvánításra megjelölt határidőben - küldte meg a szakmai álláspontját tartalmazó választ.

2.

A törvényjavaslat tervezetek véleményezése során követett eljárásrend:

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (továbbiakban: Bszi.) 104. § (2) bekezdése akként rendelkezik, hogy az OBT a hatáskörébe tartozó ügyekben ülésen határoz; rendkívüli vagy azonnali intézkedést igénylő esetben más módon is határozhat.

Szabályozza azt is a Bszi. 105. § (1) bekezdése, hogy az OBT szükség szerint, de legalább évente négyszer ülésezik.

A törvényi rendelkezésekre figyelemmel az OBT SZMSZ-e akként szabályozza az OBT hatáskörébe történő kérdésekről való döntést, hogy az főszabályként ülésen történjék, de ismeri az elektronikus szavazás lehetőségét is [SZMSZ 7. § (2) bekezdés], és a törvényi kötelező ülésezésnél gyakoribb, havi rendszerességgű ülésezést ír elő [SZMSZ 13. § (3) bekezdés].

Az OBT ülései lehetnek rendes ülések, online ülések, illetve rendkívüli ülések.

Az SZMSZ az elektronikus szavazás esetkörén kívül a döntéshozatal ülésen kívüli egyéb módját nem szabályozza.

Az OBT üléseinek szabályait, s az elektronikus szavazás rendjét az SZMSZ 12. § – 20. §-ai tartalmazzák, figyelemmel a 7. § (3) bekezdésének utaló szabályára is.

Ezeknek a szabályoknak a lényege, hogy előterjesztéseknek, határozati javaslatoknak kell készülniük, ezeket a tagoknak és a tanácskozási jogosultaknak meg kell ismerniük, megfelelő határidőt kell biztosítani arra, hogy az észrevételek is megismerhetőek legyenek a tagok és a tanácskozási jogosultak által, a Tanács tagjai adott esetben tiltakozhassanak a döntéshozatal módja ellen.

Figyelemmel arra, hogy eddig egyetlen esetben sem fordult elő, hogy az OBT úgy kapott volna meg törvénytervezetet, hogy megfelelő idő álljon rendelkezésre ezen szabályok mentén a véleményezésre, ezért a Bszi. 104.§ (2) bekezdése alapján azt az eljárási rendet alakította ki, hogy az elnök a tervezeteket elektronikus formában küldi meg a tagok részére, határidőt biztosítva részükre véleményük előterjesztésére.

Az észrevételeket a tagok közös levelező csoportba írják, így minden tag azonnal és közvetlenül megismerheti a többiek észrevételeit, s reagálhat azokra.

Amikor az észrevételek megtételére rendelkezésre álló határidő eltelik, ezeket a véleményeket az elnök egy vagy több tag és alkalmazott bevonásával összegzi, s megállapítja, hogy az OBT-nek mi a tervezetekkel kapcsolatos véleménye, s ezt küldi meg az Igazságügyi Minisztérium részére. Természetesen a megküldés előtt a véglegesnek tekintett változatot még megküldi a tagoknak észrevételezésre, hogy megállapíthassák, miszerint helyes-e az összefoglalt vélemény.

(Az OBT SZMSZ-ének szövege honlapunkon rendelkezésre áll.)

3.

A hiánypótlás utolsó pontja tekintetében az alábbiakat adom elő:

A Bszi. 89. § (1) bekezdése szerint az OBT-t az elnök vezeti és képviseli.

Erre tekintettel nyilatkozom a vonatkozásban, hogy a jogorvoslati kérelmet az OBT többségi testületi döntése alapján az OBT nevében és képviselőjében nyújtottam be.

Az OBT testületi döntése a következőképpen került kialakításra.

A Bszi.108/A. § (2) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelmet a rendelet kihirdetésétől számított 15 napon belül lehet előterjeszteni, az elkészttség visszautasítási ok. (Jelen jogorvoslati kérelem ugyan a Bszi.108/A. § (10) bekezdésén alapul, azonban az e bekezdésben írt szabályok visszautalnak a (2) bekezdésben írtakra.)

A Tanács jogorvoslati eljárás kezdeményezésére nyitva álló határideje mindössze 15 nap a jogszabály kihirdetésétől számítva, ezért annak érdekében, hogy a jogorvoslatra nyitva álló határidőn belül jogorvoslati kérelmet tudjon előterjeszteni, az OBT elnökeként alkalmaztam a Bszi.104. § (2) bekezdésének II. fordulatát. Rendkívüli vagy azonnali intézkedést igénylő

esetnek tekintetem a jogorvoslati kérelem előterjesztését, ezért az ülésen kívüli határozathozatal módját választottam.

Ténylegesen a döntés kialakítása az alábbi módon történt.

Az a Tanács számára nyilvánvaló volt már akkor, amikor a tervezetet megkaptuk, hogy ilyen rövid idő alatt teljes körű véleményezés nem történhet meg, így már ekkor egyetértettünk abban, hogy véleményezési jogunkat megsértették.

Ezt követően 2025. májusában tartott a Tanács teams értekezletet, ahol is a tagok többsége kezdeményezte, hogy forduljunk jogorvoslattal az Alkotmánybírósághoz, s még a törvény kihirdetése előtt tegyünk lépéseket annak érdekében, hogy a jogorvoslatra nyitva álló rövid határidő alatt olyan színvonalú beadványt nyújthassunk be, mely megfelelő módon és érvekkel reprezentálja álláspontunkat.

Ezen tanácsi álláspontnak megfelelően a szükséges lépéseket megtettem, majd ezt követően elektronikus formában is megkérdeztem ezen lépésekről a Tanács tagjait. A kérdésekre adott elektronikus válaszokat külön mappában „e-mail 1” megjelöléssel jelen beadványomhoz mellékelem. Ezekből megállapítható, hogy a Tanács többségi álláspontja szerint a jogorvoslati kérelmet be kell nyújtani.

Ezt követően a jogorvoslati beadvány konkrét megszövegezése érdekében tettük meg a szükséges intézkedéseket, s vártuk azt, hogy a törvény elfogadásra kerüljön. Amikor erre sor került, ismét felhívtam a tagokat nyilatkozattételre, melynek eredményeként ismételten megerősítésre került az a tanácsi álláspont, hogy a részünkre biztosított jogorvoslati határidőben kérelmünket terjesszük elő a Tisztelt Alkotmánybíróságon. Az e vonatkozásban rendelkezésre álló elektronikus leveleket „e-mail 2” megjelöléssel jelen beadványhoz csatolom.

A csatolt e-mail-ek között természetesen nem szerepel az én szavazatom, figyelemmel arra, hogy a kérdést én tettem fel, de én magam is támogattam az Alkotmánybírósághoz fordulást.

Mindezek alapján megítélésem szerint megállapítható, hogy a jogorvoslati kérelem testületi döntés alapján került előterjesztésre, melyet mindezen túl álláspontom szerint az is alátámaszt, hogy a jogorvoslati kérelmet, mint az OBK kérelmét honlapunkon is közzétettük.

Budapest, 2025. augusztus 12.

Tisztelettel

dr. Pecsénye Csaba
az OBK elnöke

