

## Alkotmánybíróság

### Budapest

Donáti u. 35-45.

1015.

|                                |                                                                                               |
|--------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>        |                                                                                               |
| Ügyszám: <i>IV/1826-4/2016</i> |                                                                                               |
| Érkezett: <i>2017 JAN 13.</i>  |                                                                                               |
| Példány: <i>1</i>              | Kezelőiroda:                                                                                  |
| Melléklet: <i>1</i>            | <i>db</i>  |

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

IV/1826-3/2016.számra hivatkozással az Alkotmánybírósághoz benyújtott indítványomat - a 2016. december 10. napján kézhezvett felhívásban foglaltakat figyelembe véve - az alábbiakkal egészítem ki:

Az Abtv.52.§ (1) és (1.b) bek alapján indítványunkban egyértelműen megjelöltük és most ismételten hangsúlyozzuk, hogy a Kúria Pfv.IV.20.193/2016/4.számú felülvizsgálati eljárásban hozott ítélete sérti az Alaptörvény „Szabadság és felelősség” alcímében írt I.-II.-III.-IV., VIII.-IX és XX. Cikkében foglaltakat sértik. Az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét a következőképpen határozom meg:

### ***I. cikk***

*(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.*

A Kúria ítélete egyértelműen megállapította, hogy - a B-A-Z Megyei Rendőrkapitányság a felperesek 2012. november 30.-i előállításával és őrizetbe vételével megsértette a felperesek emberi méltóságát és vélemény-nyilvánításhoz fűződő személyiségi jogát.” Ugyanezen jogsértés valósult meg azáltal, hogy felpereseket bilincsben, vezetősíjjon kísérték át a 2012. december 1. napján megtartott bírósági tárgyalásra, továbbá hogy az őrizetbevételt követően III. rendű felperest ugyanilyen módon kísérték át a B-A-Z-Megyei Kórházba orvosi vizsgálatra. A jogsértés megállapításának együtt kellett volna járnia a jogsértés jogkövetkezményének alkalmazásával - nevezetesen az 1/3-ra leszállított nemvagyoni kártérítés mértékének I. fokú ítélet szerinti visszaállításával.

A Kúria azonban - bár helyt adott a felülvizsgálati indítványban foglaltaknak és kimondta a jogsértést a fogvatartás mindkét napjára – a leszállított kártérítést érintetlenül hagyta. Ez pedig ellentétes azzal az alapvetéssel, hogy az ember sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Felperesek alapvető joga, a szabadság, az emberi méltóság, az egészséghez és testi épséghez való jog sérült és maradt kompenzálatlanul, vagy majdnem kompenzálatlanul.

### ***II. cikk***

*Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.*

Az emberi méltóság azt jelenti, hogy az egyént olyan bánásmódban részesítsék, amely a társadalomban kialakult kulturált érintkezési forma minimális követelményeinek megfelel. Felperesek emberi méltósága az őrizetbe vétellel, megbilincseléssel, a zárkában töltött „borzalmasnak” mondott éjszakával sérült, melynek jogellenessége megállapításra került ugyan, a kompenzáció azonban elmaradt. **A bizonyítási eljárás részét képező tanuvallomások tartalmazzák, hogy pl. a bilincsben wc.re kísért egyik felperest az ór órákra ott felejtette, mert más dolga akadt. A zárkában ülve vagy állva töltötték felperesek az éjszakát, mert elmondásuk szerint a takaró használatra alkalmatlanul bűdös volt, csakúgy mint a levegőtlen zárka és az ágy. Ilyen körülmények között tölteni akár egyetlen éjszakát is - kimeríti az emberi méltóság sérelmét, amennyiben jogellenes intézkedés következtében történt a fogvatartás. Ebben az esetben pedig ennek ténye igazolódott. A Kúria döntésében az „emberi méltóság sérthetlensége” alapvetés az érdemi döntésnél figyelmen kívül maradt - az I. és II. fokú ítélet tükrében.**

### **III. cikk**

- (1) *Senkit nem lehet kínzásnak, embertelen, megalázó bánásmódnak vagy büntetésnek alávetni.*

Felperesek a zárkában köztörvényes bűnözőkkel, hideg, pisi-szagu zárkában töltötték az éjszakát éhen. A bizonyítási eljárásban felvett tanuvallomások igazolják, hogy a Fényi Gyula téren fényes nappal, nagy forgalomés nézőközönség szeme láttára a felperesekkel szemben alkalmazott rendőri bánásmód megalázó volt. A felperesek ennek családi körben, munkahelyen, ismerősi körben negatív visszajelzését tapasztalták és élték meg szégyen formájában. A Kúria ítélete semmilyen jelentőséget nem tulajdonított ennek a körülménynek sem, hiszen ellenkező esetben nemcsak a jogellenesség megállapítására korlátozódott volna az álláspontjának kialakítása, hanem jogkövetkezményként minimum az I. fokú ítéletben jogszerűen megállapított kártérítés mértékére történő felemelésre is.

### **IV. cikk**

- (1) *Mindenkinek joga van a szabadsághoz és a személyi biztonsághoz.*

(2) *Senkit nem lehet szabadságától másként, mint törvényben meghatározott okokból és törvényben meghatározott eljárás alapján megfosztani. Tényleges életfogytig tartó szabadságvesztés csak szándékos, erőszakos bűncselekmény elkövetése miatt szabható ki.*

(3) *A bűncselekmény elkövetésével gyanúsított és őrizetbe vett személyt a lehető legrövidebb időn belül szabadon kell bocsátani, vagy bíróság elé kell állítani. A bíróság köteles az elé állított személyt meghallgatni és írásbeli indokolással ellátott határozatban szabadlábra helyezéséről vagy letartóztatásáról haladéktalanul dönteni.*

(4) *Akinek szabadságát alaptalanul vagy törvénytelenül korlátozták, kárának megtérítésére jogosult.*

Felperesek szabadsághoz és személyi biztonsághoz való joga a jogellenes őrizetbe vétellel sérült. A megfelelő kártérítés, melyet a (4) bekezdés hangsúlyoz - azonban elmaradt a hibás Kúria döntés miatt.

## **VIII. cikk**

*(1) Mindenkinek joga van a békés gyülekezéshez.*

Felperesek gyülekezéshez való joga sérült azzal, hogy a másnap tartandó lakossági fórumra kívánták felhívni a lakosság figyelmét és amikor hármával elindultak szóró lapot osztogatni a rendőrség azonnal szabálysértés elkövetésének alapos gyanújával őrizetbe vette őket. A jogellenes cselekmény megállapítása megtörtént, azonban a jogkövetkezmény az alapvetésben foglaltakat sértve - elmaradt.

## **IX. cikk**

*(1) Mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához.*

## **XX. cikk**

*(1) Mindenkinek joga van a testi és lelki egészséghez.*

Felpereseket fizikálisan és mentálisan is megviselte a rendőrség jogellenes magatartása. Ezt az I. fokú eljárásban felvett jegyzőkönyvek igazolják. Volt olyan felperes akinek az édesanyja a letartóztatás hírére követő néhány napban halt meg és az érintett felperes jelenleg is azzal a tudattal él, hogy édesanyja úgy halt meg, hogy a fiát bűnözőnek kiáltotta ki a sajtó a média.

Más felperestől elfordultak a gyermekei az őrizetbe vétel hallatára. Megint másnak a gyerekeit érte atrocitás a megjelent média-hírek miatt. A III. rendű felperes cukorbetegségben szenvedett és nem volt nála az inzulin injekciója. Neki ezzel is veszélyeztetve volt az egészsége.

Összességében, lényegre törően tehát azt mondhatjuk, hogy a sérelmezett bírói döntés a fentiekben felsorolt, az Alaptörvénynek az **EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait és tiszteletben tartásáról szóló rendelkezést sérti azáltal, hogy bár jogi álláspontjában adekvát a Miskolci Törvényszék ítéletével és az annak megváltoztatását kimondó Debreceni Ítéltábla döntését hatályon kívül helyezi, azonban ezzel egyidejűleg minimalizált szinten hagyja a kártérítés mértékét- ezáltal pedig nem teljesülhet az Alaptörvényben hangsúlyosan megfogalmazott „ Védelem, amely az állam elsőrendű kötelezettsége”.**

Fentiek alapján kérjük annak megállapítását, hogy a Kúria fentiekben megjelölt ítélete alaptörvény-ellenes és kérjük annak megsemmisítését.

A felhívásban foglaltaknak eleget téve a tényleges indítványozók körét a felperesi oldalról az alábbiak szerint jelöljük meg:

László Attila Tibor [REDACTED] I.rendű ✓

Ignác János [REDACTED] II.rendű ✓

Ignáczné Tavaszi Éva [REDACTED] III. rendű ✓

Tóth Máté Ferenc [REDACTED] V. rendű felp. ✓

László Attila Csaba meghatalmazását mellékeljük.

Nyíregyháza, 2017. január 07.

Tisztelettel:

Dr.Tamás Ildikó

ügyvéd