

1

**Tárgy:** az Abtv. 26. § (2) bekezdése szerinti alkotmányjogi panasz

**az Alkotmánybíróság részére**

Budapest

Tisztelt Alkotmánybíróság!

|                                 |                                       |                                 |
|---------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------|
| <b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>         |                                       |                                 |
| Egyszám: IV/ 0.1643 - 0 / 2025  |                                       |                                 |
| Érkezett: 2025 JÚN 18.          |                                       |                                 |
| Erkezés módja                   |                                       |                                 |
| <input type="checkbox"/> POSTÁN | <input checked="" type="checkbox"/> @ | <input type="checkbox"/> EGYÉB: |
| Példány: 1                      | Melléklet: 1                          | Kezelőiroda: 0                  |

[1] Alulírott Baranyi Krisztina polgármester (hivatali cím: [REDACTED]  
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata (székhelye: [REDACTED]  
[REDACTED] államháztartási egyedi azonosítója: 735726, a továbbiakban: Indítványozó) nevében,  
az Indítványozó törvényes képviselőjeként eljárva az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi  
CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. § (2) bekezdése alapján az Abtv. 30. § (1) bekezdése  
szerinti határidőn belül a Fudan Hungary Egyetemért Alapítványról, a Fudan Hungary  
Egyetemért Alapítvány részére történő vagyonjuttatásról szóló 2021. évi LXXXI. törvény  
6/B. § (1) bekezdésének „ , , valamint a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros  
Önkormányzata” és „ , , illetve Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata”  
szövegrészeivel, (3) bekezdésének „ , , illetve Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros  
Önkormányzata” szövegrészeivel, (7) bekezdésével, valamint 3. melléklet 3-27. sorával  
szemben

### a l k o t m á n y j o g i   p a n a s z t

nyújtok be, amelynek keretében kérem, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság állapítsa meg a  
támadott törvényi rendelkezések alkotmányellenességét, és az Abtv. 40. § (1) bekezdése alapján  
semmisítse meg azokat az Alaptörvény XIII. cikkének és XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésének  
a sérelme miatt.

#### 1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A támadott jogszabály megjelölése, a tényállás rövid ismertetése és a bírói út hiányának  
bemutatása

[2] Az alkotmányjogi panasszal érintett, a Fudan Hungary Egyetemért Alapítványról, a Fudan  
Hungary Egyetemért Alapítvány részére történő vagyonjuttatásról szóló 2021. évi LXXXI.  
törvényt (a továbbiakban: Fudan törvény) az Országgyűlés az egyes felsőoktatási, családjogi

és kulturális tárgyú törvények módosításáról szóló 2024. évi LXXVI. törvényben (a továbbiakban: Módtv.) egyebek között annak 160. §-ával, valamint 7-8. mellékletével módosította. A Módtv. és azon belül e módosító rendelkezések a Módtv. kihirdetésének napján, azaz 2024. december 21-én léptek hatályba.

[3] A Módtv. 160. § (1) bekezdése új 6/A-6/C. §-okkal egészítette ki a Fudan törvényt, a 7-9. mellékletek pedig annak 2-4. mellékleteit állapították meg. A módosítások a Fudan törvény alapján addig működő Fudan Hungary Egyetemért Alapítványt Tudás-Tér Alapítvánnyá (a továbbiakban: Alapítvány) történő átnevezésével kapcsolatos rendelkezések mellett a Fővárosi Önkormányzat és az Indítványozó önkormányzati tulajdonába tartozó ingatlanokat állami tulajdonba vételéről, valamint egyidejűleg ezeknek az Alapítvány tulajdonába adásáról rendelkeznek.

[4] Ezen ingatlanok egy része, a Fudan törvény 6/A. § és 2. melléklet szerinti forgalomképes önkormányzati tulajdonú ingatlanok esetében a törvényalkotó a Fudan törvény 6/A. § (2) bekezdésében az ingatlanok forgalmi értékének megtérítéséről rendelkezett, és a forgalmi érték meghatározásával kapcsolatos jogviták rendezéséhez a 6/B. § (3) bekezdése – ugyan a tulajdonszerzéshez képest utólagosan, de – külön polgári peres jogorvoslatot is rendelt.

[5] A másik ingatlancsoport esetében azonban, a Fudan törvény 6/B. § és 3. melléklet szerinti forgalomképtelen önkormányzati tulajdonú ingatlanok esetében az Országgyűlés a Fudan Törvény 6/B. § (1) bekezdése 2025. január 1. napjával történő ingyenes állami tulajdonszerzést mondtak ki a törvény erejénél fogva, a (3) bekezdés pedig azt rögzítette, hogy az állami tulajdonjog-szerzés az önkormányzatok felé „a feladat- és hatáskörbeli változással kapcsolatos anyagi kiadások megtakarítása formájában ellentételezett”.

[6] Minthogy a második csoportba tartozó forgalomképtelen ingatlanok a Módtv. kihirdetéséig mind kivett közutak, közterületek és közkertek voltak, e módosítással összhangban levőnek, azt alátámasztónak látszódhat, hogy az eddigi önkormányzati feladatok, az üzemeltetési, fenntartási és kezelési feladatokat, valamint infrastruktúra-, út- és zöldfelület-fejlesztés megvalósítását mint közfeladatok a Fudan törvény 6/B. § (1) és (3) bekezdése alapján állami feladattá váltak. Tény ugyanis, hogy a sarkalatos nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 4. § (1) bekezdés f) és g) pontjai, illetve 5. § (3) bekezdés a) és b) pontja alapján ezek az ingatlanok kizárólagos állami, illetve önkormányzati tulajdon tárgyaiként forgalomképtelenek, ugyanezen

törvény 6. § (1) bekezdés (3b) és (3c) bekezdése alapján pedig – a közfeladatellátás veszélyeztetése nélkül – önkormányzati tulajdonból állami tulajdonba, államiból pedig önkormányzatiba kerülhetnek egyedi törvényi rendelkezés nélkül is.

[7] Tényleges állami feladatátvétel azonban nem került sor. A Fudan törvény 6/B. §-a és 3. melléklete összes, a melléklet 2. sorában szereplő fővárosi ingatlan kivétel az Indítványozó tulajdonában állt ingatlan közút és közpark besorolását ugyanis a Fudan törvény 6/B. § (7) bekezdése egyidejűleg megszüntette, és azokat kivett magánúttá és beépítetlen területté nyilvánította, forgalomképtelenségüket és az azt megalapozó közút- és közterületkiadási feladatokat szintén egyidejűleg megszüntetve. Mindeközben, és szintén egyidejűleg, a Fudan törvény 6/C. § (4) bekezdésével az Országgyűlés az Alapítványra ruházta át a 6/B. § (1) bekezdés szerinti közfeladatok ellátását, (5) bekezdésével pedig maguknak az ingatlanoknak a tulajdonjogát is.

[8] A Módtv.-vel kihirdetett és aznap hatályba is léptetett módosítások tehát arra vezettek, hogy 2025. január 1-jével már a funkciójuk szerint forgalomképtelen körből kikerült, magánúttá, sőt, beépíthető területté minősített ingatlanok tulajdonjogát veszítette el ingyenesen az Indítványozó a Módtv. alapján, amelyek értelemszerűen már számottevő forgalmi értékkel rendelkeztek, és a be sem következett állami feladatátvételtől fakadó megtakarítás értelemszerűen nem ellentételezhette a tulajdonjog elvonását, hiszen az ellátott funkció szűnt meg. Ezen állítás alátámasztására az indítványhoz mellékelem a három legnagyobb alapterületű érintett ingatlanhoz készült – ingatlan értékbecslésnek nem minősülő – indítványozói árösszehasonlítást, ami jelzi, hogy az ingatlanok összesített értéke az egymilliárd forintot meghaladja. Ez az összeg a tulajdonelvonás miatt az Indítványozót ért, nem kompenzált hátrány.

[9] Jelen indítvány a [8] bekezdésben leírt joghatást kiváltó következő rendelkezéseket támadja a jelen indítvány 2. fejezetében leírt tartalmi alkotmányossági érveléssel. A támadott rendelkezések tartalma a következő:

a) A Fudan törvény 6/B. § (1) bekezdése szerint *„[a]z Országgyűlés az Nvtv. 14. § (1) bekezdése alapján úgy rendelkezik, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata, valamint a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonában álló, 3. melléklet szerinti ingatlanokon (e § alkalmazásában a továbbiakban: Ingatlanok) 2025. január 1. napjával az üzemeltetési, fenntartási és kezelési feladatokat, valamint infrastruktúra-, út- és*

*zöldfelület-fejlesztés megvalósítását mint közfeladatokat Budapest Főváros Önkormányzata, illetve Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata helyett az állam látja el, valamint e közfeladatok ellátása érdekében az Ingatlanok e törvény erejénél fogva 2025. január 1. napjával ingyenesen, nyilvántartási értéken történő átvezetéssel az állam tulajdonába kerülnek*". E rendelkezéseket az Indítványozó az öt érintő részében, a „, , valamint a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata” és „, , illetve Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata” szövegrészek tekintetében támadja.

b) A Fudan törvény 6/B. § (3) bekezdése szerint „[a]z állam tulajdonjog-szerzése Budapest Főváros Önkormányzata, illetve Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata felé a feladat- és hatáskörbeli változással kapcsolatos anyagi kiadások megtakarítása formájában ellentételezett”. E rendelkezéseket az Indítványozó szintén az öt érintő, a rendelkezés hatályát rá kiterjesztő szövegrész tekintetében támadja.

c) A Fudan törvény 6/B. § (7) bekezdése szerint „[a]z állam tulajdonszerzését követően a) a 3. melléklet 2. sora szerinti ingatlant „kivett magánút és beépítetlen terület” megnevezésű ingatlanként, b) a 3. melléklet 3–5., 7–10., 12–24., 27. sora szerinti ingatlant „kivett magánút” megnevezésű ingatlanként, c) a 3. melléklet 6., 11., 25. és 26. sora szerinti ingatlant „kivett beépítetlen terület” megnevezésű ingatlanként kell nyilvántartásba venni. A művelés alól kivett terület elnevezése megváltozásának átvezetésére irányuló eljárást az MNV Zrt. kérelmére az ingatlanügyi hatóságként eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala folytatja le. A művelés alól kivett terület elnevezése megváltozásának ingatlan-nyilvántartási átvezetésére irányuló kérelemben kizárólag e törvénynek a művelés alól kivett terület elnevezése megváltozását, valamint az ingatlan helyrajzi számát tartalmazó rendelkezésére kell hivatkozni, további dokumentum benyújtása nem szükséges. Az ingatlanügyi hatóság ügyintézési határideje 15 nap.”

d) A Fudan törvény 3. melléklet 3-27. sorai az államra ingyenesen átruházott forgalomképtelen indítványozói ingatlanokat jelölik meg.

[10] Az Indítványozónak a megjelölt, az indítványban támadott törvényi rendelkezések egyikével szemben sem volt módja bírósági jogorvoslattal vagy – az Abtv. 26. § (2) bekezdése szerinti alkotmányjogi panaszt meghaladóan – egyéb jogorvoslattal élni, mivel az Indítványozót ezen rendelkezésekből következően érő joghatások a törvény erejénél fogva állnak be. Ezt a törvényi rendelkezések megfogalmazása, ezen belül a Fudan törvény 6/B. § (1) bekezdése esetében „a törvény erejénél fogva” fordulat kifejezett alkalmazása mellett a tulajdonátruházás dátum szerinti meghatározása is alátámasztja. A bírói út igénybevétele tehát

az ügyben kizárt volt: az Indítványozót ért, alább kifejtett jogsérelem a sérelmezett jogszabályi rendelkezések közvetlen hatályosulása, illetve azoknak az állami vagyonkezelő és az ingatlan-nyilvántartási hatóság általi alkalmazása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be.

*b) Az alkotmányjogi panasz benyújtása, határidejének megjelölése*

[11] A támadott jogszabályi rendelkezések mindegyike a Módtv. kihirdetésének napján, 2024. december 21-én lépett hatályba. Az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti, ettől az időponttól számított 180 napos határidő 2025. június 18-án jár le, amit az Indítványozó jelen indítvány előterjesztésekor megtartott.

*c) Az indítványozó érintettségének bemutatása*

[12] Az Indítványozó a támadott törvényi rendelkezések által okozott alapjogsérelem tekintetében érintettnek minősül, mivel azok a tulajdonában álló ingatlanok ingyenes átruházásáról és annak feltételeiről szólnak. A támadott jogszabályi rendelkezések név szerint jelölik meg az Indítványozót, illetve helyrajzi szám szerint jelölik meg az ingatlanokat. Az támadott jogszabályi rendelkezések tehát az Indítványozó személyét, konkrét jogviszonyait közvetlenül és ténylegesen, valamint az alkotmányjogi panasz benyújtásakor aktuálisan is érintik, és azok az indítványban felhívott két alapjog egyértelmű érintettségét eredményezik.

*f) Annak bemutatása, hogy a támadott jogszabályi rendelkezések alkalmazása vagy közvetlen hatályosulása során felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés.*

[13] Az alkotmányos védelemmel rendelkező tulajdonjog – mint a gazdasági autonómia, illetve az Indítványozó esetében az önkormányzati közfeladatellátás és a helyi önkormányzás alkotmányos alapja – értékkompensáció és jogorvoslati lehetőség biztosítása nélküli elvonása önmagában is alapvető alkotmányos jelentőségű kérdés, amit alátámaszt az is, hogy az Tisztelt Alkotmánybíróság települési önkormányzatok tulajdonuk elvonásával kapcsolatos Abtv. 26. § (2) bekezdésen alapuló alkotmányjogi panaszait több esetben érdemben elbírálnak találta már. A felmerült kérdés alkotmányjogi jelentőségét emellett az is alátámasztja, hogy annak sajátos, az eddig elbírált ügyekben fel nem merült, de a jogalkotó által bármikor megismételhető körülményei – forgalomképtelen önkormányzati vagyon

érintettsége az ezt megalapozó jogi minőség egyidejű megszüntetése mellett – miatt az ügy eldöntése az önkormányzati tulajdon és az önkormányzati feladatok elvonásának alkotmányos feltételei további pontosítására ad lehetőséget.

## 2. Az indítvány érdemi indokolása

### *a) A tulajdonjog alkotmányos védelmének sérelmével kapcsolatos érvelés*

[14] Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tulajdonhoz való alapjogra vonatkozó gyakorlatát a 3192/2022 (IV. 29.) AB határozatában megerősítve [lásd előtte pl. a 3002/2019 (I. 7.) AB határozatban, a 3076/2017. (IV. 28.) AB határozatban, legfrissebben hasonló tárgyban pedig a 3192/2024. (V. 31.) AB határozatban foglaltakat] az alábbiakban összegezte: *„Az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésében előírt rendelkezés alapvető jogi oltalomban részesíti [a] tulajdont. Az Alkotmánybíróság felfogása szerint a tulajdon alkotmányjogi oltalma az értékgarancia és a közérdekű korlátozás ismérvei mentén elsősorban az állam közhatalmi beavatkozásaival szemben nyújt védelmet. Az Alkotmánybíróság emlékeztet az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésében elismert tulajdonhoz fűződő jog körében kialakított következetes gyakorlatára, amely szerint az alkotmányos tulajdonvédelem köre és módja nem szükségképpen követi a polgári jogi fogalmakat, és nem azonosítható az absztrakt polgári jogi tulajdon védelmével, sem a birtoklás, használat, rendelkezés részjogosítványaival, sem pedig negatív és abszolút jogként való meghatározásával. Az alapjogként védett tulajdonhoz való jog tartalmát a mindenkori közjogi és (alkotmányos) magánjogi korlátokkal együtt kell érteni. Az alkotmányos tulajdonvédelem terjedelme mindig konkrét; függ a tulajdon alanyától, tárgyától és funkciójától, illetve a korlátozás módjától is.”* {Indokolás [36]}.

[15] Az alkotmánybírósági gyakorlat azt is egyértelművé teszi, hogy a tulajdonhoz való jog korlátozható, sőt, az általános alapjogi tesztnél enyhébb feltétek mellett korlátozható alapjog. Az ebben a tekintetben három évtizede következetes gyakorlat a tulajdonjog korlátozásának vizsgálata során az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében kodifikált jogkorlátozási teszt szükségességi mércéjénél elegendőnek találja a közérdek meglétének igazolását. Az újabb alkotmánybírósági gyakorlat e körben különös jelentőséget tulajdonít emellett annak is, hogy az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésének második mondata deklarálja is, hogy *„a tulajdon társadalmi felelősséggel jár”* {20/2014. (VII. 3.) AB határozat, Indokolás [155], 3192/2024.

(V. 31.) AB határozat, Indokolás [50]}. Ez a deklaráció ugyanakkor egyenesen következik az Alaptörvényt megelőző alkotmánybíróági gyakorlat által alkalmazott, a közérdeket az alkotmányjogi védelemben részesített tulajdon korlátozása alapjaként elfogadó megállapításaiból is.

[16] Önkormányzatok tulajdonvédelmét érintő ügyekben az alkotmánybíróági gyakorlat feleliseri, hogy az Alaptörvény a XIII. cikk (1) bekezdésén túl is szabályozza az önkormányzatok tulajdonát, ekként az önkormányzatok tulajdonát érintő szabályozás Alaptörvénnyel való összhangjának vizsgálata során ezen rendelkezések összessége (és nem pedig csupán annak egyetlen eleme) az irányadó. Az Alaptörvény 32. cikk (6) bekezdése értelmében a helyi önkormányzatok tulajdona köztulajdon, amely feladataik ellátását szolgálja, a 38. cikk (1) bekezdése értelmében pedig az állam és a helyi önkormányzatok tulajdona nemzeti vagyon, mely nemzeti vagyon kezelésének és védelmének célja (egyebek között) a közérdek szolgálata. *„Mindez azt is jelenti, hogy amíg az önkormányzatok tulajdonának védelmére harmadik felekkel szemben a tulajdonhoz való jog Alaptörvényből következő általános szabályainak megfelelően, kizárólag a XIII. cikk rendelkezései alapján kerülhet sor, addig az állam és az önkormányzat viszonyában az önkormányzat vagyona (és általában a nemzeti vagyon) vonatkozásában a feladathoz kötöttség is érvényesül, ami a XIII. cikk (1) bekezdése szerinti általános tulajdonhoz való jog közérdekű korlátja. Ez a megközelítés összhangban áll a XIII. cikk (1) bekezdésének második mondatával is, miszerint a tulajdon társadalmi felelősséggel jár. Hangsúlyozta továbbá, hogy az Alaptörvény hivatkozott rendelkezéseinek együttes értelmezéséből következik, hogy valamely korábban önkormányzati feladat- és hatáskör állami feladattá válása lehetővé teszi az adott feladat ellátását szolgáló önkormányzati vagyontárgyak vonatkozásában az önkormányzatok tulajdonhoz való jogának állam általi korlátozását. A korlátozás azonban csak annyiban érvényesíthető, amennyiben az adott önkormányzati vagyontárgy döntően és közvetlenül a megjelölt feladat- és hatáskör ellátását szolgálta.”* (3180/2018. (VI. 8.) AB határozat, Indokolás [21], 3192/2024. (V. 31.) AB határozat, Indokolás [50])

[17] Az Alaptörvény XIII. cikk (2) bekezdése rögzíti a tulajdonkorlátozás leginkább korlátozó formájának, a kisajátításnak az alkotmányos feltételeit, a közérdeki indok megléte mellett kivételességet, valamint – az értékgaranciát biztosítva – teljes, feltétlen és azonnali kártalanítást ír elő. Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint *„a kisajátítás minden esetben az ingatlan tulajdonosának a személyében bekövetkező olyan változás, amely esetén az ingatlan*

*tulajdonosa helyébe az állam, vagy annak valamely szerve lép*” {3192/2024. (V. 31.) AB határozat, Indokolás [64]}. Jelen esetben e feltétel fennáll, hiszen az állam szerezte meg az Indítványozó tulajdonát. Így, bár az önkormányzati tulajdonjog védelmének feladatellátáshoz való kötöttségéből eredő eltérések elismerésével, de az Alaptörvény XIII. cikk (2) bekezdését is alkalmazni kell a helyi önkormányzatok tulajdonára is.

[18] Az Alaptörvény XIII. cikkének alkotmányjogi tartalma az önkormányzati tulajdon elvonásával kapcsolatban mindezek alapján úgy összegezhető, hogy a közfeladatok ellátásának átadása mellett ingyenesen, egyébként pedig az értékgarancia fenntartásával, azaz az elvont tulajdon forgalmi értékének megtérítése mellett alkotmányos az önkormányzati tulajdon elvonása. Ennek a követelménynek azonban a támadott, jelen indítvány [7]-[8] bekezdésében részletesen bemutatott rendelkezések nem felelnek meg, hiszen a Módtv. általi tulajdonelvonást sem tényleges feladatátadás, sem valós kártalanítás nem követte. Sőt, a törvényalkotó által kialakított háromlépcsős (feladat- és tulajdonátruházás az államra, a átminősítés magánutakká és beépíthető területekké, alapítványi tulajdonba adás), pénzmosási és korrupciós sémákat idéző konstrukció létrehozása nyilvánvalóan az alkotmányossági követelmények megkerülését szolgálja, miközben az ingatlannyilvántartási eljárás szintjéig mikromenedzseli a folyamatot törvényi szinten. A támadott rendelkezések alkotmányosságának értékelése során nem az egyes elemek formai alkotmányosságát, hanem a Módtv. szerinti módosítások egészének joghatását kell vizsgálni. Az pedig tartalma szerint az Alaptörvény XIII. cikkével ellentétes ingyenes vagyonátadást jelent.

[19] Mindezek alapján tehát a támadott törvényi rendelkezések sértik az Alaptörvény XIII. cikkét.

*b) A bírósági eljáráshoz és a jogorvoslathoz való jog megsértésével kapcsolatos érvelés*

[20] Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése alapján mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése szerint pedig mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

[21] A jogorvoslathoz való jog mint alkotmányos alapjog tartalma az Alkotmánybíróság gyakorlata alapján az érdemi határozatok tekintetében a más szervhez, vagy ugyanazon szervezeten belül magasabb fórumhoz fordulás lehetősége a jogsérelem orvoslása érdekében. A jogorvoslat lényege a jogorvoslás lehetősége, vagyis, hogy a jogorvoslat által nyújtott jogvédelem képes legyen a döntés által okozott sérelem orvoslására {lásd: 3357/2017. (XII. 22.) AB határozat, Indokolás [79]}. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdéséből együttesen az következik, hogy minden érdemi döntés, és így az Indítványozó jelen alkotmányjogi panaszban tartalmában is támadott tulajdonhoz jogát elvonó állami döntésekkel szemben is igénybe vehetőnek kellene lennie alkotmányosan jogorvoslati lehetőségnek.

[22] Az Alkotmánybíróság értelmezésében az Alaptörvényben biztosított jogorvoslathoz való jog tényleges és hatékony jogorvoslat lehetőségének a biztosítását követeli meg, így nem csak abban az esetben állapítható meg az alapjog sérelme, ha a jogorvoslat lehetőségét teljesen kizárták, hanem akkor is, ha a jogszabályban egyébként biztosított jogorvoslat más okból nem tud ténylegesen és hatékonyan érvényesülni, így például ha azt a részletszabályok rendelkezései akadályozzák meg, ezáltal üresítve ki, illetve téve formálissá a jogorvoslathoz való jogot {lásd 21/1997. (III. 26.) AB határozat, ABH 1997, 103, 105–106.; megerősítve: 14/2015. (V. 26.) AB határozat, Indokolás [31], legutóbb: 3003/2025. (I. 21.) AB határozat, Indokolás [31]}.

[23] E követelményeknek megfelelő jogorvoslati lehetőség az Indítványozó esetében a Fudan törvény 3. mellékletében meghatározott ingatlanok tulajdonának elvonása tekintetében nem állt rendelkezésre, mivel – az Abtv. 26. § (2) bekezdése szerinti alkotmányjogi panaszon kívül – az Indítványozó nem vehetett igénybe jogorvoslati eszközt, amivel a Fudan törvény 6/B. § (3) bekezdése szerint törvényben deklaráltan fennálló „ellentételezettséget”, azaz az alapjogkorlátozás pénzbeli kompenzációjának megtörtét vitatni tudná.

[24] Mindezek alapján tehát a támadott törvényi rendelkezések sértik az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdését is.

[25] Az indítványozó az Abtv. 57. § (1a) bekezdése szerinti az indítvány teljes egészében történő közzétételéhez hozzájárul.

[26] Jelen alkotmányjogi panaszt elektronikus aláírással ellátva elektronikus iratként írtam alá és nyújtom be az Alkotmánybíróság [tajekoztatas@mkab.hu](mailto:tajekoztatas@mkab.hu) e-mailcímére: az aláírási nyilatkozat és időbélyegző az elektronikus aláírásban foglaltak szerint.

Budapest, 2025. június 18.

Tisztelettel,

Baranyi  
Krisztina

Baranyi Krisztina

polgármester

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros

Önkormányzata

Digitally signed by Baranyi  
Krisztina  
Date: 2025.06.18 11:58:40  
+02'00'

Mellékletek: a három legnagyobb érintett ingatlanra (Budapest, hrsz. [REDACTED] hrsz. [REDACTED] hrsz. [REDACTED]) vonatkozó indítványozói árösszehasonlítás