

Alkotmánybíróság  
1015 Budapest  
Donáti u. 35-45.

*Személy*

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	W/1008-4/2015
Érkezett:	2015 JÚN 08.
Példány: 3	Kezelőiroda:
IV/1008-1/2015. számú ügyben db	

Tárgy: alkotmányjogi panasz indítvány kiegészítése a IV/1008-1/2015. számú ügyben

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott, [REDACTED],  
[REDACTED] alatti lakos) a korábban már csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm útján, a rendelkezésemre álló határidőben, a IV/1008-1/2015. számú ügyben, az alábbi

### *hiánypótlást*

terjesztem elő:

A Tisztelt Alkotmánybíróság a korábban benyújtott alkotmányjogi panaszom kiegészítésére hívott fel abban a tekintetben, hogy fejtssem ki alaposabban, hogy a panasszal támadott bírósági döntések, és a támadott jogszabályi rendelkezések miért és mennyiben sértik az Alaptörvényben biztosított, és az indítványban hivatkozott jogaimat.

Mindenekelőtt rá kívánok mutatni, hogy a korábbi beadványomban elsősorban (A.) az Abtv. 27. §-a alapján az alaptörvény-ellenes bírósági döntések felülvizsgálatára irányuló kérelmet terjesztettem elő, másrészt (B.) azonban - az Abtv. 28. §. (1) bekezdésére figyelemmel - az Abtv. 26. §. (1) bekezdése szerinti, jogszabály Alaptörvénnyel való összhangját illető vizsgálatot is kezdeményeztem. Ezen indítványokkal kapcsolatosan az alábbiak szerinti határozott kérelmet terjesztem elő:

**A.) Az Abtv. 27. §-a szerinti, az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szembeni alkotmányjogi panasz kapcsán előterjesztett határozott kérelem:**

Álláspontom szerint a korábbi beadványom 2.) és 4.) pontjában egyértelműen megjelöltem az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének a lényegét, és megindokoltam, hogy a sérelmezett bírói döntések miért és mennyiben ellentétesek az Alaptörvénnyel. A korábbi indokolást azonban az alábbiak szerint egészítem ki, illetve pontosítom:

***I.) A Kecskeméti Törvényszék 8.P.21.882/2014/6. számú végzése, illetve a Szegedi Ítéltáblának az azt helybenhagyó Pkf.II.21.063/2014/2. számú végzése az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdésében biztosított azon alapvető jogomat sértik, hogy az ügyemet a bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.***

***II.) Kérem, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság az Abtv.43. § (1) bekezdése alapján állapítsa meg a Szegedi Ítéltábla Pkf.II.21.063/2014/2. számú végzésének, és az általa felülvizsgált***

*Kecskeméti Törvényszék 8.P.21.882/2014/6. számú végzésének az alaptörvény-ellenességét, illetve az Abtv. 43.§ (1) és (4) bekezdései alapján a döntéseket semmisítse meg.*

**III.) A sérelmezett bírói döntések az Alaptörvénnyel az alábbi okok szerint és mértékben ellentétesek:**

a.) Álláspontom szerint nem tisztességes az az eljárás, amelyben úgy kerülnek idézésre a felek, hogy, hogy a tárgyalás időpontjáról történő kiértesítést követően objektíve el vannak zárva attól, hogy a tárgyaláson megjelenjenek, illetve, hogy a tárgyalásra felkészülhessenek.

Az eljáró elsőfokú bíróság eljárása az alaptörvény rendelkezésébe ütközik, mert az idézést olyan időpontban küldte meg az én részemre, hogy annak következtében az első tárgyaláson önhibámon kívül, objektíve nem tudtam megjelenni. A bíróság a távolmaradást tévesen mulasztásnak tekintette, és a pert megszüntette. Így önhibámon kívül kerültem abba a helyzetbe, hogy a per jogerős megszüntetésére tekintettel elestem az egyébként határidőben és minden tekintetben szabályszerűen előterjesztett sajtóhelyreigazítási igényem érvényesíthetőségétől.

**Az eljáró bíróság alaptörvénybe ütköző eljárása nem biztosította számomra, hogy az ügyemet tisztességes, nyilvános tárgyaláson, és ésszerű határidőn belül elbírálják. Az eljáró bíróság nem tette lehetővé a számomra, illetve egyik fél számára sem, hogy a tárgyaláson ténylegesen meg tudjunk jelenni, arra fel tudjunk készülni.**

A sajtóperekre vonatkozó soron kívüli eljárás, és rövid határidők éppen a felek (és különösen a jogában sértett felperes) érdekében álló szabály, és az semmiképpen sem válhat annak indokává, hogy a tárgyalásról kellő időben ki nem értesített felperes az igényérvényesítési jogát elveszítse.

b.) Nem tisztességes és nem jogszerű az az eljárás, amely során a felperestől a per megszüntetés elkerülése érdekében kötelező jelleggel elvárja a bíróság, hogy a tárgyalásnak a távollétében történő megtartását kérje, mint ahogy ennek elmaradására hivatkoztak a bíróságok. A tárgyalásra éppen azért van szükség, hogy azon a felek nyilvánosan és közvetlenül ütköztethessék álláspontjukat és a bíróság is közvetlen módon szerezzon értesülést, információt a felekről és álláspontjukról. A felperes számára különösen fontos, hogy az ügyben tartott tárgyaláson jelen legyen és előadhassa az álláspontját. A tárgyaláson való jelenlét jogának a sérelmezett bírói határozatok szerinti elvitatása súlyosan sérti azt a jogomat, hogy az ügyemet tisztességes és nyilvános tárgyaláson bírálják el. A tárgyaláson való jelenlét kényszerű hiánya a per kimenetelét érdemi és döntő módon befolyásolhatja.

c.) Álláspontom szerint azért sem minősül tisztességesnek az eljárás, mert a tárgyalástól a bíróság eljárására visszavezethető kényszerű távolmaradásomat a Pp. 105.§ (3) bekezdésének téves alkalmazásával mulasztásnak tekintette a bíróság.

Rá kívánok mutatni, hogy a tárgyalástól való távolmaradásom a bírósági határozatok indokolásával ellentétben mulasztásnak sem minősül, hiszen a Pp. 105.§. (3) bekezdése értelmében „nem tekinthető mulasztásnak, ha a felet a perbeli cselekmény teljesítésében valamely köztudomású természeti esemény vagy más elháríthatatlan akadály gátolta.”

Teljesen egyértelmű, hogy az is elháríthatatlan akadállyal minősül, ha a bírósági idézés kiküldésének és a tárgyalás időpontjának közelsége miatt objektív okból és önhibáján kívül a tárgyaláson nyilvánvalóan egyik fél sem tud megjelenni.

Ennek a figyelmen kívül hagyása, illetve a bíróság magatartására visszavezethető objektív ok, hogy a tárgyaláson nem volt lehetséges megjelenni, semmiképpen sem minősül tisztességes eljárásnak, illetve az alkalmazott jogszabálynak a Pp. céljával és az Alaptörvénnyel összhangban történő értelmezésének.

Az Alaptörvény és az eljárási jogszabály céljával összhangban álló, tisztességes bírósági gyakorlat egyébiránt létezik és működik is a sajtóperekben. A korrekt eljárás szerint, ha az idézést csak a tárgyalást kevéssel megelőzően tudja postán kiküldeni a bíró, akkor rövid úton telefaxon is kézbesíti azt, illetve telefonon is igyekszik egyeztetni a jogi képviselővel a tárgyaláson történő megjelenés objektív megvalósíthatósága érdekében.

A sérelmezett döntés változatlanul hagyása arra is lehetőséget adna és precedenst teremtene, hogy amennyiben a jövőben majd egy sajtóperben a bíró bármely okból (legyen az akár az alperes irányába fennálló pozitív elfogultság) nem kívánna egy ügyet érdemben letárgyalni, akkor –ha a felperes egyébként szuverén döntése alapján, és indokolt okból nem kérte előzetesen a tárgyalás távollétében való megtartását- elegendő olyan időpontban kiküldenie a feleknek az idézést, hogy a tárgyaláson biztosan ne tudjanak megjelenni.

d.) A kifogásolt bírósági eljárás azt sem biztosította számomra, hogy az ügyemet ésszerű határidőn belül bírálják el. A Pp. 2.§. (2) bekezdése szerint „a per befejezésének ésszerű időtartama a jogvita tárgyát és természetét, valamint az eljárás lefolytatásának egyedi körülményeit is figyelembe véve határozható meg.”

Az ésszerű határidő elsősorban azt jelenti, hogy a peres ügyek indokolatlanul ne tartsanak sokáig. Ugyanakkor az ésszerű határidő alatt az is kell érteni, hogy egy peres ügyet indokolatlanul, ill. jogsértő módon ne fejezzen be a bíróság olyan rövid idő alatt, amely következtében a feleknek objektíve nincs módjuk a tárgyaláson megjelenni és álláspontjukat kifejteni.

Pusztán azért mert a sajtóperekre soron kívüli eljárás ír elő a vonatkozó jogi szabályozás, még nem minősül ésszerűnek arra tekintettel az eljárást megszüntető határozatot hozni, hogy a formálisan megtartott határidőben kiküldött idézés következtében a felek objektív okból nem tudnak megjelenni a tárgyaláson.

A sajtóperekre vonatkozó soron kívüli eljárás ugyanis éppen a jogában sértett felperes érdekét hivatott segíteni azzal, hogy a sajtó útján megjelent jogsértés miatt minél hamarabb jogvédelmet kaphasson.

A tárgyalásnak a 8 napon belüli kitűzésére vonatkozó bírói kötelezettséget megfogalmazó szabály éppen ezért nem válhat öncélúvá, illetve a jogalkalmazói önkény eszközévé.

A szabály mindenképpen betartására irányuló bírói törekvés nem eredményezheti azt, hogy ennek következtében magának a peres félnek sérüljön az alkotmányos joga azáltal, hogy a határidő bírói betartása miatt már neki nem marad elegendő ideje és lehetősége az idézés kézhezvételét követően a tárgyaláson való megjelenésre.

A bíróságnak a Pp 2. § (1) bekezdésében is deklarált módon „*az a feladata, hogy...a feleknek a jogviták elbírálásához, a perek tisztességes lefolytatásához és ésszerű időn belül történő befejezéséhez való jogát érvényesítse.*”

Ugyanezt fogalmazza meg alkotmányos szinten az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdése, amikor kimondja, hogy „*mindenkinek joga van ahhoz, hogy ...valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.*”

Az Alaptörvény 28. cikke pedig határozottan előírja a bíróságok számára, hogy „*a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban*” kötelesek értelmezni.

Mindezekre tekintettel egyértelműen megállapítható álláspontom szerint, hogy a Kecskeméti Törvényszék 8.P.21.882/2014/6. számú permegszüntető végzése, illetve a Szegedi Ítéltábla Pkf.II.21.063/2014/2. számú helybenhagyó határozat alaptörvény-ellenes, illetve jogsértő.

Megítélésem szerint **a bírói döntést érdemben befolyásolta az alaptörvény-ellenesség, de ezen túlmenően az is megállapítható, hogy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdéstről van szó.**

A fenti érveimet egyébként alátámasztja az **ÍH 2014.28. számú döntésben** megnyilvánuló bírósági gyakorlat is, amely egy szinte teljesen egyező ténybeli alapokon nyugvó ügyben egyértelműen kimondta, hogy „*az eljárás soronkívüliségére hivatkozással sem mellőzhető a tárgyalásra való felkészüléshez szükséges idő biztosítása a fél számára*” [Pp. 96. § (3) bek., 125. § (2) bek., 344. § (2) bek.]. /Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.21.297/2013/5./

**B.) Az Abtv. 26. §-a szerinti, az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása miatti alkotmányjogi panasz kapcsán előterjesztett határozott kérelem:**

Az Alaptörvényben biztosított jogom sérelmének a lényegét, illetve az indokolást, hogy a sérelmezett jogszabályi rendelkezés miért és mennyiben ellentétes az Alaptörvénnyel a korábbi beadványom 4/c pontjában már érintettem, azonban az indokolást az alábbiak szerint egészítem ki, illetve pontosítom:

**I.) A Kecskeméti Törvényszék 8.P.21.882/2014/6. számú végzésével, illetve a Szegedi Ítéltáblának az azt helybenhagyó Pkf.II.21.063/2014/2. számú végzésével elbírált egyedi ügyekben alkalmazott Pp. 344. § (3) valamint a 345.§ (1) bekezdései az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdésében biztosított azon alapvető jogomat sértik, hogy az ügyemet a bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.**

**II.) Kérem, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság az Abtv.41. § (1) bekezdésének első fordulata alapján állapítsa meg a Pp. 344. § (3) bekezdéseinek, valamint a 345.§ (1) az alaptörvény-ellenességét-, illetve az Abtv. 41.§ (1) bekezdésének második fordulata alapján a jogszabályi rendelkezéseket semmisítse meg.**

**III.) A sérelmezett jogszabályi rendelkezések az Alaptörvénnyel az alábbi okok szerint, és mértékben ellentétesek:**

Álláspontom szerint tehát a bíróság eljárásán kívül a Pp.-nek a sajtóperekkel kapcsolatos fent megjelölt konkrét eljárási szabályai is alkotmányos aggályokat vetnek fel.

A Pp. 345. § (1) bekezdésének második mondata úgy rendelkezik a sajtóperek kapcsán, hogy „*Ha azonban egyik fél sem jelenik meg az első tárgyaláson, az eljárást meg kell szüntetni.*”

A 344.§ (3) bekezdése pedig kimondja, hogy „*A perben igazolásnak, viszontkeresetnek és szünetelésnek nincs helye.*”

A 344. § (2) bekezdése értelmében viszont „*a bíróság a sajtó-helyreigazítási perben soron kívül jár el. Az elnök legkésőbb a keresetlevél benyújtásától számított nyolcadik napra tárgyalást tűz ki, kivéve, ha a keresetlevél benyújtása elkésett, ez utóbbi esetben az elnök a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasítja.*”

Mivel a Pp. 125.§ (2) bekezdésben szabályozott tárgyalási időköz nem vonatkozik a sajtóperekre, így e fenti rendelkezés lehetővé teszi, hogy olyan időpontra kerüljön az első tárgyalás kitűzésre, hogy azon már objektíve fizikailag az alperes nem (de a felperes sem) tud megjelenni.

*A Pp. 344.§ (3) bekezdése és a 345. § (1) bekezdésének második mondata viszont a felet ebben a pertípusban megfosztja a jogérvényesítési jogától, hiszen a felperes önhibáján kívül kerülhet olyan helyzetbe, hogy a tárgyaláson nem tud megjelenni, igazolásnak, szünetelésnek viszont helye nincs, sőt a bíróságnak az eljárást meg kell szüntetnie. Mivel a keresetindítás a pertípusban szigorú határidőhöz kötött, így a kereset újra joghatályosan már nem nyújtható be a megszüntetés esetén.*

a.) Álláspontom szerint sérti a tisztességes eljáráshoz való jogot az a jogszabályi rendelkezés, amely lehetővé teszi, hogy ha a felek a bírósági eljárás (idézés időpontja) /vö. soron kívüli ügyben a tárgyalási időköz hiánya – Pp. 344.§ (2) bekezdése, illetve 125.§ (2) bekezdése/ következtében önhibájukból objektíve el vannak zárva a tárgyaláson való megjelenéstől, és felkészüléstől, akkor igazolással élhessenek emiatt /vö.: 344.§ (3)/ és így kimentés hiányában, figyelemmel a szünetelés kizártságára /vö.: 344.§ (3)/, a per kötelező jelleggel megszüntetésre kerüljön. /vö.: Pp. 345. § (1) és a 344.§ (3) / Ez a sajtóper sajátosságai (vö.: keresetindítási határidő) miatt a helyreigazítási igény végleges elvesztését jelenti.

b.) Megítélésem szerint mind a tisztességes eljáráshoz, mind a nyilvános tárgyaláshoz való jogot is sértik a fenti jogszabályi rendelkezések /vö.: Pp. 345. § (1) és 344.§ (3) /, mert arra kényszerítik a felperesi jogkereső állampolgárt, hogy akár a saját szándékával szemben a tárgyalás távollétében történő megtartását kérje annak érdekében, hogy a kényszerű és önhibáján kívüli távolmaradásának a per megszüntetésével járó jogkövetkezményét kiküszöbölje. Ebben az esetben az eljárás ugyan nem szűnik meg, azonban a távollétében zajlik le a tárgyalás, és esetlegesen a döntés meghozatala is. Ez alapvető garanciális és méltányolható eljárásjogi érdekeket sért, hiszen így sérül a közvetlenség elve, és a fél eljárási pozíciója is gyengül, hiszen nem tud a tárgyaláson személyesen kérdéseket feltenni, reagálni, nyilatkozni, ami viszont a per kimenetelét is döntő és érdemi módon befolyásolhatja.

c.) Álláspontom szerint a kifogásolt jogszabályi rendelkezések /vö.: Pp. 345. § (1) és a 344.§ (3)/ súlyosan sértik azt az alaptörvényben biztosított azon jogot is, hogy az ügyeket a bíróságok ésszerű határidőn belül bírálják el.

A Pp. 2.§. (2) bekezdésében is említett ún. ésszerű határidő alatt azt is kell érteni, hogy egy peres ügyet indokolatlanul, ill. jogsértő módon ne lehessen vagy le sem folytatni érdemben, vagy olyan rövid idő alatt befejezni, amely következtében a feleknek objektíve nincs módjuk a tárgyaláson megjelenni és álláspontjukat kifejteni.

Pusztán annak következtében, hogy a vonatkozó jogi szabályozás a sajtóperekre soron kívüli eljárást ír elő, nem minősül ésszerűnek és tisztességesnek az eljárás kötelező jelleggel történő megszüntetését előírni, ha bírósági eljárás következtében a felek objektív okból nem tudnak a tárgyaláson megjelenni.

A sajtóperekre vonatkozó soron kívüli eljárás éppen a felperes érdekét hivatott segíteni azzal, hogy a jogsértés miatt minél gyorsabban kaphasson jogvédelmet. Az eljárási szabályok szigorú és formális betartására irányuló bírói törekvés sem eredményezheti azt, hogy magának a peres félnek sérüljön az alkotmányos joga azáltal, hogy a határidő bírói betartása miatt neki nem marad elegendő ideje és lehetősége az idézés kézhezvételét követően a tárgyaláson való megjelenésre.

Egyebekben a korábban benyújtott alkotmányjogi panaszomban előadottakat változatlanul fenntartom.

Budapest, 2015. június 2.

Tisztelettel:

