


ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám: IV/1420-5/2016

Alkotmányjogi panasz

Beszert: 2016 DEC 20.

*Szencsényesi***kiegészítés**

Példány: 1 Kezelőiroda:

Melléklet: 1 db *[Signature]*

Alkotmánybíróság részére

Ügyszám: IV/1420-1/2016

Alkotmánybíróság

1015 Budapest,

Donáti u. 35-45

I.fok ü.szám: 32.G.42.215/2013

II.fok- Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.40.594

felülvizsgálat – Kúria Gfv.VII.30.198/2015

264.Vh.0827/2016

264.Vh.1162/2016

264.Vh.1380/2016

Budapest, 2016. december 19.

Köszönettel és tisztelettel: 

Tartalomjegyzék

1. ALKOTMÁNYJOGI PANASZ INDÍTVÁNY KIEGÉSZÍTÉSE.....	3
2. MEGSEMISÍTENI KÉRT BÍRÓI DÖNTÉSEKRE ÉPÜLŐ TOVÁBBI JOGELLENES ELJÁRÁSOK, CSELEKMÉNYEK, ÖSSZEFÜGGÉSEK	4
3. AZ ALAPTÖRVÉNYBEN BIZTOSÍTOTT JOG MEGNEVEZÉSE	4
4. A KÖZVETLEN ÉRINTETTSÉG KIFEJTÉSE, JOGSÉRELMEK (AZ ELJÁRÁS MEGINDÍTÁSÁNAK INDOKAI, AZ ALAPTÖRVÉNYBEN BIZTOSÍTOTT JOG SÉRELMÉNEK LÉNYEGE, BÍRÓI DÖNTÉS ESETÉN A PERTÖRTÉNET RÖVIDEN, AZ ÜGYBEN HOZOTT BÍRÓI DÖNTÉSEK).....	6
5. ALPERESEK 15 ÉVE TARTÓ ELLENTMONDÁSAI TÖMÖREN	11
6. JOGORVOSLATI KÉRELMEK.....	12
7. MELLÉKLETEK.....	12

1. ALKOTMÁNYJOGI PANASZ INDÍTVÁNY KIEGÉSZÍTÉSE

Alkotmánybíróság

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] alatti lakos – alkotmányjogi panaszomban kérem az alábbi döntések megsemmisítését a személyiségi jogsértés, a jogszabályellenes hatályon kívül helyezés és perköltség vonatkozásában:

Kúria Gfv.VII.30.198/2015/14. sz. döntés, jogi képviselő kézhezvétele: 2016.06.08

Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.40.594/2014/7. döntés, jogi képviselő kézhezvétele: 2015.04.15

Megsemmisíteni kért jogszabály: 1952. évi III. törvény a Polgári perrendtartásról (továbbiakban Pp.) 270.§ (2)

Korábbi beadványomat az alábbiakkal kívánom kiegészíteni:

2016.12.09-én betekinttem a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma által tárolt jelenleg 36.G.45.205/2015 számon másodlagos kereseti kérelmemet vizsgáló iratanyagba.

Döbbenettel tapasztaltam, hogy a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma az Alkotmánybíróság számára megküldendően beadott eredeti anyagomat darabjaira szedte, a spirál fűzésből kibontotta és az eredeti példányt továbbítás helyett megtartotta magának, az Alkotmánybíróság részére másolatot küldött.

2016.12.15-16-án személyesen és telefonon is tájékoztatást kértem az Alkotmánybíróság Főtitkárságától, és azt az információt kaptam az általam tudni véltekkel egyezően, hogy a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumának nem volt joga a beadványomat szétszedni, azt eredetiben kellett volna továbbítania.

Tekintettel arra, hogy a Törvényszék a beadványomat fekete-fehér másolatban továbbította, így az eredeti példány helyett a kiemelések céljából színes nyomtatású eredeti anyagomat megmásítva, másolatban küldte tovább, így nem tudni, hogy azt terjedelmében, tartalmában, valamennyi mellékleteivel maradéktalanul továbbította-e, vagy kénye kedve szerint a reá terhelő részeket visszatartotta, megfosztva, korlátozva ezzel a jogorvoslati jogomat.

Az Alkotmánybíróság Főtitkárságának javaslata szerint az eredeti beadványomat ismételten nyomtatva mellékleteivel becsatolom.

A perbeli történések, a panasz benyújtása óta keletkezett újabb információk kapcsán jelen eljárás témájához igazodva további kiegészítéssel kívánok élni.

A panaszom benyújtása óta keletkezett események tovább erősítik a Kúria Gfv.VII.30.198/2015/14. sz. és Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.40.594/2014/7. döntés Alaptörvény-ellenességét, sőt némi magyarázatot is adnak arra, miért nem a jogszabályoknak, és miért alperesi igények javára született döntés, mely utóbb keletkezett eljárási cselekmények szintén sértik az alapjogaimat.

Kérem, hogy az eljárást lehetőség szerint soron kívül elbírálni szíveskedjenek, mivel az ismételt eljárásban a bíró megtagadta a kérelmemben foglaltak szerint az 1997.CXLIV. (régi Gt) 47.§ alkalmazását, azaz ismételten jogszabályellenes határozatot készül hozni, ismételten illetéket akar velem fizettetni és ismételten végtelen ciklusra kívánja juttatni jelen pert, megkerülve ezzel kereseti kérelmemet, és megvonva ezzel jogorvoslati jogomat alperes javára.

A T. Bíró alperest olyan joggal ruházza fel a Gt. 47.§ alkalmazásának megtagadásával, mely ~15 éve elévült, ezzel pedig megfoszt engem hatékony jogorvoslati jogomtól, tulajdonjogomtól, bt-beli vagyonomtól, illetékre emiatt költendő vagyonomtól, (mely összeget kérdéses hogyan hajtok be utóbb egy végelszámolás alatt lévő

cégtől.), és egyben megsérti a megkülönböztetés tilalmát, és emberi méltóságomat azzal, amikor arcomba röhögve kérdezi, mi van egyáltalán a Gt. 47.§-ban. Holott a jogszabályokkal hivatalból kellene tisztában lennie.

Hangsúlyozottan kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot az Abtv. 26.§ (1) bekezdés és 27.§ alapján, hogy állapítsa meg a Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.40.594/2014/7. sz. és a Kúria Gfv.VII.30.198/2015/14. sz. bírói döntésének Alaptörvény-ellenességét és semmisítse meg, mivel a hivatkozott bírói döntések és **arra épülő további eljárások** sértik az Alaptörvény I. cikk (1)-(2)-(3) bekezdését, II. cikk, VI. cikk (1)-(2) bekezdését, XIII. cikk (1)-(2) bekezdését, XV. cikk (1)-(2) bekezdését, XX. cikk (1) bekezdését, XXII. cikk (1) bekezdését, XXV: cikk, XXVIII. cikk (1)-(7) bekezdéseket, 26. cikk (1) bekezdését, 28. cikk, 38. cikk (3) bekezdését.

2. MEGSEMISÍTENI KÉRT BÍRÓI DÖNTÉSEKRE ÉPÜLŐ TOVÁBBI JOGELLENES ELJÁRÁSOK, CSELEKMÉNYEK, ÖSSZEFÜGGÉSEK

Kúria Gfv.VII.30.198/2015/14. sz. döntés, jogi képviselő kézhezvétele: 2016.06.08

Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.40.594/2014/7. döntés, jogi képviselő kézhezvétele: 2015.04.15

Megsemmisíteni kért jogszabály: 1952. évi III. törvény a Polgári perrendtartásról (továbbiakban Pp.) 270.§ (2)

264.Vh.0827/2016 végrehajtási eljárás

264.Vh.1162/2016 végrehajtási eljárás

264.Vh.1380/2016 végrehajtási eljárás

3. AZ ALAPTÖRVÉNYBEN BIZTOSÍTOTT JOG MEGNEVEZÉSE

Alaptörvényben biztosított jog:

I. cikk

(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.

(2) Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.

(3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elért kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

II. cikk

Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz,

VI. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák.

(2) Mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.

XIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.

(2) Tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben meghatározott esetekben és módon,

teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet.

XV. cikk

(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

XX. cikk

(1) Mindenkinek joga van a testi és lelki egészséghez.

XXII. cikk

(1) Magyarország törekszik arra, hogy az emberhez méltó lakhatás feltételeit és a közszolgáltatásokhoz való hozzáférést mindenki számára biztosítsa.

XXV. cikk

Mindenkinek joga van ahhoz, hogy egyedül vagy másokkal együtt, írásban kérelemmel, panasszal vagy javaslattal forduljon bármely közhatalmat gyakorló szervhez.

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

26. cikk

(1) A bírák függetlenek, és csak a törvénynek vannak alárendelve, ítélezési tevékenységükben nem utasíthatóak.

28. cikk

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

38. cikk

(3) Nemzeti vagyont csak törvényben meghatározott célból lehet átruházni, törvényben meghatározott kivételekkel az értékarányosság követelményének figyelembevételével.

4. A KÖZVETLEN ÉRINTETTSÉG KIFEJTÉSE, JOGSÉRELMEK (AZ ELJÁRÁS MEGINDÍTÁSÁNAK INDOKAI, AZ ALAPTÖRVÉNYBEN BIZTOSÍTOTT JOG SÉRELMÉNEK LÉNYEGE, BÍRÓI DÖNTÉS ESETÉN A PERTÖRTÉNET RÖVIDEN, AZ ÜGYBEN HOZOTT BÍRÓI DÖNTÉSEK)

A T. Ítéltábla és Kúria azzal, hogy jogi képviselők ÁFA köri tagságát nem ellenőrizte a felhívásom ellenére sem, és ezáltal okirat-hamis dokumentumot készített, mely dokumentummal alpereseket vagyonom elleni csalásra hatalmazta fel, semmibe vette alapvető jogaimat, vagyonomat, és jogaimat nem hogy megvédeni nem tudta, a felhívásommal ellentétben kiszolgáltatta azt alperesek vagyonom elleni csalásának áldozatául.

A perköltséget a Törvényszék letéti számláján elhelyeztem, tehát nem meglógni akartam a fizetési kötelezettség alól, hanem kimaradni a jogi képviselők általi csalás tettestársi pozíciójából, különösen mivel az épp az én vagyonom elleni csalás része.



Így most előállt az a helyzet, hogy a kicsalt vagyonomat egy végrehatás alatt lévő ISIT Bt „v.a.”-tól és minimálbéres mögöttes felelősöktől kell visszaszereznem a Magyar Állam elhibázott bírói döntése következtében, ezzel pedig sérültek alapjogaim, mint a tulajdonhoz, hatékony jogorvoslathoz, tisztességes és hatékony eljáráshoz való jogom. A bírók a jogszabályi szempontok helyett azon alperes javára döntöttek, akik nem félték ÁFA köri tagságot behuzadni a közokiratba, így megsértették a megkülönböztetés tilalmát is.

és alanyii adómentesek:

Adószám, csoport azonosító szám	Név (elnevezés)	Adószám, csoport azonosító szám	Név (elnevezés)

azaz mindketten hazudtak az

Ítéltábla és Kúria által rögzített határozatokban, egyben igazolták, hogy jelen eljárást a velem való elszámolás helyett alperesek jogcím nélküli gazdagodására, vagyonom elleni csalásra használják, ez a tény pedig határozott bizonyíték az alperesek és jogi képviselők által elkövetett személyiségi jogok megsértésére, vagyonom kicsalása, bt-beli vagyonomhoz való hozzájutás helyett. A bt-beli vagyonommal és a peres eljárás illetékére fordított vagyonommal való önrendelkezéstől fosztottak meg perbeli cselekményükkel.

További súlyos jogkövetkezmény, hogy az autómra, nyaralómra jóhírnevemet sértő végrehajtási jog bejegyzés került, mely nem következett volna be, ha az eljárásban a jogi képviselők az igazat mondják, vagy a felhívásom következtében legalább utóbb tisztázzák magukat, vagy ha a bírók nem sértik meg a megkülönböztetés tilalmát és a figyelmeztetés következtében elvárható gondossággal járnak el.

Az így előállt cselekmények halmozottan sértik alapjogaimat: a tulajdonommal való önrendelkezéstől fosztanak meg, jogellenesen avatkoznak bele a magánéletembe, hamis és hazug nyilatkozatukkal megsértik a jóhírnevemet a nyaralómon és autómon örökre ott maradó hamis vh-bejegyzések következtében, és megfosztottak attól, hogy a nyár folyamán az autómmal nyaralni menjek a foglalások és rendszámlevételektől fenyegetetten, ezzel pedig megfosztottak az egészségemhez, békés magánéletemhez való jogomtól, a pihenés jogától.

Az egész nyaram azzal telt, hogy hazug képviselők által indított eljárások miatt vagy a végrehajtónál ültem 1/2 10-től este 5-ig vagy halomban írtam a vh kifogásokat, panaszokat, de sajnos a XVIII. Ker Bíróság elnökhelyettese szerint is rendben van, hogy hazug jogi képviselő jogcím nélküli gazdagodására kell a vagyonomat felajánlani.

Máig nem világos, a t. Bírók hogyan engedhették meg maguknak, hogy azon peres fél javára döntsenek, aki alanyi adómentessége ellenére ÁFÁ-val növelt munkadíjat mer követelni?

Erre a magyarázatot [REDACTED] lebukáskori első mondata adhatja meg: „ez nem derülhetett volna ki”.

Mindebből arra vagyok kénytelen következtetni, hogy esetem nem egyedi, a jogszabályellenes határozatok halomban azon okból születnek/szülehetnek, mert a bírók nem felelnek teljes vagyonukkal a hibás döntéseikért, hiszen a hatáskörükben okozott kárért a Magyar Állam fizet az adófizetők pénzéből a sérelmet szenvedettnek. Azaz a bírók nem kizárható módon saját vagyonuk gyarapodása céljából hoznak hamis ÁFA körüli tagságot tevő nyilatkozatú jogi képviselők számára előnyös határozatot. Ez egyben azt is jelentheti, hogy a bíró nem független, nem felkészült, nem a jogszabályoknak alárendelten cselekszik, hanem önös érdekből, azaz nem zárható ki, hogy joggyakorlás helyett szervezett bűnözés folyik. Ez megmagyarázhatja azt, miért van immár harmadjára, negyedjére hatályon kívül helyezve hibás bírói döntések következtében jelen per, mert ezáltal a hamisan nyilatkozó jogi képviselőnek annyiszor kerül perköltség megállapításra, ha pedig bukás van, annak nincs a bíróra nézve jogkövetkezménye, az adófizetők pénzéből történik részleges orvoslás.

[REDACTED] a 2016.11.30-i tárgyaláson elmondta, hogy valóban nem jogosult ÁFÁ-val növelt munkadíjra, azért tett hamis nyilatkozatot, hogy ezzel ügyfelének kedvezzen.

[REDACTED] ezzel elismerte, hogy tudottan és szándékosan nyilatkozott hamisan a határozatba és ezzel elismerte, hogy jelen pert a vagyonom elleni csalásra tartja fenn, ezzel a személyiségi jogsértés nem vagyoni kárigényem megalapozottságát ismerte el, és ezzel egyidejűleg az Ítéltábla és Kúria határozatának megsemmisítéséhez elismerte a határozatok közokirata-hamis jellegét.

[REDACTED] az eljárás alatt végig egyéni ügyvédként került hivatkozásra a 2011.02.16-tól tárgyalás óta.

2016.11.30-i tárgyaláson [REDACTED] elismerte, hogy egyéni ügyvédként nem járhat el, hiszen nincs kamarai tagsága, hanem ehelyett a [REDACTED] iroda irodavezetőjeként van saját magának szóló felhatalmazása az irodától, azaz egy teljesen elkülönült -, ráadásul saját irodája által kiállított - jogi személy megbízására hivatkozva kívánja alanyi adómentes egyéni vállalkozását a költségvetési csalás/csalás jogkövetkezményei alól kivonni.

Álláspontom szerint az ebbéli védekezésével elismeri, hogy a perben 5 évig álképviselőként járt el, így nem hogy nettó munkadíjra, de semminemű munkadíjra nem jogosult, minden határozat, jegyzőkönyv esetleges hibás megjelenésére 2011.02.16-tól tehetett volna észrevételt, ő azonban a megtévesztés, tévedésben tartás tartós gyakorlásával mindaddig élt, amíg le nem bukott.

[REDACTED] önmagának is ellentmond, mivel az alperesi bt nem a [REDACTED] hanem [REDACTED] kamarai tagság nélküli alanyi adómentes „álképviselőnek” utalt a megbízás megadásakor munkadíjat:

-125 000

Az Ítéltábla és Kúria határozata a munkadíj tekintetében is a vagyonom elleni csalást igazolja, hiszen az Ítéltábla és Kúria perköltség-megállapítása során alpereseknek magasabb összeget

ítéltek meg, mint amekkora összeget alperesek az eljárásra költötték a fenti utalással igazoltan a figyelmeztetésem és észrevételem ellenére. E bírói magatartás sérti a megkülönböztetés tilalmát és egyben felveti a korrupció megalapozott gyanúját és alpereseket a tényleges perköltségen felül kvázi jutalmazza rosszhiszemű perbeli magatartásáért a sérelmet szenvedett fél kárára. Teszi ezt annak ellenére, hogy alperesek a perre okot adtak, így a BH 2005/27 alapján a teljes perköltség rendezésére lennének kötelesek.

Mindez ismét azt jelenti, hogy az Ítélet és Kúria határozat ekörben is közbizalom és vagyonom elleni cselekmények állapotát rögzítik, a határozatok minden pontjukban hamisak, felperes vagyona elleni csalás alapküldokumentumai, így soron kívül megsemmisítendő, megakadályozva ezzel, hogy akár alperesek, akár jogi képviselők, akár a 36.G.45.205/2015 sz. eljáró bíróság felperes vagyona elleni további csalásokat kövessen el, mivel ebbéli cselekmények jellemzően úgy terjednek, mint egy software-vírus.

[redacted] irodavezető azon [redacted] mely 2014-ben a devizamentes perben konzorciumban nyerte el [redacted] FAF/óra ellenében a megbízást a Magyar Államtól. Felesküldött az Ügyvédtörvény szerinti eljárásra: „Isten engem úgy segítjen”.

Jelen perben ebből már csak az „ügy se..” maradt meg, mivel ezzel egyidőben jelen perben nem tudta(?), hogy egyéni ügyvédként nem járhat el, vagy kimenteni akarta jelen eljárás bevételeit a NAV és Ügyvédi Kamara látóköréből, vajon a velem szembeni ekkor már több éve tartó jogellenes cselekményeiről tájékoztatta-e az Államot pályázata benyújtásakor?

Tekintettel arra, hogy a munkadíjak körüli hamis és színlelt nyilatkozatok a jogi képviselők alperesekkel való összefonódására utalnak, melyet [redacted] utóbb, 2016.11.30-án el is ismert: azt állította azért nyilatkozott hamisan, hogy ezzel az én vagyonomat alperesek javára megszerezze.

Tekintettel arra, hogy II.r. alperes egyben az I.r. alperes felszámolója is, így adódik a következtetés és bizonyíték, hogy összalperes és [redacted] és [redacted] szövetkezve, szervezeten támadnak vagyonom ellen elszámolás helyett, így egyetemleges megtérítési kötelezettséggel tartoznak felém, különös tekintettel arra, hogy alperesek perbeli ellentmondásaihoz mindvégig asszisztáltak, peres képviselőjük nem terjedhet ki hazudozásra, jogszabályok megkerülésére, megszegésére.

Ennek hatására [redacted] meghatalmazást adott saját ügyvédi irodájának, hogy annak [redacted] alkalmazottja hatalmazza meg az eddig is iroda megbízása alatt lévő [redacted] akik hatalmazták fel [redacted], azaz saját megbízási szerződéssel színlelt alkalmazottaikat.

A [redacted] irodát saját alkalmazottai képviselik, mely világosan látszik az e-mail címek azonos domain neveiből, azaz a NAV erre azt szokta mondani, hogy körbeszámlázás, jogszabályok megkerülése, adónemmel való visszaélés zajlik a gyanú és dokumentumok alapján, melynek tárgya a perköltség, azaz lehet hogy jogi képviselők jelen pert nem az elszámolás kérdésének tisztázására vállalták és tartják fenn, hanem jövedelmeik jogellenes és adómentes gyarapítása, felperes vagyónak csalással való megszerzése céljából?

[REDACTED] több évtizedes ügyvédi pályája során nagyszámú peres képviseletet látott el, beleértve a különösen nagy pertárgyértékű perekben való eljárást is rendes bíróságok és választott bíróság előtt egyaránt. Jelentős bank- és pénzügyi jogi tapasztalatokkal rendelkezik. Ezen felül tranzakciós és ingatlan beruházási és ingatlan átruházási ügyletekkel kapcsolatos jogi feladatok ellátásával is foglalkozik. Számos alkalommal végzett jelentős építési beruházásokhoz kapcsolódó jogi tanácsadást.

[REDACTED] nagy szakértelemmel rendelkezik a társasági jog, versenyjog, szellemi alkotások joga, közbeszerzési jog és a polgári jog szakterületén. Emellett kereskedelmi-vállalkozási szerződések, önszabályozó szerződésrendszerek kidolgozásában és mindezek menedzselésében, tenderek kidolgozásában, illetve ezeken való részvétel kapcsán felmerülő jogi kérdésekben szerzett jelentős tapasztalatokkal rendelkezik. Kereskedelmi tevékenységet ellátó ügyfeleire tekintettel komoly fogyasztóvédelmi tapasztalattal rendelkezik. Az általa képviselt gazdasági társaságok eltérő tárgyú peres eljárásaiban az ügyfelek teljes körű peres képviseletét látja el.

[REDACTED] szakterületei az ingatlanjog, különös tekintettel ipari és kereskedelmi ingatlan-beruházások és finanszírozásuk teljes körű lebonyolítására, valamint a kereskedelmi és társasági jog. Ügyvédként folyamatosan részt vesz kereskedelmi és más ingatlan-beruházások, így mindenekelőtt bevásárlóközpontok és szakáruházak megvalósításának a tulajdonszerzéstől a megvalósításon át a hasznosításig terjedő teljes körű jogi lebonyolításában. Az építőipar, ingatlanfejlesztés területén tevékenykedő ügyfelei részére rendszeresen végez jogi tanácsadást és peres képviseletet lát el.

[REDACTED] hazai és nemzetközi ügyfelek (magan- és jogi személyek) részére nyújt jogi tanácsadást és képviseletet. Főként cégalapítási és működtetési, munkajogi, személyiségi jogi, és sajtóperes ügyekben lát el képviseletet. Kiemelkedő tapasztalatokkal rendelkezik uniós jogi jogviták rendezésének területén.

A megbízásláncolat [REDACTED] fejléces papírján történt. Már 2016.05-ban harsogtak a hírek, mely szerint a [REDACTED] iroda Seychelle-szigeteki érintettséggel rendelkezik.

- 1.
- 1/2.

Mindez megmagyarázhatja azt, hogy a [REDACTED] tanács miért felejtette el a Gt. 47 §-t és a BH2001/182, BH2003/165, BH2005/27 határozatokat tudni és alkalmazni: „ezek szerint tényleg van az a pénz amitől korpás az ember haja” és a határozat a peres fél vagyona elleni csalássá, joggyakorlásának korlátozásává, jogszabályok megkerülésére, állampolgár jogainak, tulajdonának, személyiségi jogainak, magánéletének semmibe vételére irányul.

A határozatok soron kívüli megsemmisítésre azon okból van szükségem, mivel láthattuk milyen gyorsan repültek rá jogi képviselők a vh-lap kiállítására önmaguk tisztázása helyett, remélve, hogy még lebukás előtt pénzhez jutnak.

A 2016.11.30-i tárgyaláson [REDACTED] bíró szintén ideges volt és az Ítéletáblai álláspont alapján igen gyorsan be akarta rekeszteni a tárgyalást és határozatot hozni hamis okirat alapján felperes ellen, felmentve alpereseket a tartozás megfizetése alól, megsértve ezzel a megkülönböztetés tilalmát.

Felperes abbéli kérésére, hogy az Ítéletábla állásfoglalásának vizsgálata előtt lesz szíves a Gt. 47.§ szerint az alperesi kifogás elévültségét vizsgálni, visszakérdezett, hogy mi az a Gt. 47. §????

Már bocsánat, de nem a bírónak kellene ezt hivatalból tudni/észlelni, ennek ellenére a többszöri hivatkozás és leirat után sincs képbem, sőt igénye sincs arra, hogy tudáshiányában lévő nem kis rést kitömve felcsattintsa a törvényt és CTRL+F segítségével villámgyorsan kikeresse a 47-t????...és van arca az én adómból asszisztálni a pulpitus mögött a vagyonom elleni csaláshoz???? BOTRÁNY!!

A perben eddig bekövetkezett határozatok és alperesi, jogi képviselői, bírói cselekmények rendre megsértik Alaptörvényben foglalt, eddig részletezett jogaimat.

A peres eljárás alatt az alperes az alábbi szövegboxokban található nyilatkozatokat tette, és piros nyíllal jelöltem, mely nyilatkozata mely más egyéb nyilatkozatainak mondott ellent.

Az ábra jól mutatja, hogy alperesek jogi képviselőkkel egyetértésben az eljárást a bizonyítottság előrehaladottsága mentén végig hazudták, a T. Bírók mindezt figyelmen kívül hagyták, sőt úgy fest alpereseknek falaztak a jogellenes magatartáshoz és jogcím nélküli gazdagodáshoz.

Nem osztom sem az Ítéletábla, sem a Kúria azon állásfoglalását, hogy alperes azért nem követett el személyiségi jogsértést, mert a Bírók nem bírságotlák eléggé. Ezen alapon minden gyilkost fel lehetne menteni, mondván nem állt mellette egy közalkalmazott, aki figyelmeztette volna a börtönben töltendő évekre. A cselekményeket alperesek és jogi képviselők követték el felperessel szemben, és előre eltervezetten a vagyona elleni csalással megspékelve, azaz nincs helye felmentésnek, tetteikért felelősséget kell vállalniuk, a törvény ismerethiánya nem mentesít, és különösen nem, hogy azt jogi képviselő mellett, azzal teljes egyetértésben, szövetségben gyakorolva követték el.

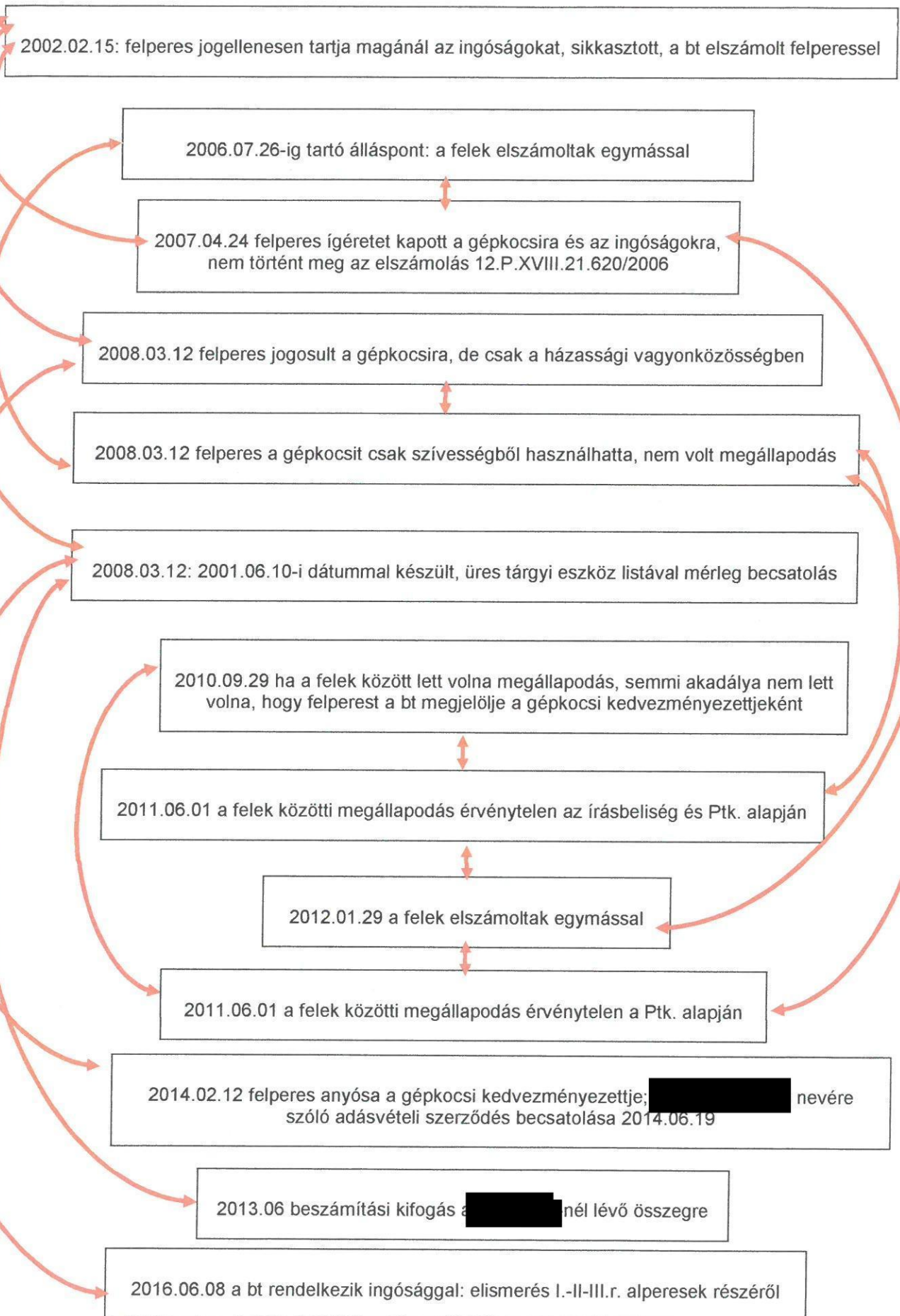
Az ellentmondásokat látva a T. bíróságnak nem kellett volna 4-szer I. fokra visszadobni az eljárást hömlöngődés céljából jogszabályok ismeretének hiánya mellett alperesek ellentmondásos nyilatkozatait látva, csípőből kellett volna kizárni az alperesi nyilatkozatokat azok többrendbeli ellentmondásosságuk okán, ehhez képest sikerült a hazug vallomásokkal annyira jól kiállni alperesek mellett, hogy ebbe még belefért a felperes vagyónak elcsalásához való asszisztálás is.

BOTRÁNY!!!!!!

És amikor még ez sem elég a jogellenes alperesi és jogi képviselői magatartáshoz való falazáshoz, jön a T. Törvényszék és miszlikre szedi azon Alkotmánybíróságnak szánt anyagomat, melyhez csak továbbítási jogkörrel nyúlhatott volna, lebutítja, eltünteti belőle a színes nyomtatás kiemelésének hatását, kvázi okiratot hamisít, és ki tudja terjedelmében mely mellékletek maradtak ki alperesnek és jogi képviselőnek falazva. Gondolok itt pl. arra a 2013.05.17-én [REDACTED] által hozott határozatra, mely rögzíti, hogy felperesnek kára keletkezett, felperessel a megállapodás alapján kell elszámolni és szóbeli hirdetésében elmondta a Gt. diszpozitív jellege okán nem volt követelmény a bt tagok gyűlésén hozott határozatát írásba foglalni. Azaz nem lennék meglepve, ha a Törvényszék ezt a határozatot kivette volna a mellékletek közül, hiszen ez rögzíti, hogy a [REDACTED] által 16.Gf.40.594/2014/7 hozott határozat ellentmond a jogszabályoknak és egyben a 2013.05.17-i 16.Gf.40.053/2013/11 ítéletáblai határozatnak is, tehát durván kilóg a lóláb!!!!

Hangosan jegyzem meg: alperesi és alperesi jogi képviselők ellentmondásos nyilatkozatai nem csak az én bt-beli vagyonom megszerzése ellen irányul, de keresetem részét képezi 1.299.065Ft összegben a bt-beli vagyonom járulékvonzata is, így az ellenem irányuló alperesi magatartás egyben az ÁLLAMMAL szembeni jogellenes magatartás is!!!!!!

5. ALPERESEK 15 ÉVE TARTÓ ELLENTMONDÁSAI TÖMÖREN



A fenti ábra tökéletesen rögzíti alperesek perbeli nyilatkozatainak ellentmondásosságát, melyből a T. Bíróságnak elfogultság hiányában a Pp. 163.§ alapján világosan látni kellett volna a fizetési kötelezettség elől menekülő alperesi rosszhiszemű magatartást, a felperessel szembeni - első perctől fogva fennálló - vagyoni és nem vagyoni károkozást.

A határozatok azonban ennek ellenkezőjét rögzítik: a hazug ellentmondásokra épülnek, alperest felmentik a tartozási kötelezettség rendezése alól, 15 évre visszamenőlegesen avatkoznak bele olyan megállapodásba melyről igazolt, hogy akkor mindkét fél beleegyezése volt az alap, és ennek megtámadására az elévülési idő sok ezer nappal lejárt. És ha ez még nem lenne elég, alperesnek olyan munkadíj összeget állapítanak meg, mely több, mint amit igazolni tud a teljes eljárásra, tehát alperesek jogcím nélküli meggazdagodásához ad okiratot, hozzájárulva mindezekon felül a jogellenes ÁFA követeléséhez. És itt van az a pont, amikor érdemes megkérdezni: miért éri meg ennyire durván és átlátszóan az elszámolást tartósan megtámadó alperest védeni?talán önös bírói érdekelttség okán?...mert jogszabály erre nincs, amit 28 éves léte okán tudni és alkalmazni kellett volna, azt pont nem sikerült észben tartani???

6. JOGORVOSLATI KÉRELMEK

Kérem megsemmisíteni a Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.40.594/2014/7 és a Kúria Gfv.VII.30.198/2015/14 sz. döntéseket valamennyi részletében foglaltan a fentiekben megfogalmazott indokok alapján, és kérem megsemmisíteni a fent említett 264.Vh.0827/2016, 264.Vh.1162/2016, 264.Vh.1380/2016 végrehajtási eljárásokat, mivel azok közokirat-hamis döntéseket, hamis jogi képviselői nyilatkozaton alapulnak, felperes vagyona elleni csalás alapjai. Nem jöttek volna létre, ha alperesek és jogi képviselőik szövetsége nem hazudik az Ítéltábla és Kúria és felperes arcába, és ha a t. Bírók vették volna a fáradságot és a hamis nyilatkozatokat elmeszelik, különösen, hogy erre felhívtam a figyelmüket, azaz bizonyítottan intellektuális okirat-hamisítást követtek el.

7. MELLÉKLETEK

F1 [REDACTED] színlelt körkörös megbízások, [REDACTED] fejléces papírján
F2 264.Vh.1380/2016 elszámolási lap, mely igazolja hogy [REDACTED] alanyi adómentesség ellenére ÁFÁ-val növelt perköltséget emeltetett le a számlámról, mely 2016.10 óta jogellenesen gazdagítja a csalást elkövetőket. Lejárta ezzel 40.500Ft összegben saját magát és az érintett bírói apparátust, azaz igen olcsón adta a becsületét. Ezzel bizonyított, ha 40.500Ft összegű csalásért többrendbeli hazugságot képes bevállalni, akkor kérdés milyen egyéb gázságra alkalmas még felperes ellen vagy bárki ellen?????????, különösen, hogy jelen per tárgya több millió ft. Ez a nő visszaélt ügyvédi pozíciójával, jogkörével és úgy fest esze ágában sincs a jogszabályoknak, Etikai Kódexnek, Ügyvédtörvénynek megfelelni, hiszen külön felhívás ellenére is képes volt a Kúria arcába hazudni felperes vagyonának elcsalása céljából!!!...és a t. bírók ennek a hazug nyilatkozatot képviselő alperesnek döntöttek a jogszabályokkal és felperesi okiratokkal szemben.....a nagyon ocsmány és egyben gyomorforgató, hogy [REDACTED] a vh-lapon még a csalásának munkadíját is megfizettette velem és a végrehajtó még le is emelte...no comment.....minősíthetetlen, és egyben végtelenül sokat árt a bírói apparátus megítélésének.

És nem melleleg [REDACTED] cselekménye a keresetemben foglaltak jogellenes támadásával egyben a Magyar Állam 1.299.065Ft járulékjogosultsága ellen is irányul, tekintettel arra, hogy alperes ezen összeg megfizetését vállalta az Állam részére a velem való elszámolás mellett. Az elszámolás megtámadásával tehát nem csak nekem, de a költségvetésnek is kárt okozott alperes, így lássuk be [REDACTED] nem csak velem szemben, de a Magyar Állammal szemben is jogellenes magatartást tanúsít. Ez pedig azon okból visszás, mivel a devizahiteles perekben épp az Államtól vett fe [REDACTED] képviseletében az iroda 38.000Ft+ÁFA /óra munkadíját, ez pedig köpönyegforgatásra, önös haszonlesésre utal álláspontom szerint

F3 264.Vh.1162/2016, mely nem jött volna létre, ha jogi képviselő [REDACTED] nem hazudik ÁFA köri tagságot többrendben az Ítéltábla, Kúria és Törvényszék és előttem, hanem a felszólításomnak megfelelően tisztázza magát...de nem ő inkább addig hazudott, míg le nem bukott...és még ő van felháborodva,,,,bravó, hogy ilyen alakokat ügyvédként még beengednek a bíróságra, hovatovább még hisznek is neki....ultragáz! a végrehajtással járó költség, és [REDACTED] lebukásának költsége [REDACTED] által megtérítendő-szerintem: ha nem hazudik, mindez nincs

F4 264.Vh.0827/2016 az eljárás szintén nincs ha [REDACTED] a teljes eljárást nem a tartós megtévesztésre építi, és a sikeres megtévesztés eredményét és az alanyi adómentességét, képviseleti státuszát nem variálja önös haszna függvényében a lebukás után....a megtévesztés, és ezáltal a végrehajtás költsége alperes és képviselője terhe