

Záradék: Az irat papír alapú iratról készített elektronikus másolat

<b>KÚRIA</b> 4.		
Kvk VI. 39204/2024/3		
AVDH Bélyegző		
Érkezett: 2024 JÚL 09.		
Példány: 1	Melléklet: 1	Köztök: SZW

A DOKUMENTUMOT DIGITÁLIS ALÁÍRÁSSAL LÁTTA EL:



**Alkotmánybíróság**

Kúria útján

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

Alulírott [REDACTED] az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. §-a alapján az alábbi

### **alkotmányjogi panaszt**

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria Kvk.VI.39.204/2024/2. számú végzésének (a továbbiakban: végzés) alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.

**Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:**

#### **1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei**

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése

A T. Alkotmánybíróság is előtt is ismeretes – a főpolgármester választással kapcsolatos – tényállás alapján az Alkotmánybíróság IV/2641/2024. számú határozatában a Nemzeti Választási Bizottság 391/2024. számú határozata ellen benyújtott felülvizsgálatot elbíráló Kvk.VII.39.142/2024. számú kúriai határozatot megsemmisítette. A Nemzeti Választási Bizottság ezáltal el nem bírálta 391/2024. számú határozatát a Kúria a jelen panasszal támadott Kvk.VI.39.204/2024/2. számú végzésben bírálta el.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A támadott határozat ellen a jogorvoslatot a Ve. 232. § (5) bekezdése kizárja.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A Ve. 233.§ alapján az alkotmányjogi panaszt a döntés közlésétől számított 3 napon belül lehet benyújtani, amely jelen esetben megtartott.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Lakóhelyem a fővárosban van és részt vettem a főpolgármester választáson. A támadott kúriai döntés az én szavazatom újraszámolását is érinti. Továbbá a főpolgármester választással összefüggésben nyújtottam be kifogást is, lásd. [REDACTED] határozata (csatolva).

#### **2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása**

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

A végzés sérti az Alaptörvény XXIII. cikk (1) bekezdésében foglalt választójogot, a XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való alapjogot és (7) bekezdésében foglalt jogorvoslathoz való jogot, illetve ezzel szoros összefüggésben sérti az Alaptörvény B) (1) cikkét.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

A Kúria támadott végzésében elrendelte „a főpolgármester-választáson leadott összes érvényesnek nyilvánított szavazat Nemzeti Választási Bizottság általi átvizsgálását, valamint újraszámolását és a főpolgármester-választás eredményének az érvényes szavazatok újraszámolása alapján meghatározott megállapítását.”

Az Kúria végzése lényegében *új eljárásra utasította* a Nemzeti Választási Bizottságot, amelynek eredményeképpen lesz egy új NVB döntés, amely ellen ismételt bírósági felülvizsgálatnak lesz helye. A Kúria eljárása ellentétes a Ve. 231. § (5) bekezdésével, bíróság a megtámadott határozatot helybenhagyja vagy megváltoztatja. Jelen esetben a szavazatok Kúria által történő (szükség esetén a Ve. 243.§ alapján a NVI vagy NVB közreműködésével, de nem a Kúria helyett) újraszámolásának lett volna helye és az újraszámolás folytán vélhetően megváltozott eredményt a Kúria határozatnak kellett volna majd tartalmaznia.

A kúriai döntés folytán egy új jogorvoslati lépcsőfok került az eljárásba, amelyre a törvény nem biztosított volna lehetőséget. Ezen felül párhuzamosságok is felléptek, mert pl. jelen esetben míg a T. Alkotmánybíróság jelen panaszt bírálja el mellette fut az újraszámolás az NVB által.

Mivel a T. Alkotmánybíróság nem minősül egy újabb jogorvoslati fórum nincs lehetőség a törvényellenes Kúria döntés felülvizsgálatára, amely az alaptörvény a XXVIII. cikk (7) bekezdésében foglalt jogorvoslathoz való jogomat sérti.

A XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jog megköveteli, hogy az eljárás során a bíróság ne sértse meg a vonatkozó eljárásjogi rendelkezéseket, főleg úgy, ha az az Alaptörvény XXIII. cikk (1) bekezdésében védett választójog sérülését okozza azáltal, hogy a választójog csak akkor alkotmányos, ha az eredményeket tisztességes eljárás során, az eljárásjogi szabályokat betartva hozzák meg. Bár önállóan erre a beadvány nem alapozható, de ezen jogszabálysértések kihatnak az Alaptörvény B) 1. cikkében rögzített jogállamisági deklarációra, mert egy jogállamban a választások feddhetetlenek és a törvények pontos betartásával születnek.

c) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta, vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

A b) pontban leírtak szerinti jogsérelem kihatnak arra, hogy Magyarország jogállam, ahogyan az Alaptörvény B) 1. cikke is írja, így a jogsérelem alapvető alkotmányjogi jelentőséggel bír, figyelemmel arra is, hogy a jogsérelem a főpolgármester választással függ össze.

A jelen esetben a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés] merül fel azzal kapcsolatban, hogy a kúriai végzés súlyos eljárásjogi szabályt vétett.

### 3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

a) Nyilatkozat arról, hogy az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Nem.

b) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról

Személyes adataim (nevem) nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá

c) Ügyvédi vagy kamarai jogtanácsosi meghatalmazás eredeti példánya, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

Személyesen járok el.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek)

[REDACTED] számú határozata (amely igazolja a fővárosi lakcímemet, illetve az egyéb érintettséget a panasz által.)

Kelt: Budapest, 2024. július 8.

[REDACTED]  
indítványozó  
[REDACTED]