

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG  
Pesti Központi Kerületi Bíróság útján  
Budapest  
Donáti u. 35-45.  
1015

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: 10/1461-0/2016	
2016 AUG 24.	
Példány: 1	Kezelőiroda: 71
Melléklet: 1x4+1 db	

A PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG Szabálysértési Csoportja 2.	
ÜGYSZÁM KEZDŐIRATON:	
ÉRK.: 2016 -08- 16	
PÉLDÁNY: 1	FELZET:
MELLÉKLET: 1	KÖZTÜK:
ÜGYSZÁM UTÓIRATON:	A

Tárgy: Alkotmányjogi panasz indítvány 13.Szk.29.320/2015/25. számú végzés megsemmisítésére

Tisztelt Alkotmánybíróság!

[REDACTED] indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 26. § (1) bekezdés és 27. §-a alapján az alábbi

08.16.13. pl.  
238

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő.

Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Pesti Központi Kerületi Bíróság 13.Szk.29.320/2015/25. számú végzésében foglaltak alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdését, továbbá az Alaptörvény II. cikkét, az Alaptörvény XV. cikk (1) és (2) bekezdését, az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (2) bekezdését, I. cikk (3) bekezdését.

Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg, hogy az eljárás alapvető jogokat sértett, mivel a felrótt szabálysértés törvényi tényállása a 31/2015. (XI. 18.) AB határozat alapján nem felelt meg az Alaptörvény „B) cikk (1) bekezdéséből fakadó jogbiztonság követelményének”, és így a hivatkozott határozattal az elkövetési magatartás pontosítására szólította fel az Országgyűlést.

Kérem továbbá a T. Alkotmánybíróságot, hogy a Pp. 359/C. § (2) bekezdésére tekintettel szíveskedjen felhívni az elsőfokú bíróságot a jogerős végzés végrehajtásának az alkotmánybírósági eljárás befejezéséig történő felfüggesztésére.

Az esetemben kiszabott 50.000.-Ft összegű bírságot közérdekű munkavégzéssel fogom leróni, melyet folyó év augusztus 16-án kezdek meg. Felhívom a T. Alkotmánybíróság figyelmét, hogy a végrehajtás felfüggesztésének elmaradása esetén -amennyiben kérelmemnek Önök vagy az Európai Unió vonatkozó jogintézménye helyt ad – élni fogok a magyar állammal szembeni kártérítési igényemmel.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Tényállás

2015. július 23-án 8 óra 30 perckor megjelentem Budapest VI. Andrásy út – Bajcsy-Zsilinszky út kereszteződésében egy meghirdetett rendezvénnyel kapcsolatban. Arról tudtam, hogy a rendezvényt a rendőrség tiltotta, arról azonban nem volt tudomásom, hogy a bíróság is helyben hagyta a tiltást. Bíztam abban, hogy a bíróság hatályon kívül helyezi a rendőrségi tiltást, ezért is jöttem fel aznap a Balatonról, nyaralásomat megszakítva. A helyszínen a szervező [REDACTED] bejelentette, hogy a rendezvény nem kerül megtartásra a bíróság tiltást helyben hagyó határozata alapján. Ezt követően én elindultam az Erzsébet tér irányába, hogy a legközelebbi vonattal visszautazzam a Balatonra. Az Erzsébet térenél át kívántam menni a gyalogátkelőhelyen, és amikor már majdnem átjutottam, láttam, hogy többen leülnek a zebrán, és a transzparenszeket kezdik felállítani. Gyors helyzetértékelésem alapján úgy ítélt meg, hogy itt éppen egy spontán tüntetés kezd kialakulni. Számomra a tüntetéshez való csatlakozásra az adta az okot, hogy előtte 10 perccel tudtam meg, hogy a bíróság is tiltotta a bejelentett rendezvényt. Ezt igazságtalannak és méltánytalannak találtam, és úgy gondoltam, hogy az ezzel kapcsolatos véleményemet kifejezem, ezért leültem a zebrán a többiekkel együtt. Rövid időt követően azt láttam, hogy a közelemben lévő [REDACTED] elvitték a rendőrök. Ezt követően odajött hozzám egy rendőr, aki azt közölte [REDACTED] véleményemmel szabálysértést követek el, és felszólított, hogy az úttestet hagyjam el. Azt azonban nem mondta el, hogy pontosan mely cselekményemmel és milyen szabálysértést követtem el, és azt sem mondta, hogy mi az intézkedés célja. Én abban a tudatban voltam ott, hogy szabad véleménynyilvánítási jogomat gyakorlom egy spontán módon kialakult tüntetés keretén belül, ezért nem értettem, hogy milyen jogszabályt sértek. A KRESZ szabályok megsértése fel sem merült. Ezért aztán nagyon meglepődtem, amikor a rendőrök levittek az úttestről, és igazoltattak. Úgy éreztem, hogy az eljárással az Alaptörvény IX. cikkének (1) bekezdése súlyosan sérült, ezért tiltakozásom jeléül többekkel együtt rövid időt követően ismét visszaültem a zebrára, hogy a megkezdett demonstrációt folytassuk. A rendőrök pillanatok alatt ismét levittek az úttestről, majd előállítottak.

A Budapesti Rendőr-Főkapitányság VI. Kerületi Rendőrkapitánysága mint szabálysértési hatóság a 01806/911-1/2015.szabs. határozatában a Közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése, valamint a Jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértés elkövetése miatt halmazati büntetésként 81800 Ft pénzbírsággal sújtott. A határozattal szemben kifogással éltem, melynek következtében az ügy a Pesti Központi Kerületi Bíróság elé került. A bíróság bizonyítási eljárást folytatott le, melynek keretében meghallgatta az eljárás alá vontakat, valamint videó felvételeket tekintett meg. Tanúk meghallgatására vonatkozó indítványainkat azonban sorra elutasította. Bíróság megállapította, hogy elkövettem a rendőrségi határozattal terhemre rótt szabálysértéseket, a határozatot egyedül a bíróság összege tekintetében változtatta meg és mérsékelte 50.000.-Ft-ra.

**Indítványozó álláspontja szerint ezzel a végzésével az eljáró bíróság és szabálysértési hatóság megsértette az Alaptörvény IX. cikke által deklarált véleménynyilvánítás szabadságát, továbbá az Alaptörvény II. cikke által deklarált emberi méltóság sérthetetlenségét, az Alaptörvény XV. cikke által deklarált törvény előtti egyenlőség elvét, az Alaptörvény XXVIII. cikke által deklarált tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát. Alaptörvény I. cikk (3) bekezdés által deklarált alapjogok korlátozásáról szóló rendelkezést.**

2. Az Alaptörvény sérült rendelkezései

Magyarország Alaptörvényének IX. cikk (1) bekezdése szerint

### **(1) Mindenkinnek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához.**

Magyarország Alaptörvényének II. cikk szerint

**Az emberi méltóság sérthetetlen.** Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.

Magyarország Alaptörvényének XV. cikk (1) és (2) bekezdése szerint

A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

**Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékosság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.**

Magyarország Alaptörvényének XXVIII. cikk (1) és (2) bekezdése szerint

**Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el. Senki nem tekinthető bűnösnek mindaddig, amíg büntetőjogi felelősségét a bíróság jogerős határozata nem állapította meg.**

Magyarország Alaptörvényének I. cikk (3) bekezdése szerint

Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. **Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.**

**Ezen rendelkezések összhangban állnak az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezmény gyűlekezés szabadságát deklaráló rendelkezéseivel.**

### 3. A jogerős végzés alaptörvény-ellenességének indoklása

Az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében foglaltakból az következik, hogy a véleménynyilvánítás jogát mindenki számára biztosítani kell.

Az Alaptörvény II. cikkében foglaltakból az következik, hogy az emberi méltóságát mindenkinek tiszteletben kell tartani.

Az Alaptörvény XV. cikk (1) és (2) bekezdésében foglaltakból az következik, hogy a törvény előtti egyenlőség jogát mindenki számára biztosítani kell.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (2) bekezdésében foglaltakból az következik, hogy a tisztességes eljáráshoz való jogát mindenki számára biztosítani kell.

**Az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdéséből következik, hogy valamely alapjog érvényre juttatása érdekében más alapvető jogot csak a szükséges mértékben, arányosan lehetséges korlátozni.**

„A bíróság a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján nem fogadta el az eljárás alá vont személyek spontán véleménynyilvánításra vonatkozó nyilatkozatát” (13.Szk.29.320/2015/25 végzés 22.oldal), mivel szerinte a rendezvény a jogerős bírói tiltás ellenére megtartott rendezvény volt. Ennek azonban ellentmond [REDACTED] alezredes 2015. július 24-én kelt Jelentése, melyben a 2.oldal 10. bekezdésében azt írja, hogy azért jogsértő a magatartásunk, „mert a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások jogainak és szabadságának sérelmével (Gytv 2.§(3) bekezdése), ezért oszlat a 14.§ (1) bekezdése szerint. Ezzel elismerte, hogy ez a rendezvény nem az eredetileg bejelentett tiltott rendezvény volt, mert akkor arra hivatkozott volna, hogy bejelentéshez kötött rendezvényt tiltó határozat ellenére tartunk meg. Nem is lehetett az eredetileg bejelentett rendezvény, hiszen más volt a helyszín és meghirdetett napirendi pontok sem voltak. A bíróság azon érvelése, miszerint azért sem lehetett spontán a tüntetés, mert előzőleg a közösségi oldalon felhívás került nyilvánosságra, valamint [REDACTED] [REDACTED] rt a BRFK sajtószolgálatának, indítványozó álláspontja szerint nem bizonyított a spontán tüntetés ellen. Megjegyzendő, hogy ezekről indítványozónak nem volt tudomása, tekintettel arra, hogy a Balatonon nem rendelkezett internet kapcsolattal.

„A bíróság vizsgálta, hogy a rendőri intézkedés jogszerű volt-e, illetve az eljárás alá vont személyek eleget tettek-e a rendőri intézkedésnek. A bíróság megállapította, hogy a rendőri intézkedés jogszerű volt, mivel az eljárás alá vont személyek a helyszínen olyan magatartást tanúsítottak, amely alkalmas volt a közúti forgalom megzavarására, kétséget kizáróan akadályozták a járművek továbbhaladását,” (13.Szk.29.320/2015/25. 23.oldal)

Indítványozó álláspontja szerint az eljárás során nem került bizonyításra, hogy a rendőrség, mint jogalkalmazó elvégezte-e a szükségességi és arányossági tesztet a véleménynyilvánítás feloszlata előtt, és erre vonatkozóan a bíróság nem a vonatkozó Alkotmánybírósági határozatok szellemében járt el. Köztudott, hogy a gyülekezés szabadsága mindig sért valamilyen jogot. AB határozatok is taglalják ezt a kérdést, bár a 75/2008-as AB határozat már pl. nem csupán jogokról, hanem alapvető jogokról beszél. Két fajta alapjog konfliktusa esetén minden esetben konkrét jogalkalmazói mérlegelést igényel, hogy milyen mértékben kell az egyiket előnyben részesíteni a másik lehető legkisebb sérelmével. „ két alapjog: a gyülekezés és a mozgás szabadsága esetleges konfliktusának megelőzésére a hatóságnak szükségképpen rendelkeznie kell azzal a jogszabályi felhatalmazással, hogy biztosítsa mindkét alapjog érvényesülését, illetőleg, ha ez lehetetlen, azt, hogy az egyik csak a legszükségesebb mértékben szoruljon háttérbe időlegesen a másik javára.”

Jelen esetben 4 millió devizahiteles figyelmének a felhívása, a meggyőzésük érdekében szervezett véleménynyilvánítás állt a mérleg egyik serpenyőjében, a másikban pedig gépjárművel történő háborítatlan közlekedés a Bajcsy-Andrássy kereszteződés és az Astoria között időlegesen.

Indítványozó álláspontja szerint a rendőrség súlyos hibát követett el az azonnali és feltétel nélküli oszlatással. A közlekedés rendjének biztosítását előnybe helyezte a szabad véleménynyilvánítás jogával szemben, és nem tartotta be azt a szabályt sem, hogy a korlátozott jog a lehető legkisebb mértékben sérüljön. Nem egyszeri eset, ezért sokszor már nemcsak a devizahitelesekért, hanem az alapjogok érvényesüléséért is kiállunk. Tiltkozásunk jele volt, hogy másodszor is visszaültünk a zebrára. A rendőrségnek objektív kötelessége nem

csupán a közlekedés rendjének a biztosítása, hanem a véleménynyilvánítás feltételeinek a biztosítása is.

Nagyon fontosnak tartom kiemelni, hogy a rendőrség részéről semmiféle kommunikáció nem történt a tüntetésen résztvevők irányába. Nem kérdezték meg, hogy meddig szándékozunk maradni, és arra sem történt egyeztetési indítvány, hogy időben és/vagy terjedelemben ( pl. 1 órára korlátozva fél út szélességben) szűkítve élhessünk az Alaptörvényben biztosított jogunkkal.

18/2000 AB határozat is leszögezi: „ a demokratikus jogállamban a tényleges demokráciának, a demokratikus életformának alapvető eleme a véleménynyilvánítás és a sajtó szabadsága, így az állam számára alapvető követelmény a korlátozástól való tartózkodás, még akkor is, ha a történelmi és mindennapi tapasztalatok a „kötelezettségekkel és felelősséggel együtt járó szabadságok” (Emberi Jogok Európai Egyezménye 10.cikk 2.pont) visszaélésszerű gyakorlását is bizonyítják. Ugyanakkor szintén a történelmi és mindennapi tapasztalatok bizonyítják a közlési, kifejezési szabadság indokolatlan, a visszaélés veszélyével szemben túldimenzionált fenyegetésének, elnyomásának és elfojtásának a társadalom életében, az emberek gondolkodásában igen nehezen helyrehozható kártékony hatását.”

Indítványozó álláspontja szerint spontán véleménynyilvánítása nem lehetett ok a rendőri azonnali, mérlegelés nélküli intézkedésre, így alkotmányos jogai egyértelműen sérültek.

A jogszerűtlen, alkotmányos jogot súlyosan korlátozó intézkedés bírósági jogerős végzéssel történő jogszerűnek minősítése megsértette az indítványozó véleménynyilvánítási szabadsághoz való jogát, azaz az alaptörvény-ellenes.

A rendőrség fellépése a gyalogátkelőhelyen tartózkodók bizonyos csoportja ellen irányult. Leginkább azok ellen, akik sárga pólóban voltak. Más személyek ellen, akik ugyanebben az időben szintén a tilos jelzés ellenére tartózkodtak a rendőrség által a gépjárműforgalom elől elzárt úttesten, nem indult eljárás. Ezzel a jogegyenlőség elve súlyosan sérült, a történetek megtorló intézkedésként jellemezhetők. Az intézkedést a vonatkozó törvények és rendeletek megsértése mellett végezték. Pl. az előírt, megfelelő hangosító berendezéssel végrehajtott háromszori felszólítás sem hangzott el.

A bírósági eljárás során eljáró bírósági titkár az eljárás során több alkalommal, hivatali hatalmával visszaélve, figyelmen kívül hagyta az eljárás alá vont személyek tisztességes eljáráshoz való jogát.

Eljárás alá vont személyek védekezését ésszerűtlenül korlátozta.

Rendőri jelentéseket, Alkotmánybírósági határozatokat többlettartalommal töltött meg eljárás alá vontak terhére. Ezek fellelhetők a mellékelt végzés indoklásában.

Eljárás alá vont személyeket indokolatlanul ingerült megnyilvánulásaival emberi méltóságában sértett meg.

Eljáró bírósági titkár kioktató hangnemben kérdésekbe ágyazva azon véleményének adott hangot, hogy a rendőrség akkor is teljhatalommal bíró szerv, amikor jogsértést követ el, vagy nem tartja be a rá vonatkozó jogszabályokat.

**A rendőri intézkedés közbeni magatartás határait pontosan a fentebb hivatkozott 31/2015. (XI. 18.) AB határozat indoklása taglalja, és abból megállapítható, hogy eljárás alá vont személyek az általuk jogszerűtlennek vélt rendőri intézkedés miatti véleményüknek adtak hangot. Ez is mutatja, hogy alaptörvény által védett jogukat gyakorolták.**

Eljáró bírósági titkár az eljárás alá vontakkal szemben indokolatlanul kioktató, ingerült hangnemben beszélt. Lekezelően, tiszteletlenül bánt az eljárás alá vont személyekkel. Többször tiltotta meg számukra – kiutasítással, valamint rendbírsággal való fenyegetés mellett - , hogy észrevételt tegyenek, kérdezzenek. Különösen akkor volt ingerült eljáró bírósági titkár, amikor eljárás alá vontak megnyilvánulása a rendőri jelentéseket cáfolta. Több alkalommal volt észrevehető, hogy eleve előítélettel kezeli az eljárás alá vont személyeket. Kérdéseivel arra utalt, hogy őket bűnözőnek tekinti, alattvalóként kezeli. Eljáró bírósági titkár minden megnyilvánulásából arra lehetett következtetni, hogy a véleményüket kinyilvánító emberekkel kapcsolatos ügyekben nem pártatlan.

Eljáró bírósági titkárnak hasonló megnyilvánulásai voltak a 13,Szk.19.861/2015. számú ügyben. Ott az eljárás alá vontakkal szemben fölényeskedő volt, míg [REDACTED] endőrtanú meghallgatása során a tanúval szemben alázatos magatartást tanúsított. Hagyta, hogy a tanú vezesse a tárgyalást, magánvéleményeket, előítéleteket, gyanúsításokat fogalmazzon meg az eljárás alá vontakkal kapcsolatban. Bírósági titkár hagyta, hogy tanú kitérjen a kérdések megválaszolása elől, és csak az eljárás alá vontak többszöri kérésére utasította helyre tanút. Több alkalommal maga bírósági titkár hívta fel a tanú figyelmét arra, hogy nem köteles a kérdésekre válaszolni, holott a kérdések a rendőri jelentések ellentmondásait voltak hivatottak feltárni. Ezt alátámasztandó, az ügy tárgyalásán, 2015. november 3. napján eljáró bírósági titkár összesen 19 alkalommal tiltotta meg [REDACTED] áras alá vont személynek, hogy [REDACTED] dőrtanúnak kérdéseket tegyen fel. Ezen kérdések nagy része szintén a tanú által készített rendőri jelentés ellentmondásait lettek volna hivatottak tisztázni.

[REDACTED] s rajta keresztül a többi eljárás alá vonttal szembeni ellenszenvé akkor vált kritikussá, amikor a 2016. december 16. napján tartott tárgyaláson [REDACTED] elszólította, hogy hagyja abba a mosolygást. Ezen kijelentésével bírósági titkár nem csupán elfogultságot mutatott, hanem eljárás alá vont személyt emberi méltóságában is sértette.

Mindezekre figyelemmel a bíróság a végzésében mindvégig téves alapon járva, hibás következtetéseket von le a szabálysértés megállapításának indoklása körében, hiszen az eseményt nem véleménynyilvánításként kezeli, valamint az eljárás alá vont személyeket jogaikban korlátozta.

**Eljáró bírósági titkár az indoklásában a 24. oldal 4. bekezdésében tévesen értelmezi úgy, hogy minden jogellenes cselekmény veszélyes a társadalomra. Mivel a jogtudomány alapvetően a társadalomra veszélyességet a körülmények, a pillanatnyi társadalmi értékrend alapján határozza meg, így eljáró bírósági titkár az említett gondolatmenetével sértette az eljárás alá vontak Alaptörvényben biztosított, tisztességes eljáráshoz való jogát, hogy ügyüket tisztességes tárgyaláson bírálják el. Alaptörvény XXVIII. cikk.**

Ezért is hivatkoztuk szabálysértési eljárás alá vont személyek védelme érdekében mindvégig azt, hogy az eljáró bíróság akkor tud az Alaptörvénynek, és vonatkozó jogszabályoknak megfelelő határozatot hozni, ha a kérdéses eseményt egészében vizsgálja. Ebben az esetben kétségtelenül megállapítást nyert volna az, hogy ez egy spontán, jogszerű véleménynyilvánítás volt. **Az Alaptörvény I. cikk (3.) bekezdése értelmében a véleménynyilvánításhoz való jog csupán arányos mértékben lett volna korlátozható más alapvető jog érvényesülése érdekében. Jelen megállapítás igaz mind a**

**véleménynyilvánítás jogszerűtlen felosztatására, mind a később folytatott, jelen beadvánnyal panaszolt eljárásra.**

**A rendőrség feladata a helyszínen a gyakorlatilag azonnali osztatás helyett – melyet mások jogainak szabadságának védelmére hivatkozva hajtottak végre – az lett volna, hogy egyeztessen a résztvevőkkel a véleménynyilvánítás olyan módon való megtartása érdekében, ami által a közlekedés is kevésbé lett volna zavarva.**

Azonban a bíróság részéről az ok-okozat figyelmen kívül hagyásával következtethetett az eljáró tanács, hogy szabálysértés valósult meg. Ezzel pedig, negatív diszkriminációt, hátrányos megkülönböztetést gyakorol a véleménynyilvánítás szabadságát illetően az eljáró bíróság azon személyekkel szemben, akik az egyenlő bánásmód elvének megsértése és egy súlyos társadalmi probléma miatt emelték fel szavukat. Ez egyértelműen egy hátrányos megkülönböztetésnek minősül, és azon üzenetet közvetíti a társadalom számára, hogy soha, semmilyen körülmények között ne emeljék fel szavukat egy őket ért sérelemmel kapcsolatban, hiszen egy ezt követően tartott, jogszerű spontán tüntetés szabálysértésnek minősülhet. Álláspontunk szerint mindez teljes mértékben ellentétben áll az Alaptörvény szellemiségével.

Hivatkozni kívánunk egyebekben arra, hogy a rendezvény résztvevői egyértelműen együttműködtek a helyszínen biztosító rendőrökkel, és jelezték a spontán tüntetés tényét.

**Ezt [REDACTED] a végzés indoklásában foglaltakkal ellentétben, de a videó felvételeken is láthatóan - a helyszínen tartózkodó [REDACTED] rendbiztossal közölte. Mivel ezen tény tekintetében is ellentmondás volt eljárás alá vontak nyilatkozatai, és a rendőri jelentések között, elengedhetetlen lett volna a rendbiztosok tanúmeghallgatása. Eljárás alá vontak ezirányú bizonyítási indítványát eljáró bírósági titkár sorra elutasította. Indoklási kötelességének nem tett eleget. Fentiek is alátámasztják, hogy eljárás alá vontaknak sérült a tisztességes tárgyaláshoz való joga. Alaptörvény XXVIII. cikk.**

A fent jelzett elégedetlenségüknek kizárólag oly módon tudtak helyt adni a demonstrálók, ha a megvalósított spontán tüntetés által magukra irányítják a közvélemény figyelmét, és közvetítik azt széles tömegek számára, hogy milyen méltánytalanság érte őket a hatalom részéről.

Mindezekre tekintettel, álláspontunk szerint tévesen állapította meg a PKKB hivatkozott végzésében azt, hogy indítványozók elkövették a Szabs.tv. 216.§ (1) bekezdésbe ütköző és aszerint minősülő jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértést, gyülekezési joggal való visszaélést és a közlekedési szabályok kisebb fokú megsértését.

#### 4. Érintettség, határidők, fellebbezési lehetőség kizártsága, felülvizsgálat

Kérelmező eljárás alá vont személyként szerepelt a panaszolt eljárásban, mely végzés elmarasztalást tartalmaz számára.

A jogerős végzést 2016. június 13. napján vettem át, így határidőben benyújtottam a panaszomat.

Fellebbezés lehetőségét a Szabs. tv. 116. § (3) bekezdése kizárja.

Felülvizsgálati eljárás nincs folyamatban.

Perújítást nem kezdeményeztem.

#### 5. Adatkezelési nyilatkozat

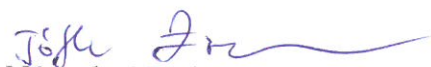
Alulírott az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 52. § (5) bekezdésére és 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II. 27.) Tü. határozat 36. § (2) bekezdésére tekintettel nyilatkozom, hogy jelen panaszban szereplő személyes adataim nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy a beadványban megfogalmazottak szerint állítsa helyre az alkotmányos rendet, semmisítse meg ezáltal a végzésben és szabálysértési hatóság határozatában foglaltakat, hiszen ezen döntések szemben állnak az Alaptörvényben deklarált jogokkal. **Így a véleménynyilvánítás szabadságával, továbbá az emberi méltósághoz való joggal, a törvény előtti egyenlőség jogával a tisztességes eljáráshoz való joggal, az alapvető jogok egymással szembeni korlátozhatóságának – érvényesülésének jogával.**

Budapest, 2016.08.11.

Kérelmem kedvező elbírálásában bízva,

Tisztelettel:

  
Némethné Tóth Zsuzsanna

Mellékletek:

1. 13.Szk.29.320/2015/25. számú végzés