

Alkotmánybíróság részére!
1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

Elektronikusan benyújtva

Budapest Főváros Levéltára
felperes

Alkotmányjogi
panaszának kiegészítése

Elsőfokú bírósági ítélet ügyszáma: 13.K.32793/2016/15

Kúriai ítélet ügyszáma: Kfv. III.37911/2017/18

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/584-2/2020

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott Dr. Soós Andrea Klára ügyvéd (Soós Andrea Klára Ügyvédi Iroda, [REDACTED] a K/1 sz. csatolt meghatalmazással, a Dr. **Kenyeres István Tibor** főigazgató mint törvényes képviselő által képviselt (meghatalmazás korábban csatolva) **Budapest Főváros Levéltára** (székhelye: 1139 Teve u. 3-5) **felperes** által a **Nemzeti Adatvédelmi Hatóság** (1122 Budapest, Szilágyi Erzsébet fasor 22/C.) mint **alperes** ellen *közigazgatási határozat felülvizsgálata által indított perben* a **Kúria Kfv. III.37911/2017/18** sz. ügyben hozott sz. **ítélete** (a továbbiakban: **Kúriai Ítélet**) vonatkozásában a **Fővárosi Törvényszék 13.K.32793/2016/15** (a továbbiakban: **Elsőfokú Ítélet**) ellen benyújtott alkotmányjogi panaszunkat, amelyre IV/584-2/2020 számon hiánypótlási felhívást kaptunk, amelyet 2020 április 28. napján postai úton vettünk át a hiányokat a jelen

b e a d v á n y u n k b a n

pótoljuk. A könnyebbség kedvéért az eredeti beadványunkban használt rövidítéseket azonos jelentésben használjuk.

A kérelem kiegészítése

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az eredeti kifejtetteket összefoglalva indítványozzuk, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg, hogy a Kúria tárgyban hozott ítélete az Alaptörvény X. cikk (1) és (2) és 24. cikk (2) bekezdésében biztosított jogunkat sérti, az Alaptörvény, hivatkozott továbbá jogszabály rendelkezései téves értelmezésén alapul; és mindezekre tekintettel semmisítse meg azt és az **Abtv. 43. §-ának megfelelően.**

A hiányok pótlása:

- 1) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Az ügyben a Kúria mint legfőbb bírói szerv hozott végső döntést, amely ellen további jogorvoslati lehetőség nincs.

- 2) Az indítványozó érintettségének bizonyítása

A felperes közfeladatot lát el, amely közfeladat épp a kutatás szabadságának biztosítása. Amennyiben teljesíteni kell a Kúriai Ítéletben foglaltakat felperes képtelen lesz ellátni a közfeladatát, gyakorlatilag a tevékenysége kerül veszélybe. „Anonim kutatás” ugyanis nem lehetséges – más kérdés, hogy a kutatni kívánt bírósági határozatok szakemberek által anonimizálva vannak. Ha egy kutató egy bizonyos ügyre kíváncsi, akkor korlátozza a kutatás szabadságát, ha ez a kérelme adatvédelemre hivatkozással elutasításra kerül; ráadásul ilyen

jogköre a felperesnek nincs is, ha egy kutató információt kér, azt a kérést teljesítenie kell (amennyiben a jogszabályi feltételek fennállnak). Közvetlenül korlátozza tehát a Kúriai Ítélet a kutatás szabadságát, mert az ítélet rendelkezéseit betartva bizonyos típusú kutatások nem végezhetők. Felperest ez azért érinti közvetlenül, mert a korlátozással a közfeladatait nem tudja ellátni, és mint közlevéltárnak kiemelet felelőssége van a kutatás szabadságának biztosításában. Közfeladata, hogy minden kutató megkapja az általa kért kutatási információkat. A Kúria Ítélete e közfeladatának ellátásában közvetlenül korlátozza a felperest.

A fentiekén túl, a Ltv. 13.§ alapján felperes maga is végez tudományos kutatásokat, abban a minőségében közvetlenül korlátozza a Kúriai Ítélet, mert saját maga sem kutathatna név alapján, ez pedig egyértelműen a felperes kutatási szabadságát is korlátozza. E körben, kutatói minőségében sem kérdőjelezhető meg a felperes érintettsége.

„Az Ltv. 13. § alapján a közlevéltár feladatkörében

a) a 31. §-ban meghatározott kivételekkel kizárólagos joggal átveszi és megőrzi az illetékességi körébe tartozó szervek nem selejtezhető köziratait;

b) jogszabály alapján átveszi, gyűjti, valamint ingyenes letétként megőrzi a maradandó értékű magániratot;

c) az átvett és a gyűjtött levéltári anyagot nyilvántartja, szakszerűen kezeli, biztonságosan megőrzi, és az őrzetében lévő levéltári anyagot - annak szükség szerinti átselejtezésével, rendezésével, valamint a tudományos igényű áttekintést biztosító segédletek készítése és közzététele útján - feldolgozza, s az anyag használatát lehetővé teszi;

d) az őrzetében lévő levéltári anyagról hiteles másolatot vagy tartalmi kivonatot ad ki;

e) a levéltári anyag védelme érdekében ellenőrzi a közfeladatot ellátó szervek, valamint a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 2. melléklet I. pontjában meghatározott gazdasági társaságok irattári selejtezését és iratkezelésének rendjét;

f) megrongált vagy pusztulásnak indult levéltári anyagának konzerválásáról és restaurálásáról gondoskodik, ezekről és a különösen jelentős levéltári anyagáról biztonsági másolatot készít vagy készíttet, és annak egy példányát - ha jogszabály másként nem rendelkezik - a Magyar Nemzeti Levéltárnak átadja;

g) levéltár- és történettudományi kutatásokat végez a levéltári munka fejlesztése és a levéltári anyag felhasználásának elősegítése céljából, s közzéteszi a kutatás eredményeit, illetve a tudományos munkamegosztás keretében részt vállal az általa őrzött iratanyag publikálásában;

h) a levéltári anyag oktatási, közművelődési célú felhasználását, valamint a levéltári tevékenység megismertetését kiadványokkal és egyéb módon elősegíti;

i) a maradandó értékű magániratok kiválogatására, szakszerű kezelésére vonatkozóan szaktanácsot adhat, a maradandó értékű magániratok védetté nyilvánításában közreműködik.”

3) Az állított alapjogsérelem alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

A kutatás szabadságának Kúria általi korlátozása alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés. Nemcsak az adott ügyet érinti, hanem egy bizonyos típusú kutatást tesz lehetetlenné, amely minden kutatót – beleértve saját kutatásai során magát a felperest is – korlátoz.

Eredeti beadványunkban részletesen kifejtettük, hogy a kutatás szabadsága milyen fontos alapjog, megkérdőjelezhetetlen, és minden magyar állampolgárt érintő kérdés.

4) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

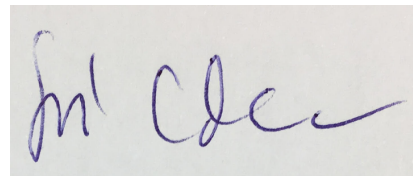
Eredeti kérelmünkben részletesen kifejtettük, idézetekkel alátámasztva, hogy a megsemmisíteni kért Kúriai Ítélet miért sérti az Alaptörvény X. cikk (1) bekezdését.

A 24. cikk (2) bekezdés tekintetében kiemeljük, hogy nemcsak az Alaptörvény X. cikk (1) bekezdését sérti a Kúriai Ítélet, hanem egyben – részben a korábban kifejtettek szerint – jogszabály szó szerinti szövegével is ellentétes, hiszen a Ltv. 24. §-a nem ad a felperes számára mérlegelési lehetőséget, amennyiben teljesülnek a 24. § feltételei a felperes köteles kiadni a kutatni kért anyagot. E körben éppen ez a contra legem jogértelmezés az, ami megvalósítja a X. cikk sérelmét, hiszen a jogalkotó nem korlátozta felperest abban, hogy a személyes adatok védelmére tekintettel bizonyos iratok kiadását megtagadja, sőt épp ellenkezőleg ezt a felperes kötelezettségévé tette a Ltv. 13.§-ban.

Szíves eljárásukat megköszönve

Kelt **Budapest, 2020. év május hónap 20. napján**

Tisztelettel:



Budapest Főváros Levéltára
Képviselésében
Dr. Soós Andrea Klára

