

Dr. Bitskey Botond
főtitkár részére

Alkotmánybíróság
1015 Budapest,
Donáti u. 35-45.

Tisztelt Főtitkár Úr!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1002-2/2017
Érkezett:	2017 JÚN 02.
Példány:	1
Melléklet:	11 db
Kezelőiroda:	

Az Alkotmánybíróság IV/1002-1/2017. számú, 2017. április 20. napján kelt hiánypótlási felhívásában foglaltakra az alábbi alkotmányjogi panasz indítvány-kiegészítést terjesztem elő.

I. A 2016. évi CII. törvény mely rendelkezéseinek felülvizsgálatát kérem az Alkotmánybíróságtól?

A 2016. évi CII. törvény 1. § a), b), és c) bekezdéseinek, 3. és 4. §-ainak alaptörvény-ellenességének megállapítását, megsemmisítését kérem.

A 2016. évi CII. törvény tételesen a következő törvényi rendelkezéseket helyezte hatályon kívül. A hatályon kívül helyezett – dőlt betűs – rendelkezések után a megjegyzéseim olvashatók.

A 2016. évi CII. törvény 1. §: Hatályát veszti a tulajdonviszonyok rendezése érdekében, az állam által az állampolgárok tulajdonában igazságtalanul okozott károk részleges kárpótlásáról szóló 1991. évi XXV. törvény (a továbbiakban Kpt.)
a) 7. § (1) bekezdés a) pontjában a „ , továbbá” szövegrész,
b) 7. § (1) bekezdés b) pontja, valamint
c) 19–28. §-a.

„Kpt. 7. § (1) Az állam biztosítja, hogy a kárpótlási jegyet annak birtokosa az e törvényben foglalt feltételekkel

a) az állami tulajdon privatizációja során értékesítésre kerülő vagyontárgyak, részvények, üzletrészek megvásárlására, továbbá

b) termőföld tulajdon megszerzésére

felhasználhatja.”

19. § Az állam a szövetkezeti földek árverésével egyidőben, illetőleg azt követően állami tulajdonú földeket is árverésre bocsát. Az így árverésre bocsátott termőföldek AK értékének el kell érnie a szövetkezetek által árverésre bocsátott termőföldek AK értékének legalább 20%-át.

20. § (1) A 15–19. §-okban kijelölt termőföldek árverés útján kerülnek a kárpótlásra jogosultak részére értékesítésre. Ha a volt tulajdonos földje, mint állami tulajdonú föld került a szövetkezet közös használatába, a szövetkezet a közös használatában lévő állami tulajdonú termőföldeket is árverésre bocsáthatja.

(2) Az árverés legkorábbi, illetve legkésőbbi időpontját a kárpótlás iránti kérelmek elbírálására tekintettel a kárpótlási hatóság állapítja meg.

21. § (1) Az árverésen az öt megillető kárpótlási jegyekkel az a kárpótlásra jogosult vehet részt,

a) akinek az elvesztett termőföldje a szövetkezet tulajdonában vagy használatában van,

b) aki a termőföldet árverező szövetkezetnek 1991. január 1-jén és az árverés időpontjában is tagja, illetőleg az árverés időpontjában azért nem tagja, mert tagsági viszonya az [1992: II. tv.] Ámt. hatálybalépését követően kiválással, a szövetkezet gazdasági társasággá történő átalakulása vagy a szövetkezet megszűnése folytán szűnt meg

b) akinek 1991. június 1-jén abban a községben, városban volt az állandó lakóhelye, ahol az árverező szövetkezet termőföldterülete van.

(2) Az árverést a kárpótlási hatóság közigazgatási hatósági jogkörben eljáró alkalmazottja vezeti.

22. § (1) Az árverésen résztvevők az egy aranykoronának megfelelő forintértékre licitálnak. A kikiáltási ár 3000 Ft/AK. Ha e kikiáltási áron vagy afelett nincs ajánlat, a kikiáltási ár folyamatosan, de legfeljebb 500 Ft/AK értékig csökkenthető.

(2) Az árverést a végrehajtási rendeletben meghatározott módon kell lefolytatni. Az árverés során elfogadott ajánlatok tevői — az ajánlatukban foglaltaknak megfelelően — gyakorolhatják vételi jogukat a szövetkezet 15—18. §-okban meghatározott termőföldjének általuk kiválasztott részletére. A kárpótlásra jogosult tanyatulajdonost a tanyája körüli termőföldre az árverés során elővásárlási jog illeti meg.

23. § (1) A 22. § (2) bekezdésében meghatározott vételi jogot az a jogosult gyakorolhatja, aki kötelezettséget vállal a termőföld mezőgazdasági hasznosítására és arra, hogy a termőföldet a mezőgazdasági termelésből öt éven belül nem vonja ki.

(2) Azt a vételi jog alapján szerzett termőföldet, amelynek tulajdonosa az (1) bekezdésben vállalt kötelezettségét a tulajdonszerzéstől számított öt éven belül megszegi, kártalanítás nélkül állami tulajdonba kell venni és árverés útján kell értékesíteni. E bekezdést nem kell alkalmazni, ha a termőföld tulajdonjogának átruházására birtokösszevonási célú földcserével kerül sor.

24. § (1) Az a 21. §-ban meghatározott kárpótlásra jogosult, aki vállalja, hogy az adóhatóságnál az árveréstől számított 30 napon belül mezőgazdasági vállalkozóként bejelentkezik, mezőgazdasági vállalkozási támogatásként — az árverésen való termőföldvásárlás céljából — igényt tarthat a 3. § alapján megállapított kár mértéke és a 4. § szerinti kárpótlás összege közötti különbözetre. A kárpótlás és a támogatás együttes összege az 1 millió forintot nem haladhatja meg.

(2) Ha az (1) bekezdésben említett támogatásban részesülő személy az előírt határidőn belül mezőgazdasági vállalkozóként nem jelentkezik be, vagy az adóhatóság a termőföld vásárlásától számított öt éven belül megállapítja, hogy ténylegesen nem folytat

mezőgazdasági vállalkozói tevékenységet, a támogatás hitellé alakul át és azonnal esedékessé válik.

(3) Arra a termőföldre, amelyet a kárpótolt az (1) bekezdésben említett támogatással szerez meg, az állam javára öt évi időtartamra jelzálogjogot és elidegenítési tilalmat kell bejegyezni. Amennyiben e határidőn belül a kárpótolt az adóhatóságnál a támogatás összegét befizeti, az állam javára bejegyzett jelzálogjogot és elidegenítési tilalmat törölni kell.

(4) A mezőgazdasági vállalkozási támogatás összegéről — a jogosult kérelmére — a kárpótlási hatóság utalványt ad, amelyet az árverés során a kárpótlási jeggyel azonos módon lehet felhasználni. Az utalványból — a szövetkezet tulajdonában lévő föld árverésen történő megszerzése ellenében a kárpótlásra jogosult által — felhasznált összeg erejéig a szövetkezet kárpótlási jegyet igényelhet a kárpótlási hatóságtól.

(5) Ha az árverés időpontjában a kárpótlásra jogosult még nincs a megszerzett termőföld birtokában, illetőleg azt további 15 napon belül sem veheti birtokba, az (1) bekezdésben megállapított határidőt a birtokbavétel lehetőségének megnyílásától kell számítani.

25. § (1) A kárpótlásra jogosult az általa megvásárolt termőföld AK értékben ki nem fejezett értéknövekedésének állami támogatással csökkentett összegű megtérítésére köteles a földet az árverésen eladó részére.

(2) A megvásárolt termőföld kijelölésével önálló ingatlanként történő kialakításával és ennek ingatlannyilvántartási bejegyzésével kapcsolatos költségek az állami költségvetést terhelik, a tulajdonszerzés mentes a vagyonszerzési illeték alól.

26. § A 15—18. §-ok alapján kijelölt, s a szövetkezet által árverésen értékesített termőföld ellenértékeként megszerzett kárpótlási jegyeket a szövetkezet a 7. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően felhasználhatja, kivéve a használatában lévő állami tulajdonú termőföld értékesítése ellenében megszerzett kárpótlási jegyeket.

27. § (1) Az állami gazdaságnak a kezelésében lévő állami tulajdonú termőföld kijelölése és árverezése tekintetében a 15—26. §-ban, továbbá a szövetkezeti törvény hatálybalépéséről és az átmeneti szabályokról szóló 1992. évi II. törvény 13—27. §-át kell megfelelően alkalmazni.

(2) A 19. § alapján árverésre kijelölt állami tulajdonú termőföldek 80%-át a kijelöléssel érintett településeken azok között a kárpótlásra jogosultak között kell árverésre bocsátani, akiknek

a) állandó lakóhelye 1991. június 1-jén az érintett településen volt, és akik jelenleg is ott rendelkeznek állandó lakóhellyel, vagy

b) a kárpótlás alapjául szolgáló termőföld tulajdona a település közigazgatási határán belül volt.

(3) A 19. § alapján árverésre kijelölt állami tulajdonú termőföldeket a (2) bekezdés a) pontjában meghatározott kárpótlásra jogosultak között kell árverésre bocsátani, ha annak nagysága a településen a 20 hektárt nem haladja meg.

(4) A (2) bekezdésben megjelölt földterület fennmaradó részére kitűzött árverésen minden kárpótlásra jogosult az őt megillető kárpótlási jeggyel részt vehet. Az árverésre egyebekben a 22–23. § és a 25. §-ok rendelkezéseit kell alkalmazni.

28. § Az állami tulajdonú termőföld ellenében az árverésen kapott kárpótlási jegyet a szövetkezet, illetőleg az állami gazdaság 30 napon belül köteles eljuttatni a kárpótlási hatóságához.”

A Kpt. 7. § (1) bekezdés b) pontjának hatályon kívül helyezésével megszűnt az a lehetőség, hogy kárpótlási jegyet termőföld tulajdon megszerzésére lehet felhasználni. A 20-28. §-ok a kárpótlásra jogosultaknak az őt megillető kárpótlási jegyekkel árverésen történő részvételét szabályozták, a rendelkezések hatályon kívül helyezésével ez a lehetőség megszűnt.

Ugyancsak megszünteti a 2016. évi CII. törvény a Kpt. 24.§ szerint kibocsájtott úgynevezett "mezőgazdasági vállalkozási támogatási utalvány" földre válthatóságát. Ez azért is aggályos mivel, ezeket az utalványokat kizárólag földre lehet kárpótlási árverésen beváltani, más célra (pl.: részvény, életjáradék) nem felhasználható. A törvényhelyek hatályon kívül helyezésével az Országgyűlés visszaható hatályú jogot alkotott, ezért is kérem a 2016. évi CII. törvény 1. §-a alaptörvény-ellenességének megállapítását, megsemmisítését.

A Kpt. „15. § (1) A kárpótlás termőföldben történő biztosítása érdekében a szövetkezet vagy jogutódja (a továbbiakban: szövetkezet) a 12. § (4) bekezdésében említett értesítés kézhezvételétől számított 30 napon belül a 16—18. §-okban foglalt rendelkezéseknek megfelelően kijelöli azt az e törvény kihirdetése napján a tulajdonában vagy használatában álló termőföldterületet, amelyet a 2. számú mellékletben felsorolt jogszabályok alapján szerzett meg. Amennyiben a szövetkezet a kijelölési kötelezettségének nem tesz eleget, akkor az e törvény alapján megszerzett, s a tulajdonában vagy használatában lévő termőföld mennyiség teljes egészében kijelöltnek tekintendő. (2) Az (1) bekezdés alapján kijelölt termőföldterületre a kárpótlásra jogosultakat vételi jog illeti meg.”

A szövetkezeti kárpótlási földalapon lévő termőföldekre megillető vételi jogokkal a kárpótlásra jogosultak nem tudnak élni, mert a törvényhozás az árverési szabályokat hatályon kívül helyezte és a jogalkotó egyéb szabályokat nem alkotott, amivel a kárpótlásra jogosultak a vételi jogukat gyakorolhatnák. Tehát van egyszer egy törvényen alapuló vételi jog, azonban nincs hatályban jogszabályi rendelkezés, amely alapján a jogosultak vételi jogukkal élni tudnának. Egyrészt az Országgyűlés a 2016. évi CII. törvény 1. § a), b), és c) bekezdéseivel a jogosultak vételi jogának gyakorlását megghiúsította, ezzel jogsérelmet okozott, másrészt az ország utolsó szövetkezetének, a [REDACTED] Szövetkezetnek a kárpótlási árverésén jogosult lettem volna részt venni, így a kárpótlási árverés 2016. évi CII. törvény hatálybalépése miatti elmaradása, a bekövetkezett jogsérelem közvetlenül érint, ezért kérem a rendelkezések alaptörvény-ellenességének megállapítását, megsemmisítését.

A Kpt. 19. §-ának hatályon kívül helyezésével kapcsolatban a következő anomáliák állnak fenn. Ez a szakasz ugyebár nem a szövetkezeti, hanem az állami földek kárpótlási árveréséről rendelkezett. A 2016. évi CII. törvény indokolásában nem igaz az az állítás, miszerint a törvény „rendezni kívánja a kárpótlás során hátramaradt termőföldek tulajdonjogi helyzetét”. Hátramaradt termőföldekről akkor beszélhetnénk, ha azokat az állam már korábban próbálta volna kárpótlási árverésen értékesíteni, de az eredménytelen volt. De kárpótlási árverés hiányában nem beszélhetünk kárpótlás során hátramaradt földekről.

A Kpt. 19. §-a kimondta: "Az állam a szövetkezeti földek árverésével egy időben, illetőleg azt követően állami tulajdonú földeket is árverésre bocsát. Az így árverésre bocsátott termőföldek AK értékének el kell érnie a szövetkezetek által árverésre bocsátott termőföldek AK értékének legalább 20 %-át." A jogszabály hivatalos indokolása szerint "a kárpótlási törvény nem kívánja kizárólag a szövetkezetekre hárítani a termőföldek iránti kárpótlási igények kielégítésének terhét, ezért garantálja meghatározott mértékben az állami tulajdonú földeknek a kárpótlás körébe történő bevonását".

Az Igazságügyi Hivatal 2009. évi tevékenységéről szóló beszámoló 172. oldalán (honlap: <http://www.kimisz.gov.hu/data/cms22721/Binder1.pdf>, 173. lap) megtalálható adatok szerint 1991-2006. év között 37.517.113 AK (aranykorona) értékű szövetkezeti tulajdonú földet (I. földalap) és 1.767.554 AK értékű állami tulajdonú földet (II. földalap) értékesítettek kárpótlási árverés útján. (A beszámoló említett lapját az alkotmányjogi panasz indítványomhoz mellékeltem.) Az állami tulajdonú földek kárpótlás körébe történő bevonása tehát mindössze 4,7 % a törvényben meghatározott 20 %-al szemben. 2006. év óta gyakorlatilag érdemi állami tulajdonú kárpótlási árverés nem volt, így az arányok nem javultak.

A Kpt. 19. §-a szerint tehát összesen kb. 7,5 millió AK értékű állami tulajdonú földet kellett volna kárpótlási árverésen értékesíteni, ebből azonban eddig csak kb. 1,8 millió AK-t értékesítettek, így még kb. 5,7 millió AK értékű állami tulajdonú földet kellett volna kárpótlási árverésen értékesíteni. Az I. földalap átlagos értéke 19.08 AK/ha (aranykorona/hektár), a II. földalap átlagos értéke pedig 10.64 AK/ha volt (adatok szintén az említett oldalról). Ezeknek az értékeknek a számtani közepe kb. 15 AK/ha.

A Kormány 2015. októbere óta 380 ezer hektár állami tulajdonú földet kívánt értékesíteni nem kárpótlási árverés útján, ami 15 AK/ha átlagos értéken számolva 5,7 millió aranykorona. Pont annyi amennyit kárpótlási árverésen kellett volna még értékesítenie. Ezen a 380 ezer hektáron kívül - a Kormány által is elismerten - állami tulajdonban gyakorlatilag érdemben már csak erdők és természetvédelmi területek maradnak, amik nem értékesíthetők (egyelőre). A Magyar Állam így nem tudott eleget tenni a Kpt. 19. §-ában vállalt kötelezettségének, ha elfogytak a tulajdonában álló termőföldek és helyrehozhatatlan állapotot is előidéz. A rendszerváltás óta egyik Kormány sem vitatta, nem vonta kétségbe a kárpótlási törvényben meghatározott kötelezettséget, az 1991. évi XXV. törvény 19. §-a kihirdetése, 1991. július 11. napja óta módosítás nélkül hatályban volt.

Kormányzati tájékoztatások szerint 380 ezer hektár állami tulajdonú földből 180 ezer hektárt értékesítettek 240 milliárd forintért. Az Igazságügyi Hivatal 2013. évi tájékoztatása szerint kb. 2 milliárd forint kárpótlási jegy van a piacon; jogerős kárpótlási határozattal megállapított, de fel nem vett kárpótlási jegy még jóval több. Érdemes lett volna a maradék 200 ezer hektár földből pár ezer hektárt kárpótlási árverés során értékesíteni. Ezekből a földekből ráadásul voltak olyanok is, amelyeket már próbáltak nem kárpótlási árverésen értékesíteni, eredménytelenül. Ezzel két célt is elért volna a Kormány. Egyrészt, eleget tett volna helyelközzel a kárpótlási törvényben az állami földek kárpótlási árverésével kapcsolatos kötelezettségének, a kárpótlási jegyeket kivezettette volna a piacról, a kárpótlási folyamatot történelmileg lezárta volna. Másrészt a Magyar Államnak nem kellene névértéken, a címletérték 174,2 %-án a kárpótlási jegyeket jogszabályi kötelezettség alapján készpénzben beváltania, megtakarítana a költségvetésnek több milliárd forint kiadást.

A jogalkotó tehát egyrészt nem indokolta meg, hogy mi az a társadalmi érdek, amiért nem az 1991. július 11. napja óta hatályban lévő állami kötelezettség szerint kívánja az állami

földeket érkecsíteni, másrészt visszaható jogot alkotott, ezért álláspontom szerint a Kpt. 19. §-ának hatályon kívül helyezése is alaptörvény-ellenes. A közvetlen érintettségem a jogsérelem során pedig fennáll, hiszen jogosult lettem volna állami tulajdonú földek kárpótlási árverésén részt venni, termőföldet szerezni.

A 2016. évi CII. törvény 2. § (1): Hatályát veszti a szövetkezetekről szóló 1992. évi I. törvény hatálybalépéséről és az átmeneti szabályokról szóló 1992. évi II. törvény (a továbbiakban: Ámt.) 25. § (4) bekezdése.

„Ámt. 25. § (4) E törvény alapján a föld fekvése szerinti települési önkormányzat tulajdonába kerül — ha e jogáról nem mond le — az a védett természeti területnek nem minősülő, és az állam által a szövetkezet ingyenes és határidő nélküli használatába adott állami tulajdonú termőföld, amelyet a Kpt. végrehajtása során 1994. május 31. napjáig árverésen nem értékesítettek. Ha eddig az időpontig a földalapok elkülönítése (13—21. §) még nem történt meg, vagy annak megtörténtétől számítva 4 hónapnál kevesebb van hátra, az önkormányzat — árverési értékesítés hiányában — a földalapok elkülönítését követő 4 hónap elteltével.”

A 2016. évi CII. törvény 2. § (1) bekezdésének alaptörvény-ellenességének megállapítását, megsemmisítését nem kérem. Egyrészt nem áll fenn közvetlen érintettségem, hiszen a jogsérelem csak valamely települési önkormányzatot érhetné. Másrészt a hatályon kívül helyezett jogszabályhely amúgy is okafogyottá vált, hiszen az ország utolsó szövetkezetének, a [REDACTED] Szövetkezetnek - amelynek a földalapjainak elkülönítése még nem zárult le jogerősen - nincs állami földalapja, nincs a használatában állami tulajdonú termőföld.

A 2016. évi CII. törvény 2. § (2): Hatályát veszti az Ámt. 13. § (1) bekezdésének záró szövegrészében „A kárpótlásra jogosult a vételárat az őt megillető kárpótlási jeggyel is kiegyenlítheti.” szöveg.

„Ámt. 13. § (1) Vételi jog illeti meg — a helyileg kialakult áron —

- a) a szövetkezeti szakcsoport tagját a legalább öt éve használatában álló földre;*
- b) a haszonbérlet a legalább öt éve használatában álló földre, valamint*
- c) a volt szövetkezeti tagot a megváltott földjére, ha azt a megváltás óta megszakítás nélküli használja,*

amennyiben tulajdonszerzési szándékát a szövetkezet felhívásától számított egy hónapon belül bejelenti. A kárpótlásra jogosult a vételárat az őt megillető kárpótlási jeggyel is kiegyenlítheti. A szövetkezet az így megszerzett kárpótlási jegyeket a Kpt. 7. § (1) bekezdésében foglaltak szerint felhasználhatja.”

A 2016. évi CII. törvény 2. § (2) bekezdésének alaptörvény-ellenességének megállapítását, megsemmisítését csak azért nem kérem, mert nem áll fenn közvetlen érintettségem.

A 2016. évi CII. törvény 3. §: Hatályát veszti a kárpótlási jegy termőföldtulajdon megszerzésére történő felhasználásának egyes kérdéseiről szóló 1992. évi XLIX. törvény.

„1992. évi II. törvény a kárpótlási jegy termőföldtulajdon megszerzésére történő felhasználásának egyes kérdéseiről

Az Országgyűlés abból a célból, hogy a tulajdonviszonyok rendezése érdekében az állam által az állampolgárok tulajdonában igazságtalanul okozott károk részleges kárpótlásáról szóló, valamint az életüktől és szabadságuktól politikai okból jogtalanul megfosztottak kárpótlásáról szóló törvények alapján a jogosultak termőföldhöz jutását — a mezőgazdasági termelés folyamatosságához fűződő érdekekre figyelemmel — mielőbb lehetővé tegye, a következő törvényt alkotja:

1. § (1) Ha a kárpótlásra jogosult az őt megillető kárpótlási jegyért termőföldet kíván szerezni és ezt az igényét

a) a tulajdonviszonyok rendezése érdekében az állam által az állampolgárok tulajdonában igazságtalanul okozott károk részleges kárpótlásáról szóló 1991. évi XXV. törvény (a továbbiakban: Kpt. I.) alapján kárpótlásra jogosult 1992. augusztus 15-ig;

b) a tulajdonviszonyok rendezése érdekében az állam által az állampolgárok tulajdonában 1939. május 1-jétől 1949. június 8-ig terjedő időben alkotott jogszabályok alkalmazásával igazságtalanul okozott károk részleges kárpótlásáról szóló 1992. évi XXIV. törvény (a továbbiakban: Kpt. II.) alapján kárpótlásra jogosult 1992. október 5-ig;

c) az életüktől és szabadságuktól politikai okból jogtalanul megfosztottak kárpótlásáról szóló 1992. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Kpt. III.) alapján kárpótlásra jogosult 1992. október 30-ig

bejelenti a megszerezni kívánt föld fekvése szerint illetékes helyi önkormányzat polgármesteri hivatalában az arra rendszeresített formanyomtatványon, a kárpótlási hatóság a kárpótlás iránti kérelmet soron kívül, de legkésőbb a kérelem benyújtásától számított 60 napon belül elbírálja. Az a jogosult tehet bejelentést, aki a megszerezni kívánt termőföld árverésén a Kpt. I. 21. §-ának (1) bekezdése szerint részt vehet.

(2) Az (1) bekezdés szerinti bejelentésnek a következő adatokat kell tartalmaznia:

a) a kárpótlási hatóság megjelölését, ahova a jogosult a kárpótlás iránti kérelmét benyújtotta;

b) a kárpótlás iránti kérelem benyújtásához rendszeresített boríték sorszámát;

c) a megszerezni kívánt termőföld művelési áganként meghatározott aranykorona (AK) értékét, valamint a termőföldvásárlásra felhasználni kívánt kárpótlási jegy (utalvány) értékét;

d) a megszerezni kívánt termőföld fekvése szerinti település megjelölését, a termőföld jelenlegi tulajdonosát (használóját, kezelőjét), tervezett hasznosításának módját;

e) a kárpótlásra jogosult személyi adatait (név, leánykori név, névváltozást megelőző név, születési hely, idő, anyja neve) és lakcímét.

(3) A kárpótlási hatóság a bejelentés alapján akkor bírálja el az (1) bekezdésben meghatározott határidőben a kárpótlás iránti kérelmet, ha a jogosult az őt megillető összes vagy legalább 100 000 forint értékű kárpótlási jegyért termőföldet kíván vásárolni, és a kérelem elbírálásához szükséges adatok rendelkezésre állnak.

2. § A jogosult nem tarthat igényt soron kívüli elbírálásra, ha a kérelem vagy a bejelentés

benyújtására nem az 1. §-ban foglaltaknak megfelelően kerül sor.

3. § (1) Ha a jogosult a kérelmét az 1. § alapján elbírálják, az őt megillető kárpótlási jegy banki letétben marad. Az árverésen a kárpótlási hatóság jogerős határozatával és letéti igazolásával vesz részt.

(2) Ha a jogosult a bejelentésben meghatározott értékű kárpótlási jegyét termőföldvásárlásra használta fel, részére a fennmaradó összegnek megfelelő kárpótlási jegyet a kárpótlási jegy forgalmazására feljogosított pénzügyintézet kiadja.

(3) 1993. augusztus 15. után a jogosult a (2) bekezdésben meghatározott feltétel teljesülése nélkül is felveheti letéti igazolás ellenében az őt megillető kárpótlási jegyet.

4. § (1) Az e törvényben meghatározott feladatok végrehajtásának elősegítése érdekében a helyi önkormányzat — legkésőbb 1992. augusztus 31-ig — földrendező bizottságot (a továbbiakban: bizottság) alakít. A bizottság működési feltételeit a helyi önkormányzat biztosítja az állami költségvetés terhére.

(2) A bizottság tagjai a helyi önkormányzat megbízottja, továbbá az igénybejelentők közül a képviselő-testület által megválasztott 6—10 személy. A bizottságban a nem helyben lakók képviselését is biztosítani kell.

5. § (1) A helyi önkormányzat a bejelentésekről a kárpótlási hatóságot, illetőleg a földrendező bizottságot a bejelentés egy-egy példányával folyamatosan értesíti.

(2) A bizottság a bejelentések alapján felméri, egyezteti és összesíti az igényeket és javaslatot tesz a kárpótlási hatóságnak az árverések ütemezésére és az árverésre kerülő földek kijelölésére. A földrendező bizottság javaslatot tehet az árverésre kerülő földrészleteket terhelő, a korábbi tulajdonos, használó által közölt, a termőföld AK értékében ki nem fejezett tényleges értéknövekedést eredményező, a gazdálkodó szervezet részére megtérítendő költségek felülvizsgálatára is. A kárpótlási hatóság a közölt költségeket — szükség szerint — szakhatóságok bevonásával vizsgálja felül.

6. § (1) Az árverés vezetője az árverés megkezdése előtt egyezség létrehozását köteles megkísérelni — minden egyes kialakítandó földrészletre 1000 Ft AK alapulvételével — az árverésen résztvevők között. Ha az egyezség létrejött, úgy kell eljárni, mintha a földrészlet árverésen kelt volna el.

(2) A jogosult az árverésen és az egyezségkötés során a kárpótlási jegyet névértékben használhatja fel. E törvény alkalmazásában névérték alatt a kárpótlási jegy címleteként meghatározott összeget kell érteni.

7. § (1) Ha a gazdálkodó szervezet a tulajdonában (kezelésében) levő, kárpótlási földalapba kijelölt földjét nem kívánja vagy nem tudja mezőgazdasági műveléssel hasznosítani, 1992. október 31-ig köteles a bizottságnak bejelenteni.

(2) Az (1) bekezdés szerinti földre a bizottság ideiglenes használót jelölhet ki, akivel a gazdálkodó szervezet a termőföld művelésére szerződést köt.

(3) A termőföld használata ingyenes, ha a használó a gazdálkodó szervezet földjére árverezni

is jogosult.

8. § (1) Ha a földrészlet árverésre bocsátott AK értéke és a tényleges AK érték az árverést követő megosztás során eltér, az árverésen tulajdonul megszerzett földrészlet kataszteri tiszta jövedelmét a természetbeni állapot szerinti tényleges AK értéken kell megállapítani.

(2) Ha az (1) bekezdésben meghatározott eljárás eredményeként az árverési vevők által megszerzett földrészlet (földrészletek) AK értékét arányosan csökkenteni kell és annak mértéke legalább 10%-ot meghalad, a tulajdonos a csökkentés mértékének megfelelő kárpótlási jegy visszatérítését kérheti a birtokbaadástól számított 60 napon belül. A visszatérítésről a kárpótlási hatóság gondoskodik.

9. § (1) A Kpt. I., II., III. rendelkezéseit az e törvény rendelkezéseivel együttesen kell alkalmazni.

(2) Az állam az állami tulajdonban lévő földekből kínálatot biztosít azon kárpótlásra jogosultak termőföldtulajdon megszerzésére irányuló igényének kielégítésére, akik igényüket az 1. § szerint jelentették be és igényük kielégítésére a szövetkezet által kijelölt földalap nem nyújt fedezetet.

10. § Ez a törvény a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.”

A hatályon kívül helyezett rendelkezések egy része a konkrét határidők miatt okafogyottá vált. Az 1992. évi XLIX. törvény 6. és a 8. § a kárpótlási árverést szabályozza, ezért ezeknek a hatályon kívül helyezésével a szövetkezeti kárpótlási földalapon lévő termőföldekre megillető vételi jogokkal a kárpótlásra jogosultak nem tudnak élni, mert a törvényhozás az árverési szabályokat hatályon kívül helyezte és a jogalkotó egyéb szabályokat nem alkotott, amivel a kárpótlásra jogosultak a vételi jogukat gyakorolhatnák. Tehát van egyszer egy törvényen alapuló vételi jog, azonban nincs hatályban jogszabályi rendelkezés, amely alapján a jogosultak vételi jogokkal élni tudnának. Egyrészt az Országgyűlés a 2016. évi CII. törvénnyel a jogosultak vételi jogának gyakorlását megghiúsította, ezzel jogsérelmet okozott, másrészt az ország utolsó szövetkezetének, a [REDACTED] Szövetkezetnek a kárpótlási árverésen jogosult lettem volna részt venni, így a kárpótlási árverés 2016. évi CII. törvény hatálybalépése miatti elmaradása, a bekövetkezett jogsérelem közvetlenül érint, ezért kérem a 2016. évi CII. törvény 3. §-a alaptörvény-ellenességének megállapítását, megsemmisítését.

A kárpótlottak jelentős része az 1992.évi XLIX. törvény 1. §-a alapján igénybejelentést tett, hogy az őt megillető kárpótlási jegyért termőföldet kíván szerezni. A 1992.évi XLIX. törvény 9. §-a jogi garanciát adott arra, hogy az 1. §-ban foglalt igények kielégítésére a szövetkezeti földekből, illetve, ha az az igényeket nem fedezi, állami tulajdonú földekből nyújtanak fedezetet. A törvényhelyek hatályon kívül helyezésével a jogalkotó ezeket az igényeket ignorálta, semmibe vette, szándékosan mellőzte. Az állam kötelezettségét visszamenő hatállyal törölte, visszaható hatályú jogot alkotott, ezért is kérem a 2016. évi CII. törvény 3. §-a alaptörvény-ellenességének megállapítását, megsemmisítését.

Az 1992. évi XLIX. törvény 9. § (2) bekezdésének hatályon kívül helyezését a jogalkotó egyrészt nem indokolta meg, nem tudatta az állampolgárokkal, hogy mi az a társadalmi érdek, ami miatt nem kíván az 1992. július 18. napja óta hatályban lévő állami kötelezettségének eleget tenni, másrészt visszaható jogot alkotott, ezért álláspontom szerint a 1992. évi XLIX. törvény 9. § (2) bekezdésének hatályon kívül helyezése is alaptörvény-ellenes. A közvetlen

érintettségem a bekövetkezett jogsérelem során pedig fennáll, hiszen jogosult lettem volna állami tulajdonú földek kárpótlási árverésén részt venni, termőföldet szerezni.

A 2016. évi CII. törvény 4. §: Ez a törvény a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Amennyiben ebben a 4. §-ban az is szerepelt volna, hogy „a 2016. évi CII. törvény rendelkezéseit a Kpt. és Ámt. alapján folyamatban lévő eljárásokban nem kell alkalmazni”, akkor az alkotmányjogi panasz indítványom előterjesztésére nem került volna sor. De mivel nem így történt, az a helyzet áll elő, amennyiben az ország utolsó szövetkezetének, a [REDACTED] Szövetkezetnek a földalapjait jogerősen megállapítják, a kárpótlási földalapban lévő földek kárpótlási árverésére nem kerül sor. A [REDACTED] Szövetkezet kárpótlási árverésén jogosult lettem volna részt venni, ennek elmaradása közvetlenül érint, jogsérelmet okoz, ezért kérem a 2016. évi CII. törvény 4. §-a alaptörvény-ellenességének megállapítását, megsemmisítését.

II. Az alapjogokat miként sérti a 2016. évi CII. törvény?

A 2016. évi CII. törvény hatályba lépése után is hatályban vannak az alábbi jogszabályi helyek.

Az Ámt. „13. § (3) A mezőgazdasági szövetkezet a közös használatában álló, továbbá a bármilyen címen tulajdonába került földekből — helyrajzi szám szerint meghatározva — elkülöníti.

a) a tagok, a velük azonos jogállású személyek és a kívülállók (a továbbiakban együtt: részarány-földtulajdonos) tulajdonában levő földet, (részarány-tulajdoni földalap)

b) a tulajdonviszonyok rendezése érdekében, az állam által az állampolgárok tulajdonában igazságtalanul okozott károk részleges kárpótlásáról szóló 1991. év XXV. törvény (a továbbiakban: Kpt.) 17. §-ában meghatározott földalapot, (tagi, alkalmazotti földalap)

c) a Magyar Állam tulajdonában lévő földeket, (állami földalap)

d) a Kpt., 15—16. és 18—20 §-aiban meghatározott földet az ott megjelölt árverés céljára.”

(kárpótlási földalap: azok a termőföldek, amelyeket a szövetkezet a Kpt. mellékletében felsorolt jogszabályok alkalmazásával, az ún. „téeszésítés” során szerzett meg)

A Kpt. „15. § (1) A kárpótlás termőföldben történő biztosítása érdekében a szövetkezet vagy jogutódja (a továbbiakban: szövetkezet) a 12. § (4) bekezdésében említett értesítés kézhezvételétől számított 30 napon belül a 16—18. §-okban foglalt rendelkezéseknek megfelelően kijelöli azt az e törvény kihirdetése napján a tulajdonában vagy használatában álló termőföldterületet, amelyet a 2. számú mellékletben felsorolt jogszabályok alapján szerzett meg. Amennyiben a szövetkezet a kijelölési kötelezettségének nem tesz eleget, akkor az e törvény alapján megszerzett, s a tulajdonában vagy használatában lévő termőföld mennyiség teljes egészében kijelöltnek tekintendő.

(2) Az (1) bekezdés alapján kijelölt termőföldterületre a kárpótlásra jogosultakat vételi jog illeti meg.

16. § A szövetkezetnek legalább a 12. § (4) bekezdésében említett értesítésben meghatározott AK értékű termőföldterületet kell kijelölnie úgy, hogy a kijelölt földmennyiség átlagos AK értékének meg kell egyeznie a szövetkezet egyéb földterületének átlagos AK értékével.

17. § (1) A kijelölés során a szövetkezetben a szövetkezeti tagok és alkalmazottak, állami gazdaságnál az alkalmazottak földtulajdonhoz juttatása céljából földalapot kell képezni. A földalap nagyságát úgy kell meghatározni, hogy átlagosan szövetkezeti tagonként 30 AK, szövetkezeti és állami gazdasági alkalmazottak esetében 20 AK értékű termőföld jusson személyenként. Az így számított földalap AK értéke nem haladhatja meg a szövetkezet tulajdonában, illetőleg az állami gazdaság kezelésében lévő termőföld AK értékének 50%-át.

(2) Az (1) bekezdésben említett földalap számításánál szövetkezeti tagként, illetve alkalmazottként, továbbá állami gazdasági alkalmazottként az vehető figyelembe, aki 1991. január 1-jén és azóta is a szövetkezet vagy állami gazdaság tagja, illetve alkalmazottja, és az (1) bekezdésben meghatározottnál kisebb mezőgazdasági földtulajdonnal rendelkezik.

18. § (1) A kiadásra kerülő termőföldet a védett természeti területen kívül kell kijelölni.

(2) Ha a védett természeti területen kívül rendelkezésre álló terület a kijelöléshez nem elegendő — a nemzeti park, a nemzetközi egyezmények hatálya alá tartozó és a fokozottan védett területek kivételével —, a szövetkezet tulajdonában lévő szántó, kert, gyümölcsös, szőlő és erdő művelési ágba tartozó védett természeti terület is kijelölhető.

(3) A védett természeti területből történő kijelölés esetén a természetvédelmi hatóság hozzájárulását be kell szerezni.

(4) Amennyiben a kárpótlás során védett természeti terület kerül kiadásra vagy a terület hasznosítására más korlátozás áll fenn, erről az árverésen (21. §) résztvevőket írásban tájékoztatni kell.

(5) E rendelkezéseket kell alkalmazni védelemre tervezett területek esetében is.

(6) Nem lehet kijelölni a műemlékileg védett, eredetileg nem mezőgazdasági rendeltetésű épülethez, építményhez tartozó, illetve körülötte lévő eredetileg nem termőföld rendeltetésű földterületet.”

A Kpt. 15. § (2) bekezdése szerint tehát a szövetkezet kárpótlási földalapjában lévő termőföldekre a kárpótlásra jogosultakat vételi jog illeti meg. A földre vonatkozó kárpótlási igények kielégítésének gyakorlati eszközét egy sajátos, feltételekhez kötött, törvényen alapuló vételi jog jelenti. A vételi jog a tulajdonjog megterhelése, a teher a társadalmi tulajdon lebontása során a társadalmi tulajdon egykori létrehozásából származó terheket, illetve kötelezettségeket jelentik.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) „6:225. § [Vételi és eladási jog]

(1) Ha a tulajdonos meghatározott dologra nézve szerződéssel vételi jogot alapít, a jogosult a dolgot a szerződésben meghatározott vételáron egyoldalú nyilatkozattal megvásárolhatja.

(2) Ha a tulajdonos meghatározott dologra nézve szerződéssel eladási jogot szerez, a dolgot a szerződésben meghatározott vételáron egyoldalú nyilatkozattal eladhatja az eladási jog kötelezettjének.

6:226. § [Az elővásárlási, a visszavásárlási, a vételi és az eladási jog közös szabályai]

(1) Az elővásárlási, a visszavásárlási, a vételi és az eladási jog alapítására vonatkozó szerződést írásba kell foglalni.

(2) Ha az ingatlanra szerződéssel létesített elővásárlási, visszavásárlási, vételi vagy eladási jogot az ingatlan-nyilvántartásba, továbbá a közhiteles nyilvántartásban nyilvántartott ingóságra szerződéssel létesített elővásárlási, visszavásárlási, vételi vagy eladási jogot a közhiteles nyilvántartásba bejegyzik, az mindenkivel szemben hatályos, aki a bejegyzést követően az ilyen dolgon valamely jogot szerez.

(3) Az elővásárlási, a visszavásárlási, a vételi és az eladási jogra vonatkozó rendelkezéseket a jogszabályon alapuló elővásárlási, visszavásárlási, vételi és eladási jogra is alkalmazni kell. A jogszabályon alapuló elővásárlási, visszavásárlási, vételi és eladási jog a szerződéses elővásárlási, visszavásárlási, vételi és eladási jogot megelőzi.

(4) A visszavásárlási, a vételi és az eladási jog kötelezettje köteles tartózkodni minden olyan magatartástól, amely a visszavásárlási, a vételi és az eladási jog gyakorlását megghiúsítaná vagy korlátozná.

(5) Megszűnik a visszavásárlási, a vételi és az eladási jog, ha a dolog a kötelezettnek fel nem róható okból megsemmisül.”

A Ptk. a vételi jog fogalmát a korábbi (2014. március 15. napja előtti) szabályozással azonos tartalommal határozza meg. Olyan hatalmasságról van szó, amelynek alapján a vételi jog jogosultja egyoldalú akarat-elhatározásával akkor is megveheti a dolgot, ha a tulajdonos azt nem akarja eladni. A vételi jog szerződésen vagy jogszabályon alapulhat. A Ptk. rögzíti, hogy a szerződésen alapuló vételi jogra vonatkozó szabályok akkor is megfelelően alkalmazandók, ha a vételi jog jogszabályon alapul. A jogszabályon alapuló vételi jog megelőzi a szerződésen alapuló vételi jogot. A Ptk. a vételi jogra időbeli korlátot nem állít, a vételi jog időtartamának nincs törvényi limitálása. Ha bizonyos területeken a jogalkotó úgy ítéli meg, hogy speciális okok miatt szükséges időbeli korlátok felállítása, azt külön jogszabályban megteheti, azonban a Kpt. 15. § (2) bekezdésén alapuló vételi jognak más jogszabályban sincs időbeli korlátja. A Ptk. szerint a vételi jog kötelezettje köteles tartózkodni minden olyan magatartástól, amely a vételi jog gyakorlását megghiúsítaná vagy korlátozta. A Ptk. szerint a vételi jog megszűnik, ha a dolog megsemmisül, de ez föld esetében nyilvánvalóan nem állhat fenn.

A Kpt. 15. § (2) bekezdése szerint a szövetkezet kárpótlási földalapjában lévő termőföldekre a kárpótlásra jogosultakat vételi jog illeti meg. A kárpótlásra jogosultak vételi jogukat kárpótlási árverésen gyakorolhatták, az őket megillető kárpótlási jegyekkel szerezhettek termőföld tulajdont. A 2016. évi CII. törvény azonban egyrészt hatályon kívül helyezte a kárpótlási árverés szabályait, másrészt megszüntette azt a jogi lehetőséget, hogy a kárpótlási jegyeket termőföld tulajdon megszerzésére lehessen felhasználni. A 2016. évi CII. törvény hatálybalépésével a szövetkezeti kárpótlási földalapban lévő termőföldekre megillető vételi jogokkal a kárpótlásra jogosultak nem tudnak élni, mert a törvényhozás egyéb szabályokat nem alkotott, amivel a kárpótlásra jogosultak a vételi jogukat gyakorolhatnák. A jogalkotó nemcsak korlátozta a vételi jog gyakorlását, hanem megghiúsította. Tehát van egyszer egy törvényen alapuló vételi jog, azonban nincs hatályban jogszabályi rendelkezés, amely alapján a jogosultak vételi jogokkal élni tudnának. Az Országgyűlés a 2016. évi CII. törvénnyel a jogosultak vételi jogának gyakorlását megghiúsította, a jogosultak nem tudnak tulajdonhoz jutni.

A 2016. évi CII. törvény megsértette a Kpt. 15. § (2) bekezdésében és a Ptk. 6:226. § (4) bekezdésében foglalt szabályokat, valamint az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tulajdonhoz való jogot.

2016. évi CII. törvény megsértette továbbá az Alaptörvény B cikk (1) bekezdésében foglalt jogállamiság részét képező jogbiztonság elvét a visszaható hatályú jogalkotással.

Az országban az utolsó szövetkezet, a ██████████ Szövetkezet, amelynek a földalap-kijelölése még nem zárult le jogerősen. A kárpótlási feladatokat ellátó Igazságügyi Hivatal 2015. november 9. napján kelt, 25250 számú határozatában első fokon - amelyet az Igazságügyi Minisztérium XX-IFFO/388/10/2016. számú határozatában másodfokon helybenhagyott - hatósági kijelölés során összesen 1625,79 AK (aranykorona), 78,9449 ha (hektár) területű kárpótlási földalapot képzett a következő (település szerinti) bontásban: Solymár (1372,56 AK, 57,0299 ha), Budapest (19,02 AK, 1,0754 ha), Budakalász (0,44 AK, 0,6248 ha), Csobánka (229,11 AK, 19,2698 ha), Pilisszentiván (4,63 AK, 0,9450 ha). A másodfokú közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata a Solymári Érdekegyeztető Fórum (2083 Solymár, József Attila út 1.) keresete alapján folyamatban van a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 10.K.32.406/2016 ügyszámom, a második tárgyalási nap 2017. március 7-én volt, ítéletet még nem hozott a Bíróság.

A 2016. évi CII. törvény hatálybalépésekor, 2016. október 20. napján a hatósági földalap-kijelölési eljárás folyamatban volt. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2. § (2) bekezdése kimondja: „*Jogszabály a hatálybalépését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget, kötelezettséget nem tehet terheesebbé, valamint nem vonhat el vagy korlátozhat jogot, és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé.*” A 2016. évi CII. törvény a kárpótlásra jogosultak vételi jogát vonta el a vételi jog gyakorlására vonatkozó jogszabályi helyek hatályon kívül helyezésével. Továbbá a szövetkezet kárpótlási földalapjában lévő földek tulajdoni helyzete sem rendeződik. A kárpótlásra jogosultak ugyebár nem tudnak vételi jogokkal élni, nem tudnak földtulajdont szerezni, tulajdonhoz való joguk sérül. A jogalkotó nem rendelkezik arról, hogy a szövetkezet kárpótlási földalapjában lévő földeknek ki és milyen módon lesz a tulajdonosa. Természetesen, amennyiben rendelkezett volna erről, az a kárpótlásra jogosultak jogsérelmét nem csökkentené. Azonban így ráadásul a szövetkezet kárpótlási földalapjában lévő földek vonatkozásában törvényen kívüli helyzet, ún. ex lex állapot következett be, jogszabály által nem szabályozott viszony. A 2016. évi CII. törvény a törvényen kívüli helyzet okozása miatt is Alaptörvény-ellenes.

A Kpt. 7. § (1) bekezdés b) pontjának hatályon kívül helyezésével megszűnt az a lehetőség, hogy kárpótlási jegyet termőföld tulajdon megszerzésére lehet felhasználni. A 20-28. §-ok a kárpótlásra jogosultaknak az öt megillető kárpótlási jegyekkel árverésen történő részvételét szabályozták, a rendelkezések hatályon kívül helyezésével ez a lehetőség megszűnt. Ugyancsak megszűnteti a 2016. évi CII. törvény a Kpt. 24.§ szerint kibocsájtott úgynevezett "mezőgazdasági vállalkozási támogatási utalvány" földre válthatóságát. Ez azért is aggályos mivel, ezeket az utalványokat kizárólag földre lehet kárpótlási árverésen beváltani, más célra (pl.: részvény, életjáradék) nem felhasználható. A törvényhelyek hatályon kívül helyezésével a 2016. évi CII. törvény megsértette az Alaptörvény B cikk (1) bekezdésében foglalt jogállamiság részét képező jogbiztonság elvét a visszaható hatályú jogalkotással.

A kárpótlottak jelentős része az 1992.évi XLIX. törvény 1. §-a alapján igénybejelentést tett, hogy az öt megillető kárpótlási jegyért termőföldet kíván szerezni. A 1992.évi XLIX. törvény 9. §-a jogi garanciát adott arra, hogy az 1. §-ban foglalt igények kielégítésére a szövetkezeti földekből, illetve, ha az az igényeket nem fedezi, állami tulajdonú földekből nyújtanak fedezetet. Az 1992.évi XLIX. törvény hatályon kívül helyezésével a jogalkotó ezeket az

igényeket ignorálta, semmibe vette, szándékosan mellőzte. Az állam kötelezettségét visszamenő hatállyal törölte, visszaható hatályú jogot alkotott, a 2016. évi CII. törvény megsértette az Alaptörvény B cikk (1) bekezdésében foglalt jogállamiság részét képező jogbiztonság elvét a visszaható hatályú jogalkotással.

- III. A szövetkezet földalap-kijelölésének bírósági eljárásától, annak kimenetelétől függetlenül, a 2016. évi CII. törvény hatálybalépésével fennáll a jogsérelem.
A 2016. évi CII. törvény hatálybalépésével bekövetkezett jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati (hatósági/bírósági) lehetőség nincs.**

A 2016. évi CII. törvény a szövetkezet földalapjainak elkülönítési és a hatósági földalap-kijelölési eljárás szabályait nem érintette.

Az országban az utolsó szövetkezet, a [REDACTED] Szövetkezet, amelynek a földalap-kijelölése még nem zárult le jogerősen. A kárpótlási feladatokat ellátó Igazságügyi Hivatal 2015. november 9. napján kelt, 25250 számú határozatában első fokon - amelyet az Igazságügyi Minisztérium 2016. április 18. napján kelt, XX-IFFO/388/10/2016. számú határozatában másodfokon helybenhagyott - hatósági kijelölés során összesen 1625,79 AK (aranykorona), 78,9449 ha (hektár) területű kárpótlási földalapot képzett a következő (település szerinti) bontásban: Solymár (1372,56 AK, 57,0299 ha), Budapest (19,02 AK, 1,0754 ha), Budakalász (0,44 AK, 0,6248 ha), Csobánka (229,11 AK, 19,2698 ha), Pilisszentiván (4,63 AK, 0,9450 ha). A másodfokú közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata a Solymári Érdekegyeztető Fórum (2083 Solymár, József Attila út 1.) keresete alapján folyamatban van a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 10.K.32.406/2016 ügyszámon, a második tárgyalási nap 2017. március 7-én volt, ítéletet még nem hozott a Bíróság.

Az Ámt. „20. § (1) A termőföldeknek a különböző tulajdonú földalapotok (13. §) céljára történő elkülönítésével kapcsolatban az e törvényben meghatározott feltételek megvalósulásának ellenőrzése céljából az érdekeltek helyi érdekegyeztető fórumot (a továbbiakban: fórum) alakítanak.

(2) A fórum a településen földdel rendelkező szövetkezeteként, illetőleg a szövetkezet működése által érintett településenként alakítható meg. Megalakítását az igénybejelentők vagy a szövetkezet legkésőbb 1992. február 29-ig a helyi (a fővárosban a kerületi) önkormányzatnál kezdeményezhetik, amely a fórumot a bejelentéstől számított tizenöt napon belül köteles megalakítani.

(3) A fórum munkájában a helyi önkormányzat(ok) megbízottja(i), a kárpótlási igényt bejelentők közül a képviselő-testület által megválasztott 3–11 személy, a szövetkezet megbízottja és a részarány-földtulajdonosok képviselője vesz részt. A fórumban a nem helyben lakók képviseletét is biztosítani kell.

(4) A fórum ügyrendjét maga állapítja meg, működési feltételeit a megalakító önkormányzat biztosítja a központi költségvetés terhére.

21. § (1) A szövetkezet a 13. § szerinti földalapotok elkülönítésének tervezetét a Kpt. 15. §-a (1) bekezdésében meghatározott kötelezettségének megfelelően — az értesítéstől számított harminc napon belül — köteles a fórumnak véleményezésre megküldeni, amely nyolc napon belül tehet észrevételt a tervezetre.

(2) A szövetkezet az (1) bekezdés szerinti tervet elkészítése során összeállítja a kijelölt földrészesletek (táblák) jegyzékét és azokat az ingatlanügyi hatóság által előzetes rendelkezésre bocsátott 1:10 000 méretarányú átnézeti térképen ábrázolja.

(3) Ha a szövetkezet nem ért egyet a fórum észrevételével, a felek az észrevétel közlésétől számított nyolc napon belül megkísérlik az egyezség létrehozását. A megkötött egyezséget meg kell küldeni jóváhagyás végett a kárpótlási hatósághoz.

(4) Ha a (3) bekezdésben említett egyezség nem jött létre, a szövetkezet az egyezségkötésre nyitva álló határidő utolsó napjától számított nyolc napon belül a tervet és az észrevételeket a kárpótlási hatóságnak megküldi.

(5) A kárpótlási hatóság az észrevételek alapján a (4) bekezdés szerinti dokumentumok benyújtásától számított tizenöt napon belül határozatot hoz, amelyben

a) helybenhagyja a szövetkezet által készített tervet, vagy

b) megállapítja, hogy a terv sérti a Kpt. és e törvény földkijelölésre vonatkozó szabályait, és megfelelő határidő kitűzésével a szövetkezetet a törvénysértés megszüntetésére kötelezi.

(7) A határozat felülvizsgálata iránti pert a szövetkezet, a fórum vagy a részarány-földtulajdonosok képviselője kezdeményezheti. A perben a Fővárosi Közigazgatási és Munkügyi Bíróság kizárólagos illetékességgel jár el.

(8) Ha a szövetkezet a jogerős határozatban foglaltaknak az előírt határidőn belül nem tesz eleget, a kijelölést a határozat alapján a szövetkezet költségére az ingatlanügyi hatóság végzi el."

A Solymári Érdekegyeztető Fórum – amelynek magam is tagja vagyok – az Ámt. 20. §-ában foglaltak alapján alakult meg és a mai napig törvényszerűen működik, elérhetősége a Solymári Önkormányzat címe: 2083 Solymár, József Attila út 1. Az Érdekegyeztető Fórum a termőföldeknek a különböző tulajdonú földalapot céljára történő elkülönítésének törvényes megvalósulását ellenőrzi. A Solymári Érdekegyeztető Fórum az Ámt. 21. §-ában foglalt jogai alapján terjesztett elő keresetet az illetékes bíróságon a kárpótlási hatóság földalap-kijelölő határozata ellen. A Solymári Érdekegyeztető Fórum azért indított keresetet, mert jogi álláspontja szerint egyrészt a solymári kárpótlási földalaphoz több termőföldet kellene kijelölni, másrészt vannak olyan [REDACTED] Szövetkezet használatában álló termőföldek, amelyek egyik földalaphoz se lettek kijelölve. A folyamatban lévő bírósági eljárás csak arról hivatott dönteni, hogy a szövetkezet különböző földalapaiba mennyi földet kell elkülöníteni, a szövetkezet földalap-kijelölésének bírósági eljárásától, annak kimenetelétől függetlenül, a 2016. évi CII. törvény hatálybalépésével fennáll a jogsérelem.

A 2016. évi CII. törvény által hatályon kívül helyezett Kpt. 20. §-ában foglaltak szerint a kárpótlási földalaphoz lévő termőföldek árverés útján kerülnek a kárpótlásra jogosultak részére értékesítésre, az árverés időpontját a kárpótlási hatóság állapítja meg. A kárpótlási hatóság a 2016. évi CII. törvény hatálybalépése után nem hozott semmilyen jogi aktust (határozatot/végzést), amely arról rendelkezne, hogy a kárpótlási földalaphoz lévő termőföldekre az árverés időpontját nem fogja meghatározni, nem fog árverést kitűzni, tehát nincs olyan döntés, amely ellen jogorvoslattal lehetne vagy lehetett volna élni. A kárpótlási hatóság nyilvánvalóan egyszerűen csak nem fog intézkedni jogi szabályozás hiányában a kárpótlási földalaphoz kijelölt termőföldek értékesítése iránt. A 2016. évi CII. törvény hatálybalépésével bekövetkezett jogsérelem orvoslására szolgál jogorvoslati

(hatósági/bírósági) lehetőség nincs.

IV. A 2016. évi CII. törvény hatálybalépésével bekövetkezett jogsérelem közvetlenül érintett.

A 2016. évi CII. törvény által hatályon kívül helyezett Kpt. „21. § (1) Az árverésen az őt megillető kárpótlási jegyekkel az a kárpótlásra jogosult vehet részt,

- a) akinek az elvett termőföldje a szövetkezet tulajdonában vagy használatában van,
- b) aki a termőföldet árverező szövetkezetnek 1991. január 1-jén és az árverés időpontjában is tagja, illetőleg az árverés időpontjában azért nem tagja, mert tagsági viszonya az [1992: II. tv.] Ámt. hatálybalépését követően kiválással, a szövetkezet gazdasági társasággá történő átalakulása vagy a szövetkezet megszűnése folytán szűnt meg
- b) akinek 1991. június 1-jén abban a községben, városban volt az állandó lakóhelye, ahol az árverező szövetkezet termőföldterülete van.”

1991. június 1-jén Solymáron volt az állandó lakóhelyem, ezért mellékeltem az alkotmányjogi panasz indítványomhoz többek között az 1991. június 1-jén érvényes személyi igazolványom másolatát (abban még szerepelt az állandó lakóhely). A ██████████ Szövetkezet kárpótlási árverésén jogosult lettem volna részt venni, így a kárpótlási árverés 2016. évi CII. törvény hatálybalépése miatti elmaradása közvetlenül érint, jogsérelmet okoz.

A 2016. évi CII. törvény által hatályon kívül helyezett Kpt. „19. § Az állam a szövetkezeti földek árverésével egyidőben, illetőleg azt követően állami tulajdonú földeket is árverésre bocsát. Az így árverésre bocsátott termőföldek AK értékének el kell érnie a szövetkezetek által árverésre bocsátott termőföldek AK értékének legalább 20%-át.

27. § (1) Az állami gazdaságnak a kezelésében lévő állami tulajdonú termőföld kijelölése és árverezése tekintetében a 15—26. §-ban, továbbá a szövetkezeti törvény hatálybalépéséről és az átmeneti szabályokról szóló 1992. évi II. törvény 13—27. §-át kell megfelelően alkalmazni.

(2) A 19. § alapján árverésre kijelölt állami tulajdonú termőföldek 80%-át a kijelöléssel érintett településeken azok között a kárpótlásra jogosultak között kell árverésre bocsátani, akiknek

a) állandó lakóhelye 1991. június 1-jén az érintett településen volt, és akik jelenleg is ott rendelkeznek állandó lakóhellyel, vagy

b) a kárpótlás alapjául szolgáló termőföld tulajdona a település közigazgatási határán belül volt.

(3) A 19. § alapján árverésre kijelölt állami tulajdonú termőföldeket a (2) bekezdés a) pontjában meghatározott kárpótlásra jogosultak között kell árverésre bocsátani, ha annak nagysága a településen a 20 hektárt nem haladja meg.

(4) A (2) bekezdésben megjelölt földterület fennmaradó részére kitűzött árverésen minden kárpótlásra jogosult az őt megillető kárpótlási jeggyel részt vehet. Az árverésre egyebekben a 22—23. § és a 25. §-ok rendelkezéseit kell alkalmazni.”

A Kpt. 27. § (4) bekezdésében foglaltak szerint Magyarország bármely területén lévő állami tulajdonú föld kárpótlási árverésén jogosult lettem volna részt venni, így az állami tulajdonú

földek kárpótlási árverési szabályainak hatályon kívül helyezése, a 2016. évi CII. törvény hatálybalépése miatti elmaradása közvetlenül érint, jogsérelmet okoz.

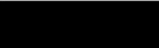
Az alkotmányjogi panasz indítványom kiegészítésének végén engedjenek meg egy személyes megjegyzést. Sem nekem, sem a Solymári Érdekegyeztető Fórumnak nincs pénze arra, hogy neves alkotmányjogászokat és/vagy ügyvédi irodákat kérjünk fel érdekeink képviselőjére. Egyszeri, gyakorló ügyvédek pedig (akik szintén nem dolgoznak ingyen) az alkotmányjoghoz és a kárpótlási joghoz nem értenek megfelelő szinten. Adófizető állampolgárként úgy érzem, bízhatok abban, hogy az Alkotmánybíróságon állami szolgálatban jól képzett alkotmányjogász tisztviselők, jelentős szakmai múltú alkotmánybírók, mellettük nagy tudású tanácsadók dolgoznak, akik az alkotmányjogi panasz indítványom alapjogi sérelmeit megértik, az indokolást tovább tudják gondolni. Amennyiben az alkotmányjogi panasz indítványom befogadásához bármilyen további információhoz, adathoz, tényhez szükségük volna, rövid úton (telefon, e-mail) is állok rendelkezésükre.

Budapest, 2017. május 23.

Tisztelettel:



Melléklet:

- A  Szövetkezet földalap-kijelölési eljárásának hatósági határozatai, bírósági végzései (igazolandó, hogy a folyamatban lévő bírósági eljárástól, annak kimenetelétől függetlenül, a 2016. évi CII. törvény hatálybalépésével fennáll a jogsérelem)

