

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		
Ügyszám:	IV/663-2/2023.	
Érkezett:	2023. MAJ 05.	
Érkezés módja		
<input type="checkbox"/> POSTÁN	<input checked="" type="checkbox"/> @	<input type="checkbox"/> EGYÉB:
Példány:	Melléklet:	Kezelőiroda:
1	0	Ju

Ügyszám: IV/663-1/2023(hiánypótlási) tájékoztatásra benyújtott
egységes szerkezetű indítvány, észrevételekE-mail: hianypotlas@mkab.hu

Alulírott dr. Stefán Tamás ügyvéd, (Stefán és Pázmándi Ügyvédi Iroda részéről eljárva [REDACTED]
[REDACTED]) meghatalmazott
jogi képviselő az alább megjelölt két indítványozó (érintett) közös képviseletében eljárva, azaz:

egyrészt az [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

) indítványozó nevében és képviseletében eljárva

(- a kérelmező személye azonos az alkotmányjogi panasszal érintett peres eljárásban IX. r. alperesként perben álló személlyel, ld. korábbi nevén [REDACTED] - a fél a perben korábban eljáró törvényes képviselő közreműködése nélkül, immáron az időközben megszűnt [REDACTED] e, mint a 1997. évi CXXXII. tv. (Fióktelep tv.) 24.§ (3) bekezdése szerinti törvényes képviselő közreműködése nélkül, közvetlenül lép föl indítványozó félként a jelen eljárásban)

másrészt [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

indítványozó (érdekelt) nevében és képviseletében eljárva

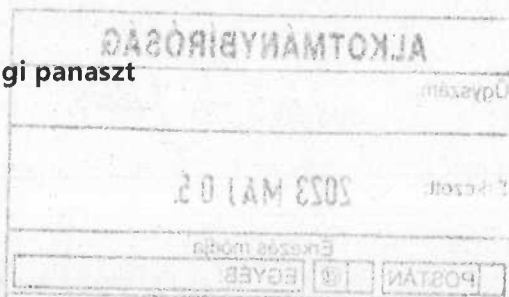
(- indítványozó közvetlen érintettségét az eredetileg korábban benyújtott indítvány mellékleteinek a tartalmával igazoltuk, a fél a perben IX. r. alperes jogutódjaként történő perbelépését a perben tizenhárom éve fennálló félbeszakadásra tekintettel bejelenteni, kérelmezni nem tudta, nem tudja, a perrel érintett, A/5 melléklet – tulajdoni lap - szerinti ingatlan jelenleg bejegyzett zálogjogosultja, IX. r. alperest követő sorban, azonos bejegyzési ranghellyel)

... a fentebb megjelölt két indítványozó/kérelmező nevében és képviseletében eljárva

az Alkotmánybíróságról szóló **2011. évi CLI. törvény 26.§ (1)** bekezdése, és **27. §** szerinti hatásköri rendelkezések alapján az alábbi **egységes szerkezetű**

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő:



I.

Elsőként röviden és összegző jelleggel észrevételt kívánunk tenni a IV/663-1/2023 ügyiratszámú, hiánypótlás lehetőségére felhívó levél tartalmára, az abban foglalt, eddigi alkotmánybírósági gyakorlaton alapuló megelőlegező erejű és irányú megállapításokra/tájékoztatásra

II.

Ezt követően egységes szöveg-szerkezetben tesszük meg indítványunkat újból, a tájékoztatóban foglalt azon észrevételek figyelembevételével, ahol és amennyiben változtatni lehet az indítványozók hivatkozásain (- szerepelnek a tájékoztatóban olyan elemek, olyan körülmények, amelyeken az indítványozók változtatni nem tudnak)

ad I.

I.1.

A panaszindítványra érkezett főtökári tájékoztató levélben az áll, hogy az alkotmányjogi panasszal érintett két határozat (Győri Törvényszék, Győri Ítélőtábla) nem érdemi, illetve eljárást befejező jellegű döntések, ezért ezekkel szemben alkotmányjogi panasz benyújtásának helye nincs.

I.2.

A tájékoztató szerint az indítvány nem tartalmaz kellő mélységű indokolást arra nézve, hogy az indítvánnyal támadott jogszabályi rendelkezés az indítványozók Alaptörvényben biztosított jogait mennyiben sérti (határozottság követelménye).

I.3.

A tájékoztató szerint a Alaptörvény XV. cikk (1)-(2) bekezdése szerinti hivatkozás körében a tájékoztató szerint a megkülönböztetéssel érintett jogot meg kell jelölni, illetve hogy a jogot az Alaptörvény biztosítja-e.

I.4.

A tájékoztató felhívta a figyelmet, hogy – bár az indítvány vagylagosan jelölte meg, illetve hivatkozta az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése és az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése sérelmét, és ennek során a XXVIII. cikk (1) bekezdése sérelmét jelölte meg elsődlegesként arra az esetre, ha a két hivatkozás egymást kizáró értelmű lenne – az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése az indítvánnyal érintett tényállásban eredménnyel nem hivatkozható.

I.5.

A tájékoztató utalt végül a Pp. (2016. évi CXXX. tv.) 633.§ szerinti rendelkezésére, ami hatályon kívül helyezte a rPp. (1952. évi III. tv.) rendelkezéseit, erre tekintettel utalt arra, hogy a hatályon kívül helyezett törvényi rendelkezés megsemmisítésére az alkotmányjogi panasz eljárásban nem lesz lehetőség.

Összegzőleg és előzetesen előadjuk, hogy a tájékoztatásban fentebb az I.1. és I.5. pontjaiban írt hivatkozások és következtetések – ha tudniillik a T. Alkotmánybíróság továbbra is, a tájékoztató által előírányzott

- szűkítő tartalmú (formai) értelmezését adja majd a további eljárása során a *megsemmisíteni kért törvényi rendelkezés hatályossága* kérdésének (I.5.), és ehhez mérten a hatásköre hiányának a megállapítását társítaná majd következményként
- illetve ugyancsak szűkítő tartalmú (formai) értelmezését adja a továbbiakban az alkotmányjogi panasszal *támadott bírói határozatok érdemi, eljárást befejező jellege megítélése* kérdésének (I.1.),

...erre vonatkozóan az alkotmányjogi panaszbeadvány állításai, hivatkozásai megváltoztatására (a hiánypótlás teljesítésére) az indítványozóknak nincsen, nem lesz módjuk, hiszen az indítványban szereplő, és alkotmányjogi panasz eljárást megalapozó perbeli tényállásban a körülmények adottak:

- mind az alkotmányjogi panasszal támadott, perben irányadó, alkalmazandó (álláspontunk szerint ezáltal: hatályos) jogszabályi rendelkezés, illetve annak jelenlegi hatályossága/alkalmazhatósága (rPp. 111.§ (5) bekezdése) adott, és meg nem változtatható körülmény,
- mind pedig a két támadott bírói határozat eljárásjogi természeté is adott, meg nem változtatható körülmény (- azzal a már hangsúlyozott, majdnem teljes bizonyossággal kijelenthető ténnyel együtt, hogy a jelzett két határozaton túlmenően egyéb határozat, pláne valóban érdemi, eljárást lezáró határozat a sérelmezett peres eljárásban nem fog születni)

Erre tekintettel csak azt tudjuk hangsúlyozni a két kiemelt és előre vett tájékoztatási pontban foglaltakat illetően (I.1., I.5.), hogy amennyiben a T. Alkotmánybíróság szűkítő értelmű állásfoglalás mentén a hatásköre hiányát állapítaná meg a panasz beadvány elbírálását illetően (- mindkét kérelmet illetően, azaz mind a beadvánnyal támadott jogszabályi rendelkezés megsemmisítése, mind pedig a támadott jogszabályhelyet alkalmazó bírói határozatok megsemmisítése körében -), úgy a T. Alkotmánybíróság ezzel aktívan hozzájárulna az érintett peres eljárást illetően az igazságszolgáltatás teljes eljárásjogi kudarcához, annak a következményével, hogy a nevezett peres eljárás sem rendes jogorvoslat útján, sem pedig alkotmányjogi panaszeljárással nem vezethet oda, hogy az eljárás érdemben folytatódjék, érdemben lezárulhasson - ezáltal nem kerülhet érdemi elbírálásra a felek perbe vitt joga, melyen keresztül a jog társadalmi rendeltetése nem érvényesülhet, az indítványozók Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés és XV. cikk (1) bekezdés szerinti alkotmányos joga belátható módon: sérül, még hozzá szélsőséges értelemben.

E két kérdéskörben (I.1. és I.5.) az eredeti beadványban foglalt hivatkozásainkat érdemben megváltoztatni, hiánypótlás gyanánt értékelhető módon kiegészíteni: nem tudjuk.

Annyit jelzünk csupán (ad: I.5.), hogy a Pp. (2016. évi CXXX. tv.) 2018. január 01-én hatályba lépő rendelkezései a szó valós értelmében a rPp. támadott rendelkezését nem tették, nem teheték hatálytalanná, hiszen a rPp. szabályai és rendelkezései a mai napig érvényesülnek és hatályosak a 2018. január 01-i időpontot megelőzően keletkezett peres eljárásokban (- számos eljárásban).

A Pp. 630.§ (1) bekezdése (a rPp. azóta hatályon kívül helyezett 633.§ rendelkezése) ennek megfelelően a Pp. 630.§ (6) bekezdésével együttesen értelmezhető csak:

(6)* A 2017. december 31-én folyamatban lévő ügyekben a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni a (7) bekezdésben foglalt eltéréssel.

Erre tekintettel életszerűtlen, a való élet által a mindennapokban cáfolt értelmezésnek gondoljuk a tájékoztatóban előrevetített formál-jogi következtetést, miszerint a rPp. rendelkezései azért ne lennének/lehetnének alkotmányjogi panasz eljárás következtében megsemmisíthetők, mert a rendelkezések már nem hatályosak.

Ugyanígy fenntarjuk – egyebet nem tehetünk – az indítványunkban megfogalmazott érvelésünket azt illetően, hogy a második panaszindítvánnyal érintett két bírói határozat megsemmisíthető (ad I.1.), mert a tényleges, életszerű megközelítést alkalmazva a két döntés érdemi, eljárást befejező jellegű határozat, mert a két döntés valójában behelyettesíti az érdemi döntést, annak a helyét átveszi, a félbeszakadás folytán a per folytatásában érdekelt felek mindegyikét – a felek többségét - a véglegesség erejével és hatályával elzárja attól, hogy megalapozott kérelmével az eljárás folytatását és az ügy érdemi elbírálását kikényszerítse, ezáltal elzárja a feleket attól, hogy ügyüket tisztességes módon, ésszerű határidőben elbírálják (Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bek.).

Az alábbiakban röviden jelezzük még az I.2., I.3. és I.4. pontokban fentebb hivatkozott tájékoztatásokat illetően:

- Az **I.2.** pontban foglalt tájékoztatást nem tudtuk/tudjuk teljes egészében elfogadni, illetve értelmezni, hiszen a korábban benyújtott indítvány több helyen is részletes indokolást és tényyszerű előadást adott arra nézve, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésben foglalt jogok sérelme és a XV. cikk (1) bekezdésben foglalt törvény előtti egyenlőség elve hogyan, és miáltal következett/következik be a két indítványozó esetében... azzal a leírt, megmagyarázott formai változtatással tettünk eleget indokolási kötelezettségünknek, hogy az indokolás bizonyos részei nem kifejezetten az eredeti beadvány II. sz. fejezetében, (dedikált indokolási fejezetében), hanem még előbb, az I. a., I.d. és I. e. pontjaiban, a panaszeljárással érintett peres eljárás történetének a bemutatásánál, illetve az érintettség, és alapjog sérelem relevanciája körében leírásra kerültek ... - mindazonáltal a jelenlegi egységes szövegszerkezetű beadványunk II. és III. fejezetében kísérletet teszünk az indokolás további kiegészítésére.
- Az **I.3.** pontban foglalt tájékoztatásra (Alaptörvény XV. cikk szerinti érvelés körében) a beadványunk III. fejezetében (egységes szövegszerkezetben előterjesztett indítvány indokolási fejezete) szintén kísérletet teszünk az indokolás további kiegészítésére, az eredeti indítványban szereplő érveléshez képest további részletező magyarázattal akarván szolgálni azt illetően, hogy mennyiben és miért azonos/homogén a törvényi szabályozással érintett társadalmi csoport (=peres felek), és miben áll a jogaik/kötelezettségeik egymástól eltérő (indokolatlan) szabályozása, alkotmány sértő megkülönböztetése.
- Az **I.4.** pont szerinti tájékoztatás alapján a továbbiakban, a lentebbi egységes szerkezetű indítványunkban az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében foglaltakra már nem hivatkozunk, e helyett csupán az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglaltak sérelmére hivatkozunk mindkét – változatlanul fenntartott - indítványunk körében.

Kérjük, lentebbi szöveghivatkozásaink során *az eredetileg benyújtott indítványhoz korábban csatolt okirati mellékleteinket továbbra is figyelembe venni szíveskedjen a T. Alkotmánybíróság.*

ad II.

Kérem – változatlanul - a Tisztelt Alkotmánybíróságot, mindkét indítványozó képviselőjében, hogy

II.1.

elsődlegesen állapítsa meg a jelen alkotmányjogi panaszeljárással érintett peres eljárásban született **bírói döntések**, úgymint a

Győri Törvényszék P.20.535/2011/84. (- IX. r. alperes indítványozó által kézhez véve, elektronikus tárhelyről letöltve 2022.07.08-án – **A/7/1** melléklet)

Győri Ítéltábla Pkf.III.25.473/2022/2. (- IX. r. alperes indítványozó által kézhez véve, elektronikus tárhelyről letöltve 2023.01.17-n – **A/7/3** melléklet)

határozatok rendelkezései és indokolásai **alapjául szolgáló jogszabályhely (1952. évi III. tv. – Polgári Perrendtartás- 111.§ (5) bekezdése** - benne a szűkítő értelmű visszahivatkozással a Pp. 111. § (2) és (3) bekezdésre) **részbeni alaptörvény-ellenességét**, ennek megfelelően a Pp. 111. § (5) bekezdésében foglalt „*a (2) és (3) bekezdés esetében*” szűkítő értelmű szövegrészt semmisítse meg - az **Abtv. 26.§ (1)** bek. hatásköri szabálya, és az **Alaptörvény** ide kapcsolódó **24.cikk (2) bek. c;** pontja szerint – alkalmazva döntése során az **Abtv. 41.§ (1)** bekezdése, és **45.§ (1)-(2)** bekezdései szerinti – itt érintett peres eljárásban érvényesülő - jogkövetkezményt, illetve mérlegelés eredményeképpen a **45.§ (4) bek.** alapján általánosan érvényesülő jogkövetkezményt),

II.2.

másodlagosan a fentebb hivatkozott szűkítő értelmű, és ezáltal alaptörvény-ellenes jogszabályi szövegrész alkalmazásán alapuló **bírói döntések alaptörvény-ellenessége megállapítását és megsemmisítését kérjük** (- ld. a két fentebb megjelölt

Győri Törvényszék P.20.535/2011/84. sz. és

Győri Ítéltábla Pkf.III.25.473/2022/2. sz.

határozatot illetően - az **Abtv. 27.§** és az **Alaptörvény** ide kapcsolódó **24. cikk (2) bekezdése d;** pontja szerint – alkalmazva az **Abtv. 43. § (1)** bekezdés szerinti jogkövetkezményt)

(Másodlagos indítványunkat/kérelmünket illetően előre is jelezzük, hogy az elsődleges kérelem indokolása körében előadottakon túl – azaz a határozatok által elsődlegesen alkalmazott/hivatkozott jogszabályhely alaptörvény-ellenességén túl - további alaptörvény-ellenes hivatkozásokat a perben született, és jelen alkotmányjogi panasszal érintett bírói határozatok nem tartalmaztak, ezért a kérelmeink közötti átjárhatóság kérdésében a T. Alkotmánybíróság részéről **az Abtv. 28.§ (1)-(2)** bekezdései szerinti, hivatalból figyelembe vehető összhang-vizsgálatot feltételezzük, kérelmezzük, tudván tudva azonban, hogy e körben indítvány nem tehető – ettől függetlenül jelezzük, hogy a másodlagos indítvány körében az elsődleges indítvány indokait meghaladó további indokolás előadására, levezetésére az

indítványozók részéről nem kerül sor - leszámítva a lentebb, a beadványunk indokolása III.b. pontjában röviden hivatkozott önálló alkotmányossági észrevételt a döntésekkel szemben).

INDOKOLÁS

Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei (Abtv. 52.§ (1b), Abtv. 52.§ (4)):

A jelen alkotmányjogi panasz tárgya, elsődleges indoka, hogy jelenleg a 2018. januárja előtt indult peres eljárásokban változatlanul hatályos és irányadó 1952. évi III. tv. (rPp.) szabályozása szűkített tartalmi körben teszi lehetővé a felek számára a félbeszakadás megszüntetése és egyben eljárás folytatása iránti kérelem benyújtását – a szűkített tartalmú törvényi szabályozás következtében a perben álló felek egy része (Alaptörvény XV. cikk. (1) bek.) nem képes érvényre juttatni azt az alkotmányos jogát, hogy ügyét tisztességes eljárásban, ésszerű időn belül elbírálják (Alaptörvény XXVIII. cikk.) - olyan esetben, amikor a természetes személy peres fél halála miatt kerül sor a perben félbeszakadásra.

rPp. 111. § (1)^a Ha valamelyik fél meghal vagy megszűnik, az eljárás a jogutód perbelépéséig, illetve perbevonásáig (61-62. §) félbeszakad, kivéve ha a jogviszony természete miatt a jogutódlás kizárt.

(2) Ha az olyan fél, akinek a per vitelére nincs meghatalmazottja, cselekvőképességét elveszti, az eljárás mindaddig félbeszakad, míg a fél részére kirendelt törvényes képviselő személyét be nem jelentik.

(3) Ha a fél törvényes képviselője hal meg, és a törvényes képviselőnek a per vitelére nem volt meghatalmazottja, az eljárás mindaddig félbeszakad, míg a fél részére kirendelt új törvényes képviselő személyét be nem jelentik. Ugyanez áll akkor is, ha a fél törvényes képviselőjének ez a jogosultsága anélkül szűnik meg, hogy az általa képviselt fél cselekvőképessé vált volna.

.....

(5) Ha a (2) és (3) bekezdés esetében az eljárás félbeszakadása vagy annak túlságosan hosszú tartama valamelyik fél méltányos érdekeit sértené, a bíróság a fél részére akár kérelemre, akár hivatalból a 49. § (2) bekezdésének megfelelő alkalmazásával ügygondnokot (74. §) rendel ki; az ügygondnok kirendelésével az eljárás félbeszakadása megszűnik.

A rPp. alapesetben a 111.§ (1) bekezdése szerinti személyi körben engedi érvényesülni a per folytatása iránti kérelmet, a félbeszakadás megszüntetésének az elérésére, az eljárás érdemi folytatására elsődlegesen csakis az ellenérdekű fél perbevonó nyilatkozata/kérelme, illetve az elhunyt személy örököse(jogutódja) perbelépésre irányuló nyilatkozata ad lehetőséget (rPp. 60-61.§).

Ezen túlmenően (rPp. 111.§ (1) bek.) a rPp. 111.§ (5) bekezdése szerinti esetben van még lehetősége a per egyéb résztvevőinek arra, hogy a hosszú időre elhúzódó félbeszakadás méltánytalan és sérelmes következményeit felszámolhassák, a félbeszakadás megszüntetését, az eljárás folytatását alappal kérelmezhesék.

A rPp. 111.§ (5) bekezdése azonban a jelenleg hatályos szövegezése folytán nem vonatkoztatható arra az esetre, ha természetes személy peres fél halála következtében kerül sor félbeszakadásra – a rPp. a peres felek számára nyitva álló, 111.§ (5) bekezdése szerinti lehetőséget csupán a rPp. 111.§ (2) és (3) bekezdésében foglalt speciális esetekben teszi lehetővé.

Mindezekből következően a törvényi szabályozás fogyatékos, hiányos jelenleg – ami az érintettek Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti alkotmányos jogait sérti.

A fogyatékos/hiányos törvényi szabályozás egy gyakran, mondhatni általánosan előforduló esetre (természetes személy peres fél halála) nem teszi lehetővé az eljárás folytatását a peres felek számára a rPp. 111.§ (1) bekezdésén túlmutató személyi körben – amennyiben ilyen tényállási esetben az ellenérdekű fél és/vagy a meghalt fél örököse nem tesz nyilatkozatot a perbevonást/perbelépést illetően, úgy az érintett per határidő nélkül (akár: végleg) a félbeszakadtság állapotában maradhat, a per érdemi elbírálás nélkül marad, tekintet nélkül a többi perben álló fél jogaira.

A fogyatékos/hiányos törvényi szabályozás alaptörvény-ellenes mivolta az indítványozók álláspontja szerint kiküszöbölhető, ha a rPp. 111.§ (5) bekezdése szerinti, a (2) és (3) bekezdésre irányuló utalás, szűkítő feltétel megsemmisítésre kerül, és ezáltal a rPp. 111.§ (5) bekezdése szerinti feltételek esetében minden peres felet megillette a félbeszakadás megszüntetése iránti kérelem lehetősége, és az eljárás ügygondnokkal szemben történő lefolytathatóságának a lehetősége – abban az esetben is, ha természetes fél halála vezet az eljárás félbeszakadásához.

Ennek következtében állítják az indítványozók, hogy álláspontjuk szerint a rPp. 111.§ (5) bekezdésében foglalt, a (2) és (3) bekezdésekre utaló szűkítő feltétel az, ami az **Alaptörvény** itt felsorolt cikkeibe ütközik:

XV. cikk

(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése

A jelen alkotmányjogi panasszal érintett peres eljárás 2007. október 29-i keltezésű keresetlevéllel indult.

A perben felperes által tett okirati érvénytelenségi hivatkozásokra tekintettel ún. láncolatos perlés alakult ki, ennek köszönhetően kilenc alperes állt/áll szemben felperes különféle követeléseivel, érvénytelenségi hivatkozásaival, akik egymást követő sorban, részben egymás jogszerzéseitől függő hatállyal szereztek, szerezhettek jogokat a perrel érintett ingatlanon, felperes korábban bejegyzett tulajdonjogának a megszűnését követően.

Az alkotmányjogi panaszt benyújtó, itt eljáró IX. r. alperes [REDACTED] a perrel érintett nagyértékű soproni ingatlan bejegyzett zálogjogosultjaként áll perben, VIII. r. alperest követő sorban, és arra tekintettel, hogy VIII. r. alperes perben vitatott tulajdonszerzéséhez mérten vitás IX. r. alperes zálogjoga érvényessége is – mindkét szereplő jogainak vitatása más, sorban előttük álló személyek jogszerzése vitatásával függ össze.

(N.b. IX. r. alperes időközben már nem bejegyzett zálogjogosult, a bejegyzett jog a perrel érintett ingatlanon a perben jelenleg nem álló, itt második indítványozóként szereplő [REDACTED] [REDACTED] javára került átjegyzésre azonos ranghelyen, jogutódlás – engedményezés – jogcímén).

A pert első fokon felperes – egy a VI. r. alperessel történő pénzügyi elszámolási kérdést nem számítva - elveszítette alperesekkel szemben a Győri Törvényszék 31.P.20.535/2011/13 sorszámú, 2011. október 20-án keltezett elsőfokú ítéletében foglaltak szerint.

Ezt követően **2012. április 04-én kelt és május 29-én jogerőre emelkedett végzéssel került sor az eljárás félbeszakadására – visszamenőlegesen 2010. április 12-i időpontra** (- ld. jelen alkotmányjogi panaszbeadvány A/6/1-2 mellékletei).

A félbeszakadás okozta hatálytalanság az első fokon megszületett – felperesre, és VI. r. alperesre kedvezőtlen – ítéletre is kiterjedt visszamenőlegesen, a félbeszakadás elrendelése óta pedig eljárási cselekmény nem történt, nem történhetett, leszámítva IX. r. alperes azon törekvését és nyilatkozatait, amelyek a félbeszakadás megszüntetésére irányultak – eredménytelenül (- az eredménytelenséget illetően köszönhető mindez a rPp. 111.§ (5) bekezdésében található, alaptörvény-ellenes szabályozási anomáliának).

A leírtak következtében az itt szóban forgó **2007. októberében indult perben tizenhat év elteltével, 2023. márciusában kijelenthető, hogy nincsen érdemi döntés, és vélhetően nem is lesz belátható időn belül**, akár további évtizedeken keresztül – nincsen ugyanis semmi a per folytathatóságára utaló jel, továbbá a félbeszakadást követően az idő múlásával további félbeszakadási okok bekövetkezése is elképzelhető/valószínűsíthető.

A jelzett, **A/6/1-2** melléklet szerinti végzésben szereplő időponttól kezdődően (2010. április 12.) félbeszakadás hatálya alatt áll tehát a peres eljárás, a jelzett időponttól hatályos jognyilatkozat, intézkedés továbbra sem tehető, illetve nem történhet – leszámítva természetesen a félbeszakadás megszüntetésére, az eljárás folytatására irányuló kérelmek, nyilatkozatok elbírálását, elbírálhatóságát.

Tényként állítható, a peres iratok tartalmával könnyen igazolható, hogy a jelzett időponttól fogva máig terjedően sem a per felperese nem tett az elhunyt IV. r. alperes törvényes örökösét perbe vonó nyilatkozatot, sem pedig az elhunyt IV. r. alperes (ismeretlen kilétű) örököse/örökösei nem kívántak perbe lépni.

(A helyzet életszerű értékelhetősége céljából hozzá kell tennünk: Felperes, IV. r. és VI. r. alperesek egymással hozzátartozói kapcsolatban álltak, állnak – IV. r. alperes elhunytát követően felperesen és VI. r. alperesen kívül nincs a perben érintett alperesi körnek információja arról, kit lehetne felperesnek perbe vonnia, illetve kit lehetne nyilatkoztatni az önkéntes perbe lépés lehetőségéről...de ha lenne is információja a perben álló feleknek, ez nem lenne elég ahhoz, hogy bárki is rávegye felperest és az ismeretlen kilétű örökös/örököseket (VI. r. alperes?...felperes?..) olyan értelmű nyilatkozat megtételére (- perbe vonás, perbe lépés – **rPp. 111.§ (1) bek., rPp. 60-61.§**), ami által az eljárás érdemben folytatódhatna, és a jogvita érdemi elbírálást nyerhetne – engedve ezáltal a perben álló személyek rendelkezési jogait megfelelően érvényesülni, úgymint VIII. r. alperes, illetve perben nem álló jogutódja bejegyzett tulajdonjoga (A/5 sz. melléklet – tulajdoni lap – II/8-II/9. sorszámú bejegyzései), ehhez kapcsolódóan IX. r. alperes illetve őt követő sorban az itt indítványozóként szereplő, de perben nem álló jogutód érdekelt bejegyzett zálogjoga (A/5 melléklet – tulajdoni lap – III/12-13. sorszámain, illetve 20-21. sorszámain bejegyzett jogok).

Az itt hivatkozott - Alaptörvényben szintén biztosított - jogok (tulajdon feletti szabad rendelkezéshez való jog) érvényesülését, gyakorlását gátolja alapvetően a perrel érintett ingatlan elbírálatlan, elbírálhatatlan tulajdoni státusza (**A/5** melléklet – tulajdoni lap – III/14. sorszámán szereplő perfeljegyzés).

A jövőre nézve is alappal feltételezhető, illetve kijelenthető:

Ha a félbeszakadás hatálya óta eltelt tizenhárom év alatt, (- ha az **A/6/1-2** melléklet szerinti végzés dátumától számítjuk: tizenegy év alatt -), illetve tizenhárom évet követően sem állt eddig érdekében sem felperesnek, sem VI. r. alperesnek (vagy: ismeretlen kilétű örökösnek) a pert folytatni (perbe vonó, illetve perbe lépési nyilatkozatot tenni), úgy ezt követően sem várható semmi változás: a perben érintett többi peres fél (illetve további perben nem álló

érdekeltek) eljárési jogai, az ennek háttérében álló alkotmányos jogai torz és szélsőséges értelemben sérültek és sérülnek, alkalmat adnak a per folytatására alkalmas nyilatkozat megtételére feljogosított személyek számára (rPp. 111.§ (1) bek.) arra, hogy jogukat visszaélés-szerűen gyakorolják, pontosabban elmulasszák megtenni a per érdemi elbírálásához szükséges nyilatkozatokat (- ...elkerülendő a számukra nagy eséllyel kedvezőtlen újabb bírói ítélet megszületését, továbbá felperes részéről azt a további elkerülendő következményt is tekintve, hogy a mostani, felperes számára kedvező, de minden jogalapot nélkülöző birtokhelyzetet az ingatlan bejegyzett tulajdonosa végre meg tudja változtatni tulajdonjoga gyakorlása/érvényesítése körében...)

Az itt leírt tényállás indítványozói álláspont szerint önmagában elegendő annak megállapításához, hogy: felperes, és/vagy a perbe önként belépni nem kívánó ismeretlen kilétű örökös tetszésétől függően **az igazságszolgáltatás ebben a félbeszakadt eljárásban – hasonlóan sok más hasonló stádiumba került eljáráshoz - nem képes ellátni alapvető funkcióját**, a rPp. 111.§ (5) bekezdése szűkítő feltételeire (az eljárás túlságosan hosszú tartamára tekintettel, végső soron az ügygondnokkal szembeni lefolytathatóságára lehetőséget teremtő törvényi rendelkezés alkalmazhatatlanságára) figyelemmel.

A fentebbi állítás – az igazságszolgáltatás működésképtelensége az adott peres eljárásban – egyszersmind alkotmányjogi sérelmet is kimerít, indítványozók **Alaptörvény XV. cikk (1)** bekezdése, továbbá a **XXVIII. cikk (1)** bekezdése szerinti jogai sérültek/sérülnek azáltal, hogy eljárési jogaik hátrányos megkülönböztetést szenvednek el a perben a rPp. 111.§ (1) bekezdése szerint érintett személyi körrel szemben, és indítványozók **XXVIII. cikk (1)** bekezdése szerinti alkotmányos jogai sérülnek.

IX. r. alperes indítványai, kérelme és fellebbezése alapján megszületett két határozat (**Győri Törvényszék P.20.535/2011/84. sz. és Győri Ítélőtábla Pkf.III.25.473/2022/2. sz.**) nem tett mást, mint alkalmazta a **rPp. 111.§ (5)** bekezdése szerinti tartalmat – azzal az „*a contrario*” értelmezés szerinti következménnyel, hogy a jelen körülmények között (természetes személy halála) nem alkalmazható szűkítő feltételekre történt utalással elzárta, és a jövőben is el fogja zárni az itt érintett peres eljárás nagy számú résztvevőjét attól, hogy ügyük tisztességes eljárásban, ésszerű határidőn belül elbírálást nyerhessen (- ld. **Alaptörvény XXVIII. cikk (1)** bek.), ezzel szoros összefüggésben pedig attól is, hogy mint felek, az eljárás során, az eljárás abszurd mértékű - és persze abszurd következményekhez vezető - elhúzódását követően *egyenlő jogokat gyakorolhassanak a perben kisebb számban érintett azon felekkel, akik az eljárás érdemi lezárásában ellenérdekeltek* (ld. **Alaptörvény XV. cikk (1)** bek.).

Az **A/7/1** és **A/7/3** melléklet szerinti határozatok esetében a szoros értelmű bírói következtetések alapján (- ld. **Abtv. 29.§ -**) a **rPp. 111.§ (5)** bekezdésében foglalt **„a (2) és (3) bekezdés esetében” szövegrész képes közvetlenül előidézni azt az alaptörvény-ellenes állapotot, mikor a peres eljárás egyes résztvevői (akik a természetes személy halála**

következtében kialakuló félbeszakadási okkal közvetlenül nem érintettek) hosszú idő elteltével sem képesek az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bek. szerinti alapjogaikat érvényesíteni az ügyük ésszerű időn belül történő tisztességes elintézését-elbírálását illetően, és sérelmet szenved őket illetően az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdése szerinti törvény előtti egyenlőség elve is, más (adott esetben nem jóhiszemű) peres felek javára.

A két határozat – az alaptörvény-ellenes jogszabályi rendelkezés (- rPp. 111.§ (5) bekezdésében az első mondat első szövegfordulataként látható, a rPp. 111.§ (2) és (3) bekezdéseire utaló, szűkítő értelmű szövegrész -) alkalmazásával indítványozók itt fentebb megjelölt Alaptörvény szerinti jogait megsértette (**Abtv. 29.§**).

A két indítványozó (egymással alapvetően összefüggő, azonosként definiálható) sérelmét külön-külön szemlélve:

- **IX. r. alperes** () indítványozó részéről az **A/7/0-1-2-3** melléletek egymásra vonatkozatható, időben egymást követő tartalma önmagában kifejezi, megindokolja az érintettség tényét, IX. r. alperes Alaptörvény szerinti jogai fentebb kifejtett sérelmét, ami abban testesül meg, hogy IX. r. alperes ügyét ésszerű időtartam alatt tisztességgel érdemben nem bírálják el, perbeli jogait és lehetőségeit tekintve IX. r. alperes nem kap egyenlő elbírálást a félbeszakadás megszüntetése lehetőségét tekintve más peres félhez (felperes) képest (szélsőségesen hosszú idő eredménytelen eltelte után sem) – IX. r. alperes nem tudja bejelenteni, érvényesíteni azt a lehetőséget sem, hogy a perrel érintett ingatlanra vonatkozóan megszűnt érintettségére tekintettel (arra tekintettel, hogy nem bejegyzett zálogjogosult 2017. januárjától) a perből meneszthessék, a perből szabadulhasson – beláthatatlan ideig.
- A perben félként nem álló **engedményes** indítványozó () Alaptörvény szerinti (azonos körben fennálló) jogainak a különmű sérelmét pedig az a tény igazolja, hogy a perbe belépni félként, alperesi jogutódként nem tud, kívülálló félként és a félbeszakadásra is tekintettel semmiféle ráhatással nem bír az érdemi döntést nélkülöző peres eljárásra, az ingatlanra bejegyzett perindítás ténye viszont megakadályozza engedményest a javára 2017-ben bejegyzett/átjegyzett zálogjog alapján fennálló kielégítési joga és kielégítési elsőbbsége mindennemű érvényesítésében, az arra rendelt jogi eljárásokban – mindez szintén beláthatatlan időtartamban.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Jelezzük, hogy a perben született, jelen alkotmányjogi panasszal érintett határozatokkal szemben (Győri Törvényszék P.20.535/2011/84. sz. és Győri Ítéltábla Pkf.III.25.473/2022/2. sz.) kúriai felülvizsgálatnak helye nem volt, ugyanígy nem volt, nincsen helye perújítási eljárásnak.

Indítványozó [REDACTED] (IX. r. alperes) a perben az adott kérdésben érvényesíthető jogorvoslati jogait az A/7/2 melléklet szerinti fellebbezéssel kimerítette – eredménytelenül (A/7/3).

Ugyanitt kívánjuk jelezni a *másodikként előadott alkotmányjogi panasz-indítványunkkal kapcsolatosan*, hogy indítványozói álláspont szerint a két érintett határozat bár eljárásjogi kérdésben foglal állást (eljárás folytatása iránti kérelem elutasítása, félbeszakadás hatályának a fenntartása), mégis az általunk megismert eddigi alkotmánybíróági gyakorlat alapján miután gyakorlatilag **érdemi döntést hosszú időre „helyettesítő” döntéseként születtek meg, és maradnak fenn az itt támadott határozatok, hosszú, ne mondjuk beláthatatlan/végtelenített időre meghatározva ezzel a peres felek jogait, és eljárási lehetőségeit, illetve mindezek hiányát** (- a legcsekélyebb lehetőséget sem biztosítva a felek jó részének arra, hogy ezen az állapoton változtatást eszközölhessen perjogi úton -), ezért az alaptörvény-ellenes jogszabályi szövegrész alkalmazásán alapuló **bírói döntések** alaptörvény-ellenessége megállapítása és megsemmisítése iránti másodlagos indítvány azon törvényi feltétele is teljesül, amit az **Abtv. 27.§** rendelkezése előír:

[33] Az **„érdemi, illetve eljárást lezáró döntés” kritériuma** ezért központi jelentőségű a jogorvoslati jog szempontjából. Az Alkotmánybíróság gyakorlata értelmében azonban ez a fogalmi elem **sem értelmezhető formálisan: adott esetben a döntés joghatására figyelemmel határozható meg, hogy érdemi, illetve eljárást befejező döntésről van-e szó. Vagyis minden esetben az adott döntésnek az adott eljárásban betöltött helyzetén kívül a döntés joghatásaira figyelemmel lehet megítélni, hogy a jogorvoslati jog szempontjából érdemi, illetve eljárást lezáró döntésről van-e szó.**(3111/2021 (IV.14.) AB h.)

.....

Az „érdemi határozat” tehát alkotmányjogi fogalom, így az Alkotmánybíróság nincs a törvényben adott érdemi vagy nem érdemi határozatnak minősítéshez kötve. A közigazgatási hatósági döntés (határozat) érdemi vagy nem érdemi mivoltáról a határozat meghozatalát megelőző és követő eljárás, az alkalmazandó anyagi jog, valamint **a döntéssel érintett személyekre, jogaikra gyakorolt hatása együttes vizsgálatával lehet dönteni.**” (ABH 2010, 579, 585-586) (Rövidített formában megismétli: 9/2013. (III. 6.) AB határozat, Indokolás [28])

[35] Ebből következően minden konkrét ügyben az adott döntés jogszabályi környezetének és a döntés joghatásainak egyedi vizsgálata alapján dönthető el, hogy az adott döntés **„érdemi vagy eljárást befejező döntés”-e.** Az Alkotmánybíróságnak erre vonatkozó gyakorlata alapján a következők emelhetők ki.

[36] Az érdemi döntés szempontjából annak van jelentősége, hogy **a döntés az érintett alapvető jogaira bírt joghatással, vagy lényegesen befolyásolta jogait, jogi helyzetét.** A 35/2013. (XI.22.) AB határozat alapján: "Annak vizsgálata során, hogy mely döntés minősül ilyennek, **a döntés személyre gyakorolt hatása és a tárgya meghatározó, vagyis az, hogy**

a döntés lényegesen befolyásolta-e az érintett helyzetét, jogait." (Indokolás [62], [95]) Az OVH elnökének bíróságot kijelölő döntése ellen a jogalkotó nem biztosított jogorvoslatot, amelyről azon az alapon állapította meg a jogorvoslathoz való jog sérelmét az Alkotmánybíróság, hogy az "az érintettek [...] alapvető jogait érintette" (36/2013. (XII. 5.) AB határozat, Indokolás [61]). **(3111/2021 (IV.14.) AB h.)**

.....

[70] Az ügy érdemében hozott döntés kritériuma szempontjából - a fent kifejtett gyakorlat alapján - nem a döntés jogszabályi elnevezésének, hanem a döntés joghatásának van jelentősége, vagyis annak, hogy a döntés lényegesen befolyásolja-e az érintettek helyzetét, jogait, figyelemmel a közigazgatási hatósági döntés tárgyára, meghozatalát megelőző és követő eljárásra és az alkalmazandó anyagi jogra. Vagyis az ügy érdemében hozott döntés lehet egy olyan döntés is, amelyet követően az eljárás még folyik tovább, de a kérdéses döntés érdemi felülvizsgálatára nincs lehetőség. (3111/2021 (IV.14.) AB h.)

(.....Ld. még **3191/2022. (IV.29.) ABh.** indokolása [40], [43] sorszámú szöveges bekezdései ugyanígy, hasonló következtetésekkel)

A fentebb leírt megállapítások, következtetések álláspontunk szerint aggály nélkül alkalmazhatók esetünkben olyan eljárásjogi természetű (de ezt meghaladóan: valójában érdemi erejű és kihatású) határozatokra, amelyek perben töltött tizenhat év elteltét követően továbbra is gátolják, megakadályozzák az érintettek alkotmányos jogai érvényesülését azt illetően, hogy ügyüket tisztességesen, ésszerű határidőn belül intézzék, illetve elbírálják, továbbá másokkal azonos rangú félként jussanak az eljárás lefolytathatóságát illető kezdeményezés lehetőségéhez.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Mint fentebb jeleztük, az eljárás folytatására, a félbeszakadás megszüntetésére, illetve egyéb bírói intézkedésekre irányuló kérelme beadását követően (A/7/0)

- a Győri Törvényszék P.20.535/2011/84. sz. I.fokú határozatát elektronikus tárhelyről letöltve 2022.07.08-án vette kézhez IX. r. alperes – **A/7/1** melléklet,
- e végzéssel szemben nyújtotta be IX. r. alperes 2022.08.17-n (a nyári ítélezési szünet határidőket módosító kihatását megfelelően figyelembe véve) az **A/7/2** melléklet szerinti fellebbezését,
- majd vette kézhez végül a Győri Ítéltábla Pkf.III.25.473/2022/2. sz. II.fokú **jogerős határozatát**, szintén elektronikus tárhelyről letöltve **2023.01.17-n** – **A/7/3** melléklet.

A jelzett körülményekből, időpontokból és jelen alkotmányjogi panaszbeadvány benyújtása időpontjából az alkotmányjogi panasz **Abtv. 30.§ (1) bek.** szerinti kellékszerűsége megállapítható.

d) Az indítványozók érintettségének bemutatása

Az itt foglaltak szerint külön-külön igazoljuk mindkét indítványozó érintettségét – e körben rögtön hangsúlyoznunk kell, hogy miután 11 éve nem lehetséges státuszváltozásokat bejelenteni a peres eljárásban a félbeszakadásra tekintettel, ezért

- elmaradt IX. r. alperes (jelenlegi nevén: ██████████) időközi státuszváltozásainak/névváltozásának a bejelentése/levezetése is (ld. A/2/1, A/2/4-5 mellékletek körében csatolt iratok, Fióktelep, mint Ftp tv. 24.§ (3) bekezdés szerinti törvényes képviselő megszűnése, törlése 2017-ben, ennek következtében az ██████████ már törvényes képviselő közbenjárása nélkül, közvetlenül kell fellépjen a peres és egyéb eljárásokban,továbbá bekövetkezett az ██████████ névváltozása is, a 2016-os magyarországi „kivonulását” követően...)
- és elmaradt szükségszerűen 2016. novembere után bekövetkezett események – úgymint: az ██████████ Magyarországról történő kivonulása, a hitelezési portfólió átruházása az ██████████, ezt követően a követelésnek az ██████████ történő engedményezése az ██████████ észéről (ld. A/3/1-3, A/4/1-2 mellékletek) – bejelentése is, illetve ezek alapján az indítványozó jogutódi státuszának (engedményes, bejegyzett zálogjogosult) az érvényesítése magában az itt érintett perben, jelesül hogy az érdekelt peres félként, IX. r. alperesi jogutódként perbe léphetett volna.

Részletesebben:

IX .r. alperes érintettsége, peres státusza egyértelmű, álláspontunk szerint.

Függetlenül attól, hogy immáron törvényes képviselő (Fióktelep) közreműködése nélkül, önállóan fellépve kell az eljárásokban (az itt érintett peres eljárásban majd a félbeszakadás valamikori megszüntetését követően, az alkotmányjogi panasz eljárásban pedig jelenleg is) részt vennie, fellépnie, és névváltozáson ment keresztül, ettől jogi személyisége intakt, változatlan mindvégig.

(Az ██████████ korábbi, 2012-es időpontot megelőző státuszváltozásait – jelesül, hogy az ██████████ neve ██████████-re változott, majd az ██████████ 2009. január 01-i időponttal beolvadt az ██████████-ba – a jelen eljárással érintett perben 2009.07.08-án keltezett beadványunkban részletesen levezettük, okirati mellékletekkel igazoltuk – csak úgy, mint a Fióktelep, mint törvényes képviselőnek az akkori létezését, felhatalmazását a magyarországi portfólió kezelését illetően).

Erre tekintettel jelen beadványunk igazoló erejű okirati mellékleteivel már csak a félbeszakadással érintett későbbi időszakra nézve (2012. utáni időszakra) tettük/tesszük meg hivatkozásunkat a IX. r. alperes státuszában/nevében bekövetkezett kisebb változásokat illetően:

- A IX. r. alperes jelenlegi státuszát, nevét ennek megfelelően az **A/2/1** melléklet tartalmazza, igazolja.
- A Fióktelep (mint perben eljáró törvényes képviselő a Fióktelep törvény 24.§ (3) bekezdése alapján) 2017-es évben bekövetkezett megszűnését, törlését az **A/2/4, A/2/5** mellékletek igazolják, tanúsítják.

Az [REDACTED] indítványozó, jelenleg a perben félként nem álló **engedményes érintettségét** pedig az **A/5** melléklet szerint becsatolt tulajdoni lap tartalma önmagában is igazolja – igazolja a közokirat, hogy a perrel érintett ingatlanra bejegyzett zálogjog, és az ahhoz kapcsolódó törvényi következmények, behajtási jogosítványok engedményezés útján, és az [REDACTED]-ot követő sorban (**A/5** mellékleti tul.lap III/12-23. bejegyzési sorszámok) **2017. januárja óta** az [REDACTED]-t illetik (**A/5** mellékleti tul.lap III/20-21. sorszámok).

Mint fentebb jeleztük, az érintettség kérdése az itt indítványozóként fellépő engedményest közvetlenül involválja jelen eljárásba, hiszen a perben el nem bírált kérdés, illetve a kérdéssel érintett nagyértékű ingatlan immáron az engedményes zálogjogával terhelt, amely zálogjognak jelenleg érvényt szerezni éppen a perben el nem bíralt kérdések miatt nem lehetséges. (- IX. r. alperes indítványozó jogai ehhez képest „csupán” eljárásjogi természetűek, arra tekintettel, hogy perben kell állnia, holott a perrel érintett ingatlanak már nem zálogjogosultja 2016-2017-től fogva...).

2017. januárját követően (=perrel érintett zálogjog jogosulti pozíciójának a megszerzése időpontja) perben félként fellépni a félbeszakadás következtében engedményes indítványozó mai napig nem tud, ráhatása az eljárásra nincsen, holott a per tárgya nyilvánvaló módon őt érinti már tartalmilag (érdemben), nem pedig a jelenlegi IX. r. alperest (- illetve: ha félként perben állna is engedményes, úgy a jelenlegi IX. r. alpereshez hasonlóan, illetve őt követő sorban neki magának sem állnának rendelkezésére eljárásjogi eszközök, hogy ügyében ésszerű időn belül érdemi döntést hozzanak, hogy a fedezeti vagyontárgy fölötti rendelkezési jogát a zálogjog törvényi szabályozása által kijelölt körben érvényesíteni tudja).

Az engedményes érintettségi státuszát - az **A/5** melléklet közokirati erejére hivatkozáson túlmenően - folyamat-szerűen is bemutatjuk az **A/3/1-3, A/4/1-2** mellékletek tartalmára történő rövid utalással:

- Az alperesi jogelőd [REDACTED] (és annak Fióktelepe) és az [REDACTED] között 2016-os szerződés átruházó ügylet (üzletág átruházási szerződés) jött létre. A szerződés közokirati kivonatát és annak kivonatolt közokirati mellékletét is (benne a per szerinti ingatlanon fennálló zálogjogot megalapító két kölcsönügylet aláhúzással jelölt azonosító számával), az ügylethez kapcsolódó MNB engedéllyel – csatoljuk.
(ld. A/3/1-2-3 sz. mellékletek, ezek közül az A/3/2 melléklet a közokirati szerződés összefűzött melléklete első oldalát, és további két későbbi oldalát mutatja, rajta az itt releváns jogügyleti azonosító számokkal).

Az [REDACTED] és az [REDACTED] között a jogátruházás első lépcsőjében tehát nem engedményezési ügylet jött létre, hanem az MNB, mint szakfelügyeleti hatóság által engedélyezett, az **rHpt. 17-17/A §-k** és a **rPtk. 6:208.§ (1) és (2)** bekezdései szerinti üzletág átruházás.

- Ezt követően került sor engedményezési jogügylet megkötésére az [REDACTED] és az itt indítványozóként (engedményesként) fellépő [REDACTED] között.

Az engedményezési okirati kivonatokat erre a jogutódlási lépcsőre vonatkozóan is csatoljuk A/4/1-2 mellékletekként. (N.b. az A/4/2 mellékleti kivonaton szereplő személy neve azonos a IX. r. alperes, mint hitelintézet kölcsönszerződése adósával, aki jelenleg még névleg VIII. r. alperese a pernek, bár tulajdonjoga már korábbi időpontban megszűnt – a jogutód perbe lépése VIII. r. alperest illetően is elmaradt – ld. A/5 mellékleteként csatolt tul.lap II/9. sorszámú bejegyzési rovatszámadatait)

Jelezzük: értelemszerűen az itt feltüntetett, itt hivatkozott A/3/1-2-3 és A/4/1-2 mellékletek szerinti okiratok és kapcsolódó kérelmek alapján került/kerülhetett sor a földhivatali eljárásban az A/5 melléklet szerinti tulajdoni lapon a zálogjogok átvezetésére, átjegyzésére is, engedményes javára.

Az engedményes indítványozó érintettségének az igazolásául végezetül hivatkozunk a T. Alkotmánybíróság honlapján található tájékoztató anyagban is látható, kiterjesztő erejű értelmezési módra, ami szerint:

„A bíróság eljárásában félként résztvevő személyen vagy szervezeten kívül jogállásától függetlenül érintettnek minősül az a személy vagy szervezet, akire (amelyre) a döntés rendelkezést tartalmaz, vagy akinek (amelynek) jogára, kötelezettségére, magatartása jogszerűségére a bíróság döntése kiterjed.

Polgári eljárásokban az alperes, a felperes, a beavatkozó, büntetőügyekben a terhelt érintettsége nem kíván külön bizonyítást, egyéb személyek esetében azonban az érintettséget az indítványban igazolni kell.

....és/vagy:

Mivel az Abtv. 27. § alapján az indítványozó bírósági döntést támad, így az érintettség kérdése többnyire a bírósági eljárásban érintett fél meghatározásában merül ki. Kivételesen a perben nem szereplő természetes személyek is jogosulttá válhatnak alkotmányjogi panasz előterjesztésére. Erre példa az az eset, amikor a perben nem szereplő felperesi hozzátartozók érintettségüket a felpereshez fűződő szoros családi kötéssel igazolták, valamint azzal, hogy a támadott ítélet az ő Alaptörvényben biztosított jogaikat is közvetlenül sérti. Az indítványban nem hozzátartozójuk, hanem saját Alaptörvényben biztosított jogaik sérelme miatt fordultak az Alkotmánybírósághoz, ami alapján az indítványozókat az Alkotmánybíróság jogosultnak és érintettnek tekintette [3075/2017. (IV. 19.) AB végzés]. Az Alkotmánybíróság állást foglalt nem természetes személy indítványozási jogosultságáról, amikor egy párt indítványa kapcsán kimondta, hogy „nyilvánvalóan érintettnek tekinthető, hiszen a jelen ügyre okot adó jogvitában félként szerepelt.” [31/2013. (X. 28.) AB határozat].

Álláspontunk szerint a fentiekben a perben nem álló engedményes közvetlen (pertől függetlenül fennálló, érdemi) érintettségét, ennek indokait kellő módon és részletességgel igazoltuk.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta, vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Fentebb utaltunk rá, hogy az [REDACTED] jelenlegi IX. r. alperes indítványai, kérelme és fellebbezése (A/7/0, A/7/2) alapján megszületett két határozat (Győri Törvényszék P.20.535/2011/84. sz. és Győri Ítéltábla Pkf.III.25.473/2022/2. sz. – A/7/1, A/7/3) nem tett mást, mint alkalmazta a **rPp. 111.§ (5)** bekezdése szerinti tartalmat – azzal az „a contrario” értelmezés szerinti következménnyel, hogy a jelen eljárásban nem alkalmazható szűkítő feltételekre történt utalással elzárta, és a jövőben is el fogja zárni az itt érintett peres eljárás nagy számú résztvevőjét attól, hogy ügyük tisztességes eljárásban, ésszerű határidőn belül elbírálást nyerhessen (ld. **Alaptörvény XXVIII. cikk (1)** bek.), ezzel szoros összefüggésben hogy mint felek, az eljárás során, az eljárás abszurd mértékű - és persze abszurd következményekhez vezető - elhúzódását követően egyenlő jogokat gyakorolhassanak a perben a félbeszakadás megszüntethetősége kérdésében a perben kisebbségben lévő azon felekkel, akik az eljárás folytatását kérhetnék, de történetesen a per érdemi lezárásában ellenérdekeltek (- ld. **Alaptörvény XV. cikk (1)** bek.).

Az **A/7/1** és **A/7/3** melléklet szerinti határozatok esetében a szoros értelmű bírói következtetések alapján (ld. a **Abtv. 29.§**) a vizsgált jogszabály-hely releváns, bírói döntés alapjául szolgáló alaptörvény-ellenessége egyértelműen megállapítható azon peres tényállások esetében, ahol természetes személy halála következtében kerül sor félbeszakadásra:

A rPp. 111.§ (5) bekezdésében foglalt „a (2) és (3) bekezdés esetében” szövegrész ezáltal képes közvetlenül előidézni azt az alaptörvény-ellenes állapotot, mikor a peres eljárás egyes résztvevői (akik a természetes személy halála következtében kialakuló félbeszakadási okkal közvetlenül nem érintettek, illetve nem ellenérdekű félként állnak perben) hosszú idő elteltével sem képesek az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bek. szerinti alapjogaikat érvényesíteni az ügyük ésszerű időn belül történő elintézését-elbírálását illetően, és sérelmet szenved őket illetően az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdése szerinti törvény előtti egyenlőség elve is, más (adott esetben nem jóhiszemű) peres felek javára.

III.

Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

Jelezzük: E beadványi fejezetben – tekintettel arra, hogy általunk helyesnek vélt módszertani okokból a kérelem törvényi feltételeinek számbavétele és a peres tényállás leírása során fentebb, a beadványunk fentebbi indokolása **a.**, **d.** és **e.** pontjaiban, úgymint

- **a tényállás leírása,**
- **az indítványozók érdekelttségének az igazolása,**
- **és az alapjogi sérelem bírói döntést befolyásoló szerepének igazolása**

körében a szükséges érdemi indokolást lényegében már megtettük, részleteztük, ebben a beadványi fejezetben már csupán kiegészítő jellegű megállapításokat, hivatkozásokat teszünk tisztelettel.

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Fentebb utaltunk rá, hogy az indítványozói álláspont szerint a **rPp. 111.§ (5)** bekezdése (annak első fél mondata, a **rPp. 111.§ (2)** és **(3)** bekezdéseire utaló tartalmi szűkítés), valamint az ezt a jogszabály-helyet ezzel a tartalmi szűkítéssel együtt alkalmazó bírósági döntések az indítványozók alábbi Alaptörvény szerinti jogait sértik:

XV. cikk

(2) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

Az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdése szerinti alapelvi sérelemhez

rövid kiegészítésként az alábbiakat adjuk elő:

Az ismerhető alkotmánybíróági gyakorlat alapján e körben, az Alkotmánybíróság egyenlőséggel kapcsolatos gyakorlata szerint alkotmányellenes megkülönböztetés csak összehasonlítható – azonos csoportba tartozó – személyi körben lehetséges.

Álláspontunk szerint a perben álló személyek köre - eljárásjogi szempontból – tekinthető ilyen homogén személyi körnek – figyelembe véve az alább hivatkozott alkotmánybíróági tartalmi megközelítést is azt illetően, milyen értelemben kell a szabályozással érintett személyi kör homogenitását figyelembe venni.

[32] Az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdése kimondja, hogy a törvény előtt mindenki egyenlő, a (2) bekezdés értelmében pedig Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja. A megkülönböztetés alkotmányosságának vizsgálatakor alapvetően abból kell kiindulni, hogy "a diszkrimináció tilalma nem jelenti azt, hogy minden különbségtétel tilos, hanem azt az elvárást fogalmazza meg, hogy **a jognak mindenkit egyenlő méltóságú személyként kell kezelnie**" (3024/2015. (II. 9.) AB határozat, Indokolás [47]).

Az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésének sérelme miatti alaptörvény-ellenesség akkor állapítható meg, ha a jogszabály a **szabályozás szempontjából azonos** - homogén - **csoportba tartozó (egymással összehasonlítható helyzetben lévő) jogalanyok között tesz különbséget**, és a **különbségtétel nem igazolható: az eltérő szabályozásnak nincs észszerű, kellő súlyú alkotmányos indoka, vagyis önkényes** (23/2016. (XII. 12.) AB határozat, Indokolás [99]).

[33] Mindezeket figyelembe véve az Alkotmánybíróságnak azt kellett megvizsgálnia, hogy az Szt. 44/A. §-a az indítványokban megjelölt okokra tekintettel összhangban állnak-e az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésével, azaz **megkülönböztetést valósít-e meg az egymással összehasonlítható helyzetben lévő jogalanyok között, és ha igen, a szabályozással megvalósított megkülönböztetés önkényes-e, vagy annak van észszerű, kellő alkotmányos indokkal alátámasztható alapja** (3265/2018. (VII. 20.) AB határozat, Indokolás [29]).
(25/2019 (VII.23.) ABh.

.....

49] 4.4. Az Alaptörvény 28. cikke értelmében a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban kötelesek értelmezni. Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 28. cikkét értelmezve korábban már kimondta, hogy – adott esetben a XV. cikkel és a XIX. cikk (1) bekezdésével összefüggésben - **azonos tisztelettel és körültekintéssel, az egyéni szempontok azonos mértékű figyelembevételével kell a**

jogosultságok és kedvezmények elosztásának szempontjait meghatározni az érintett személyeket illetően, az értelmezés pedig nem vezethet önkényes eredményre (9/2016. (IV. 6.) AB határozat, Indokolás[35], [37]). **(25/2019 (VII.23.) ABh.)**

[73] Az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdése alapján valamely megkülönböztetés alaptörvényellenessége akkor állapítható meg, ha a jogszabály alkotmányos indok nélkül tesz különbséget a szabályozás szempontjából egymással összehasonlítható helyzetben lévő – homogén csoportba tartozó - jogalanyok között (lásd: 42/2012. (XII. 20.) AB határozat, Indokolás [28]; lásd legutóbb: 3002/2019. (I. 7.) AB határozat, Indokolás [39]). Alkotmányjogi szempontból a különbségtétel akkor aggályos, ha a megkülönböztetésnek nincs tárgyilagos mérlegelés szerint észszerű indoka, vagyis az önkényes (lásd pl.: 3009/2012. (VI. 21.) AB határozat, Indokolás [54]; 43/2012. (XII. 20.) AB határozat, Indokolás [41]; 14/2014. (V. 13.) AB határozat, Indokolás [32]; 32/2015. (XI. 19.) AB határozat, Indokolás [80]). Hangsúlyozandó e körben, hogy a megkülönböztetés tilalma a személyekre általában, így a jogi személyekre is vonatkozik (lásd pl.: 3062/2012. (VII. 26.) AB határozat, Indokolás [166]). **(33/2019 (XI.27.) AB h.)**

Jelen esetre vonatkoztatva kijelenthető, hogy a természetes személy/peres fél halála következtében bekövetkező félbeszakadás jogintézménye jelenleg egyenlőtlen eljárási jogokat rögzít a perben résztvevő felek részére, és bizonyos feleknek (perben nem álló örökösnek) úgy biztosít a rPtk. 111. § (1) bekezdésben foglalt jogokat – határidő, vagy feltétel meghatározása nélkül, hogy a szabályozás parttalansága következtében könnyen szélsőségessé váló eljárásjogi helyzetben mindez sérti a törvény előtti egyenlőség alaptörvény-beli követelményét azokkal a felekkel szemben, akiket az eljárás folytatására irányuló nyilatkozattétel, kérelem joga viszont nem illet meg semmi körülmények között....

Az eljárás folytatására kihatással nem bíró felek a fent leírtak szerint nem tudják érvényesíteni az Alaptörvényben rendelt azon jogukat, hogy ügyüket ésszerű határidőn belül (ezáltal egyszersmind: tisztességesen) elbírálják (XXVIII.cikk (1) bek.)

Álláspontunk szerint a félbeszakadás megszüntetésére, az eljárás folytatására irányulóan minden peres fél részéről megtehető nyilatkozat (vagy a bírói hivatalbóli mérlegelés) lehetősége nem sértené a rPp. 111.§ (1) bekezdése szerint (elsődlegesen) nyilatkozattételre jogosított személyek eljárási jogait, alkotmányos jogait – különösen, ha a törvényi szabályozás továbbra is azzal a feltétellel tenné mindezt lehetővé, ha az eljárás túlságosan hosszú tartama valamely fél méltányos érdekeit már nyilvánvalóan sértené a félbeszakadás.

A helyes, Alaptörvény szerinti jogokat minden eljárásban résztvevő fél számára biztosító megoldás (a rPp. 111.§ (5) bekezdésében foglalt szabályozás, az ott jelenleg látható szűkítő erejű első félmondat nélkül) megteremtené a peres felek törvény előtti egyenlősége feltételeit a vizsgált kérdésben.

Az indokolásunk kiegészítése a IV/663-1/2023 ügyiratszámom kézhez vett tájékoztatás alapján (ld. a tájékoztatónak a fentebb, 1.3. pontban taglalt hivatkozása):

Maga a tájékoztató is tartalmazza, hogy „hátrányos megkülönböztetés jellemzően akkor állhat fenn, ha a szabályozás lényeges eleme tekintetében nem azonos az alanyok elbírálása, jogaik és kötelezettségeik meghatározása”.

A peres eljárásban résztvevő, ezáltal az eljárásjogi kódex (jelen esetben: rPp.) előírásai és szabályai hatálya alá eső személyek köre, mint fentebb hangsúlyoztuk, – a szabályozás szempontjából – homogénnek, „azonos csoportba tartozónak” tekinthetők.

Nincsen alkotmányjogi szempontok szerint védhető indoka annak, ha a perben álló feleknek az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti jogait illetően jelentős, a per sorsára és/vagy időtartamára alapvetően kiható kérdésben a törvényi szabályozás különbséget tesz a felek (illetve perben nem álló személyek) eljárásjogi lehetőségei között, ezen keresztül az alkotmányos jogaik gyakorolhatósága között.

Az természetes, és elfogadható, hogy az elhunyt peres felet követő sorban a perbelépés lehetőségéről magának az örökösnek/jogutódnak lehetséges döntenie, illetve hogy az ellenérdekű fél vonhatja csak perbe őt, önkéntes perbelépés híján (rPp. 111.§ (1) bek.).

Amennyiben egyik az rPp. 111.§ (1) bekezdése szerinti fordulat sem következik be, úgy szükséges (lett volna) annak a törvényi szabályozása, hogy bizonyos idő elteltét követően, ha az eljárás félbeszakadása, annak ésszerűtlen ideig történő elhúzódása már bármelyik perben álló fél számára igazolható érdeksérelemmel jár, úgy a felek törvény előtti egyenlősége elve alapján a többi fél is eljárásjogi eszközt kaphasson, egyenlően a perbe lépni nem kívánó jogutóddal, még inkább az ellenérdekű peres féllel, hogy az eljárás folytatása kérdésében megalapozott kérelmet terjeszthessen elő.

Indokolatlan a másodlagos esetre vonatkozó törvényi szabályozás hiánya, a felek között a törvény előtti egyenlőség elvét bontja meg - a természetes személy/peres fél halála következtében bekövetkező félbeszakadás jogintézménye jelenleg egyenlőtlen eljárási jogokat rögzít a különböző perben résztvevő felek részére – indokolatlanul -, és bizonyos feleknek úgy biztosít a rPtk. 111. § (1) bekezdésben foglalt jogokat – határidő, vagy feltétel meghatározása nélkül, illetve arra vonatkozó szabályozás nélkül, hogy mi módon folytatódhat az eljárás, ha nem következik be sem a perbelépés, sem pedig a perbevonás.

Álláspontunk szerint a rPp. 111.§ (5) bekezdésében foglalt szűkítő feltétel kért megsemmisítése megszünteti/megszüntetné a hivatkozott jogszabályhely alaptörvény-ellenességét, visszaállítja (bizonyos feltétel, illetve időtartam elkövetkezése és igazolása esetén) a felek egyenlőségét az eljárási jogaik terjedelmét és hatását illetően.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti alapelvi sérelemhez

rövid kiegészítésként pedig az alábbiakat adjuk elő:

Miután a beadványunk fentebbi fejezetében, pontjaiban kifejtettük részletesen a tényállás körében, hogy a sérelmezett bírói döntések alapján (az általuk alkalmazott alaptörvény-ellenes jogszabályhely alkalmazása alapján) tizenhat éve nem történhet érdemi döntés egy nagy pertárgy-értékű, sok résztvevőt involváló eljárásban...és ilyen döntés jelenleg belátható feltételt és/vagy időtartamot követően sem várható.

Korábbi beadványban álláspontunkat e tényt (az eredménytelenül eltelt tizenhat év ténye, és a további eredménytelen időmúlás ehhez adódó, ismeretlen távlatú időtartama) úgy adtuk elő, hogy további részletes indokolást a kérdés nem igényel, hogy a részt vevő felek, így az itt indítványozóként szereplő személyek ügye nem kerülhet ésszerű időn belül elintézésre-elbírálásra (ezáltal: az eljárás tisztességessége is megkérdőjelezhető velük szemben – kontra **Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bek.**)

Az indokolást jelen beadványunkban rögtön a beadványi II. pont elején összefoglalt indokolásunkkal kiegészítettük.

Az indokolásunk további kiegészítése a IV/663-1/2023 ügyiratszámom kézhez vett tájékoztatás alapján (ld. a tájékoztatónak a fentebb, 1.2. pontban taglalt hivatkozása):

A **rPp. 111.§ (1)-(5)** bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

111. § (1)* *Ha valamelyik fél meghal vagy megszűnik, az eljárás a jogutód perbelépéséig, illetve perbevonásáig (61-62. §) félbeszakad, kivéve ha a jogviszony természete miatt a jogutódlás kizárt.*

(2) Ha az olyan fél, akinek a per vitelére nincs meghatalmazottja, cselekvőképességét elveszti, az eljárás mindaddig félbeszakad, míg a fél részére kirendelt törvényes képviselő személyét be nem jelentik.

(3) Ha a fél törvényes képviselője hal meg, és a törvényes képviselőnek a per vitelére nem volt meghatalmazottja, az eljárás mindaddig félbeszakad, míg a fél részére kirendelt új törvényes képviselő személyét be nem jelentik. Ugyanez áll akkor is, ha a fél törvényes képviselőjének ez a jogosultsága anélkül szűnik meg, hogy az általa képviselt fél cselekvőképessé vált volna.

.....

(5) Ha a (2) és (3) bekezdés esetében az eljárás félbeszakadása vagy annak túlságosan hosszú tartama valamelyik fél méltányos érdekeit sértené, a bíróság a fél részére akár kérelemre, akár hivatalból a 49. § (2) bekezdésének megfelelő alkalmazásával ügygondnokot (74. §) rendel ki; az ügygondnok kirendelésével az eljárás félbeszakadása megszűnik.

A hivatkozott tartalmú törvényi rendelkezés – az (5) bekezdés – csak a (2) és (3) bekezdésben foglalt esetekre szűkíti le a lehetőséget, hogy a peres felek bármelyike (a méltányos érdekei sérelmére hivatkozással) kérje, kérhesse a félbeszakadás megszüntetését, ügygondnok kirendelését, az ügy érdemi elbírálását.

Az (5) bekezdés szerinti törvényi fordulat, illetve lehetőség – a törvényi szabályozás jelenlegi, leszűkített tartalmánál fogva – nem érvényesül abban az általános esetben, ha

- nem a fél törvényes képviselője hal meg, illetve
- nem a cselekvőképességét elvesztett félnek nincsen törvényes képviselője...

hanem a fél hal meg, és örököse nem kíván perbe lépni, illetve az ellenérdekű fél nem vonja perbe az örököst.

Ez a törvényi szabályozás olyan esetekben, amikor a fél hal meg, örököse/jogutódja nem kíván önként perbe lépni, illetve az ellenérdekű fél valamilyen okból nem vonja perbe az örököst/jogutódot, a perben álló többi fél perbe vitt jogát nem engedi elbírálni ésszerű időn belül, ahogyan pedig azt az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése alkotmányos alapjogként előírja.

Állítjuk, feltételezzük, hogy tizenhárom éve félbeszakadt eljárásban IX. r. alperes, mint peres fél indítványozó joga, hogy ügyét ésszerű időn belül elbírálják, sérült, és az értelmetlenül hosszú eltelt idő egyben az eljárás (elbírálás) tisztességes jellegét is megkérdőjelezni engedi egyben.

IX. r. alperes indítványozó ez irányú kérelme és fellebbezése alapján megszületett két perbeli határozat (Győri Törvényszék P.20.535/2011/84. sz. és Győri Ítéltábla Pkf.III.25.473/2022/2. sz.) nem tett mást, mint alkalmazta a rPp. 111.§ (5) bekezdése szerinti tartalmat – azzal az „*a contrario*” értelmezéssel (és annak megfelelő következménnyel), hogy a perben fennálló „általános” körülmények között (= természetes személy halála) nem alkalmazható a rPp. 111.§ (5) bekezdésében foglalt fordulat, miután nem következik be a rPp. 111. § (2) és (3) bekezdésekre korlátozott törvényi szűkítő feltétel.

Az alkotmányjogi panasszal érintett jogszabályhely alkalmazásával az eljáró bíróságok elzárták, és a jövőben is el fogják zárni az itt érintett peres eljárás nagy számú résztvevőjét attól, hogy ügyük tisztességes eljárásban, ésszerű határidőn belül elbírálást nyerhessen (- ld. Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bek.), ezzel szoros összefüggésben pedig attól is, hogy mint felek, az eljárás során, az eljárás abszurd mértékű - és persze abszurd következményekhez vezető - elhúzódását követően *egyenlő jogokat gyakorolhassanak a perben kisebb számban érintett azon felekkel*, akik az eljárás érdemi lezárásában ellenérdekeltek (ld. Alaptörvény XV. cikk (1) bek.).

A rPp. 111.§ (5) bekezdésében foglalt „*a (2) és (3) bekezdés esetében*” szövegrész a leírtaknak megfelelően – általános esetben, a fél halála esetén - képes közvetlenül előidézni azt az alaptörvény-ellenes állapotot, mikor a peres eljárás egyes résztvevőin, illetve kívülálló feleken/személyeken kívül, jelesül azokon kívül

- akik a természetes személy halála következtében kialakuló félbeszakadási ok alapján jogutódként perbelépési nyilatkozatot tehetnének (rPp. 111.§ (1)),
- illetve ellenérdekű félként perbevonó nyilatkozatot tehetnek (rPp. 111.§ (1))

a többi peres fél elveszíti az összes lehetséges eljárásjogi eszközt, nyilatkozattételi lehetőséget, és megalapozottan előterjeszhető kérelmet arra vonatkozóan – időtartamtól függetlenül, és bekövetkezett érdeksérelem jelentőségétől is függetlenül -, hogy ügyét elbírálják, a félbeszakadás megszüntetésre kerüljön, és a per kérelmére adott esetben ügygondnokkal szemben is lefolytatható legyen (- ahogyan ez akadály nélkül megtörténhet a rPp. 111.§ (2) és (3) bekezdése szerinti esetekben...).

A két határozat (A/7/1, A/7/3) – az alaptörvény-ellenes jogszabályi rendelkezés (- rPp. 111.§ (5) bekezdésében az első mondat első szövegfordulataként látható, a rPp. 111.§ (2) és (3) bekezdéseire utaló, szűkítő értelmű szövegrész -) alkalmazásával indítványozók itt fentebb megjelölt Alaptörvény szerinti jogait megsértette (Abtv. 29.§).

A két indítványozó (egymással alapvetően összefüggő, azonosként definiálható) sérelmét külön-külön szemlélve fentebb leírtuk, ismételjük:

- IX. r. alperes [REDACTED] indítványozó részéről az A/7/0-1-2-3 mellékletek egymásra vonatkoztatható, időben egymást követő tartalma önmagában kifejezi, megindokolja az érintettség tényét, IX. r. alperes Alaptörvény szerinti jogai fentebb kifejtett sérelmét, ami abban testesül meg, hogy IX. r. alperes ügyét ésszerű időtartam alatt tisztességgel érdemben nem bírálják el, perbeli jogait és lehetőségeit tekintve IX. r. alperes nem kap egyenlő elbírálást a félbeszakadás megszüntetése lehetőségét tekintve más peres félhez (felperes) képest (szélsőségesen hosszú idő eredménytelen eltelte után sem) – IX. r. alperes nem tudja bejelenteni, érvényesíteni azt a lehetőséget sem, hogy a perrel érintett ingatlanra vonatkozóan megszűnt érintettségére tekintettel (arra tekintettel, hogy nem bejegyzett zálogjogosult 2017. januárjától) a perből meneszthessék, a perből szabadulhasson – beláthatatlan ideig.
- A perben félként nem álló engedményes indítványozó [REDACTED] Alaptörvény szerinti (azonos körben fennálló) jogainak a különmemű sérelmét pedig az a tény igazolja, hogy a perbe belépni félként, alperesi jogutódként nem tud, kívülálló félként és a félbeszakadásra is tekintettel semmiféle ráhatással nem bír az érdemi döntést nélkülöző peres eljárásra, az ingatlanra bejegyzett perindítás ténye viszont megakadályozza engedményest a javára 2017-ben bejegyzett/átjegyzett zálogjog alapján fennálló kielégítési joga és kielégítési elsőbbsége mindennemű érvényesítésében, az arra rendelt jogi eljárásokban – mindez szintén beláthatatlan időtartamban.

Mint fentebb jeleztük, az érintettség kérdése az itt indítványozóként fellépő engedményest közvetlenül, és „közeli módon” involválja jelen eljárásba, hiszen a perben el nem bírált kérdés, illetve a kérdéssel érintett nagyértékű ingatlan immáron az engedményes

zálogjogával terhelt, amely zálogjognak jelenleg érvényt szerezni éppen a perben el nem bírált kérdések miatt nem lehetséges. (- IX. r. alperes indítványozó jogai ehhez képest „csupán” eljárásjogi természetűek, arra tekintettel, hogy perben kell állnia, holott a perrel érintett ingatlanak már nem zálogjogosultja 2016-2017-től fogva...).

2017. januárját követően perben félként fellépni a félbeszakadás következtében engedményes indítványozó mai napig nem tud, ráhatása az eljárásra nincsen, holott a per tárgya nyilvánvaló módon őt érinti már tartalmilag (érdemben), nem pedig a jelenlegi IX. r. alperest (- illetve: ha félként perben állna is engedményes, úgy a jelenlegi IX. r. alpereshez hasonlóan, illetve őt követő sorban neki magának sem állnának rendelkezésére eljárásjogi eszközök, hogy ügyében ésszerű időn belül érdemi döntést hozzanak, hogy a fedezeti vagyontárgy fölötti rendelkezési jogát a zálogjog törvényi szabályozása által kijelölt körben érvényesíteni tudja).

Az **A/7/1** és **A/7/3** melléklet szerinti határozatok esetében a szoros értelmű bírói következtetések alapján (ld. a **Abtv. 29.§**) a vizsgált jogszabály-hely releváns, bírói döntés alapjául szolgáló alaptörvény-ellenessége egyértelműen megállapítható azon peres tényállások esetében, ahol természetes személy halála következtében került sor félbeszakadásra:

Kiegészítő érvelés

(rPp. kontra új Pp. párhuzamos szabályozása)

Jeleztük/jelezzük: A jelenlegi szabályozás (- t.i. **mindkét Polgári perrendtartás** ide vonatkoztatható szabályozása, amely szabályozások a perindítás hatálya kérdésétől függően jelenleg párhuzamosan érvényesülnek különböző peres eljárásokban -), jelesül

- az **1952. évi III. tv. 111. § (5)** bekezdése és ezzel paralel
- a **2016. évi CXXX. tv. 119.§ (2) bek.)**

egyaránt alaptörvény-ellenes, méghozzá azonosképpen, mindkettő az indítványozók által a jelen panaszbeadványban előtárt alaptörvény-beli cikk sérelmét kimerítő értelemben **(XV.(1), XXVIII.(1))** – azonos alkotmányjogi indokok alapján, és azonos konkrét, vagy hipotetikus, elképzelt tényhelyzet alapján.

Egyetértünk e körben (- ennek következményeként -) a **3111/2021. (IV.14.) AB** határozathoz kapcsolódó, dr. Czine Ágnes alkotmánybíró különvéleményében foglalt érveléssel és hivatkozással:

[117] Jóllehet az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) és d) pontja szerinti alkotmányjogi panasz jogintézményének egyaránt elsődleges célja az egyéni, szubjektív jogvédelem: a ténylegesen jogsérelmet okozó alaptörvény-ellenes jogszabály, illetve alaptörvény-ellenes bírói döntés által okozott jogsérelem orvosolása. Az Alkotmánybíróság ugyanakkor kiemelte azt is, hogy ehhez a szubjektív jogvédelemhez kapcsolódik a jogszabály felülvizsgálatára irányuló alkotmányjogi panaszok esetén másodlagos célként a későbbiekben előforduló hasonló jogsértések megelőzése és ennek révén egyben az alkotmányos jogrend objektív védelme (3367/2012. (XII. 15.) AB végzés, Indokolás [13]; 35/2014. (XII. 18.) AB határozat, Indokolás [20]).

[118] Az alkotmányjogi panasz kettős célját tükrözi az alkotmányjogi panasz eljárásban az alaptörvény-ellenesség megállapításának kettős jogkövetkezménye is: egyrészt, alkalmazási tilalom az eljárására okot adó ügyben, illetve a döntés megsemmisítése [Abtv. 45. § (2) bekezdés, 43. §]; másrészt, hatályvesztés és a további alkalmazás tilalma [Abtv. 45. § (1) bekezdés].

[119] Véleményem szerint az alkotmányjogi panasz objektív jogvédelmi funkciójából az is következik, hogy ha egy alaptörvény-ellenes - már hatályban nem lévő - jogszabályi rendelkezés azonos tartalommal él tovább az új szabályozásban, az Alkotmánybíróságnak az érdemi vizsgálatot szükséges kiterjesztenie (lásd például: 34/2017. (XII. 11.) AB határozat, Indokolás [52]).

A fentebb látható hivatkozások alapján nem kizárható, hogy a **2016. évi CXXX. tv. 119.§ (2) bek.)** alkotmányjogi vizsgálata sem lesz megkerülhető a jövőben – abban az esetben, ha az itt előterjesztett alkotmányjogi panasz az indítványozók által kért tartalommal eredményre vezet a rPp. 111.§ (5) bekezdését érintő körben – illetve ha csupán azon okból nem lenne lehetséges, hogy a rPp-t a jelenleg hatályos Pp. 633. § szerinti rendelkezése formális értelemben hatályon kívül helyezte.

III.b)

Kiegészítő indokolás

A megsemmisíteni kért bírói döntés(ek) alaptörvény-ellenességének

külön-nemű indokolása (ad: másodlagos indítvány)

Beadványunk elején, a másodlagos indítványunkat/kérelmünket illetően jeleztük, hogy alapvetően az elsődleges kérelem indokolása körében előadottakon túl – az érintett bírói határozatok által elsődlegesen alkalmazott/hivatkozott jogszabályhely alaptörvény-ellenességén túl - további alaptörvény-ellenes hivatkozásokat a perben született, és jelen alkotmányjogi panasszal érintett bírói határozatok nem tartalmaztak, ezért a kérelmeink közötti átjárhatóság kérdésében csupán a T. Alkotmánybíróság részéről **az Abtv. 28.5 (1)-(2)** bekezdései szerinti, hivatalból figyelembe vehető összhang-vizsgálatot feltételezzük, kérelmezzük, tudván tudva azonban, hogy e körben indítvány nem tehető – ettől függetlenül

jeleztük, hogy a másodlagos indítvány körében az elsődleges indítvány indokait meghaladó további indokolás előadására, levezetésére az indítványozók részéről jórészt nem kerül sor.

Van azonban mégis egy további alkotmányjogi aspektus (az alkalmazott alaptörvény-ellenes normán túlmenően), amit korábban, az **A/7/2** melléklet szerinti fellebbezésünkben is jeleztünk már az eljáró Győri Ítéletábrának az alábbi szövegezés szerint:

„Itt, a másodfokú elbírálás során is szeretnénk hangsúlyozni – a perrendtartás rendelkezéseit az eljárásjogi alapelvekkel (Pp. 2.§ (1)-(2)-(4) bek.) és az Alaptörvényben (XXIV. cikkely (1) bekezdés) biztosított jogokkal összhangban kell és lehet értelmezni.

Nem tudjuk elfogadni, hogy egy magánszemélyek részvételével érintett peres eljárásban az eljárás azért kerüljön végtelenített időre félbeszakadási állapotba (ezzel kedvezve az első fokon már elvesztessé vált felperesnek, aki a félbeszakadás által elbírátlanul maradó helyzet révén élete végéig birtokában maradhat egy más tulajdonát képező ingatlanak), mert sem a felperes, sem pedig vele közeli hozzátartozóként perben álló VI. r. alperes nem érdekelt abban, hogy a per folytatódjék – és ennek a végtelenített helyzetnek a feloldására a per egyéb résztvevőinek a legcsekélyebb befolyása, eljárásjogi eszköze ne legyen, ne lehessen meg.

Amennyiben a leírtak szerint a T. Ítéletábra – figyelembe véve az eset rendkívülinek mondható körülményeit – nem változtatja meg a Törvényszék 84. sorszámú végzését, úgy ennek a jogi és ténybeli következménye könnyen belátható:

A per a perben résztvevő egyes magánszemélyek élete során már nem fog folytatódni, a per egyéb résztvevői a Pp. 2.§. (1) - (2) bekezdései szerinti alapelvi szintű jogaikat pedig ennek megakadályozására az eljáró bíróság hatékony közrehatása nélkül nem fogják tudni érvényesíteni – évekig, ad absurdum évtizedekig fennmaradó további rendezetlen jogi és ténybeli helyzetet garantálva a felek között, eljárásjogi eszközök visszaélés-szerű igénybevételeivel. „

Az itt fentebb hangoztatott korábbi (fellebbezés-beli) érvelésünket szeretnénk összevetni a fentebb, (- a **XV. cikk (1)** bekezdése körében meghivatkozott -) alábbi alkotmánybíróági határozati megállapítással:

49] 4.4. **Az Alaptörvény 28. cikke értelmében a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban kötelesek értelmezni.** Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 28. cikkét értelmezve korábban már kimondta, hogy – adott esetben a XV. cikkel és a XIX. cikk (1) bekezdésével összefüggésben - azonos tisztelettel és körültekintéssel, az egyéni szempontok azonos mértékű figyelembevételével kell a jogosultságok és kedvezmények elosztásának szempontjait meghatározni az érintett személyeket illetően, az értelmezés pedig nem vezethet önkényes eredményre (9/2016. (IV. 6.) AB határozat, Indokolás[35], [37]). (25/2019 (VII.23.) ABh.)

Ez a szempont, a perben a fellebbezésünkben meghivatkozott és elvárt, az alkotmányos és alapvető szintű normákkal összhangban álló jogalkalmazás (**Pp. 2.§ (1)-(2) - (4) bek.**) és az **Alaptörvény XXVIII. cikkely (1)** bekezdése – jelen esetben elmaradt.

Ez a megközelítés ennyiben a másodlagosként előadott alkotmányjogi panaszunk körében önállóan (az alkalmazott jogszabályhely alaptörvény-ellenességétől függetlenül is) érvényesíthető elvárás, ennyiben nem csupán az alkalmazott (alaptörvény-ellenes) jogszabályhely alkalmazása következtében váltak alaptörvény-ellenessé a másodlagos kérelemmel megsemmisíteni kért törvényszéki, illetve ítéletábrai határozatok, hanem az itt foglalt szempont figyelmen kívül hagyásával a panasszal támadott határozatok (alkotmányjogi értelemben „hiányos”, **alkotmányos és ezzel összefüggő törvényi alapvető szintű normákat figyelmen kívül hagyó szemlélete is felróható a hivatkozott határozatoknak (Győri Törvényszék P.20.535/2011/84. sz. és Győri Ítéletábra Pkf.III.25.473/2022/2. sz.)**

IV.

Egyéb nyilatkozatok, melléletek felsorolása

a) Nyilatkozat arról, hogy az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Az alkotmányjogi panaszbeadványunkkal érintett határozatok természete és tárgya nem tette és nem teszi lehetővé a határozatok végrehajtása felfüggesztését, ezért erre természetesen IX. r. alperes indítványozó nem tett semmiféle kezdeményező nyilatkozatot.

b) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról

A két indítványozó - meghatalmazott jogi képviselő útján - e körben tett (nemleges értelmű) nyilatkozatait **A/8** mellékletként csatoljuk.

Jelen alkotmányjogi panasz beadványunkhoz kérjük a korábban csatolt, alábbiakban felsorolt okirati melléleteink figyelembe vételét:

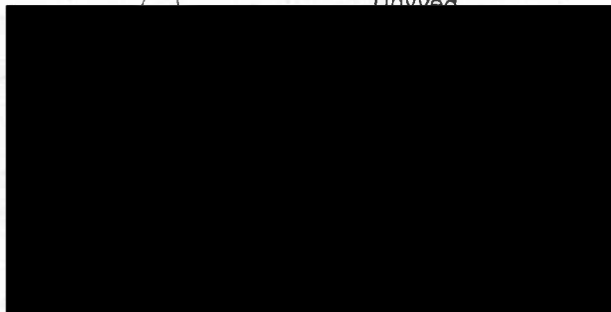
A/1/1-4 **Ügyvédi meghatalmazások, kapcsolódó al.cp-k**

A/2/1-6 **indítványozók státusz-iratai, kapcsolódó al.cp**

- A/3/1-3 [REDACTED] jogutódlási iratok (üzletág átruházás 2016.)
- A/4/1-2 [REDACTED] engedélyezési okirati kivonatok
- A/5 perrel érintett fedezeti ingatlan tulajdoni lapja
- A/6/1-2 félbeszakadást megállapító végzés, jogerősítő végzéssel
- A/7/0-3 okiratok félbeszakadás megszüntetése iránt indult eljárásból (2022-23)
- A/8 személyes adatokról indítványozók nyilatkozatai

Tisztelettel:

Dr. Stefán Tamás
ügyvéd



indítványozók

közös jogi képviselő útján