

fogva olyan jogi helyzet keletkezik, amelyből egyértelműen következik, hogy a panaszolt jogsérelem közvetlenül belátható időn belül kényszerítően bekövetkezik.

4. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:

Az Országgyűlés a támadott törvény megalkotásakor az alábbiakat rögzítette, és a törvény hatálya csupán a azokra az ügyletekre terjed ki, amelyeknél az ügyfél jognyilatkozata a QUAESTOR FINANCIAL HRURIRA Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság által kibocsátott, vagy ilyenként megjelölt, a QUAESTOR Értékpapírkereskedelmi és Befektetési Zártkörűen Működő Részvénytársaság vagy annak a számviteli jogszabályok szerinti kapcsolt vállalkozása által értékesített kötvények vásárlására irányult, és az ügyfél az ellenérték fizetési kötelezettségének eleget tett, függetlenül attól, hogy a jogügylet érvényesen létrejött-e, illetve teljesedésbe ment-e. A hatály megállapításakor az Országgyűlés alaptörvény-ellenesen járt el, nem kezelte egyenlő méltóságú személyekként mind időben, mind jogalapban azonos problémával küzdőket, mert ugyanúgy kellett volna eljárnia a jogalkotónak minden megkárosított személy ügyében legyen az a [REDACTED] [REDACTED] vagy más pénzügyi szolgáltató kárvallottja.

A 3. pontban foglaltakkal egyezően megállapítható, hogy a [REDACTED] és egyéb pénzügyi szolgáltatók kárvallottjai jelen jogi szabályozás mellett lényegesen és indokolatlanul megkülönböztetett hátrányban vannak a [REDACTED] károsultjaival szemben az alábbiak szerint:

- A [REDACTED] károsultjai a támadott jogszabály szerint **sonon kívül hozzájutnak veszteségükhöz**, míg a [REDACTED] károsultjainak ki kell várnia a [REDACTED] felszámolójának vizsgálatát arra vonatkozóan, hogy ténylegesen milyen mértékű pénzügyi és pénzeszközök állnak rendelkezésre? (A [REDACTED] károsultjai a **2015. február 24. napja óta, a Társaság működésének felfüggesztése óta nem tudnak befektetéseik felett rendelkezni.**)
- A [REDACTED] károsultjait csupán a BEVA kártalanítja, amelynek mértéke **maximum 20 ezer Euró (6.105.400 Ft)**, míg a támadott jogszabály szerint a [REDACTED] károsultjai **maximum 30.000.000 Forint erejéig kapnak kártalanítást** annak ellenére, hogy az adott befektetés megtételekor (kötvényvásárláskor) egyértelmű volt számukra a jogi háttér, ugyanis köztudomású tény, hogy a [REDACTED] által forgalmazott kiemelten magas kamatozású kötvényt nem biztosította a [REDACTED] sem, azaz valamennyi [REDACTED] ügyfél teljes mértékben tisztában volt azzal, hogy a

magasabb haszon reményében nagyobb kockázatot vállal, mint ha más pénzügyi szolgáltatóhoz fordult volna.

Alkotmányos alapjogokat érintő kérdés álláspontunk szerint, hogy miért részesül kedvezőbb elbírálásban egy [REDACTED] károsult (a Quaestor károsultak kárrendezését biztosító követeléskezelő alap létrehozásáról szóló 2015. évi XXXIX. törvény 11. §-a szerint 30 millió forintig megtérül a befektetése), ha a fent említett kiemelt kamatozású – ugyan hamisan kibocsátott – [REDACTED] kötvénybe fektette kizárólagosan pl. 30 millió forint értékű vagyonát és **csak egy bróker cég vállalt garanciát a hozamért**, szemben egy [REDACTED] károsulttal, aki pl. **a Magyar Állam által garantált** államkötvénybe vagy diszkontkincstárjegybe fektetett be szintén ugyanilyen, 30 millió forint összegben?

Ez utóbbi esetben ugyanis – tekintettel arra, hogy a [REDACTED] a Befektetővédelmi Alap tagja volt – [REDACTED] a kártalanításra jogosult befektető részére legfeljebb 20 ezer Eurót fizethet kártalanításként (Tpt. 217. § (2) bekezdés). Az euróban meghatározott összeghatár forintra történő átszámítása a felszámolás kezdő napján, azaz 2015. március 5-én érvényes MNB devizaárfolyamon (305,27 Ft) történik, így a kártalanítási összeghatár a példánkban szereplő [REDACTED] károsult estén mindössze 6.105.400 Ft.

- Az indokolatlan és diszkriminatív megkülönböztetés miatt a [REDACTED] károsultak döntő hányada soron kívül és teljes mértékben kielégítést nyer további költség és idő befektetése nélkül, szemben a [REDACTED] károsultjaival, akik kénytelenek lesznek a [REDACTED] al nem rendezett káruk érvényesítése érdekében további jelentős többletköltséggel járó és valószínűsíthetően több évig elhúzódó peres eljárás keretében érvényesíteni igényüket, amelynek kimenetele és eredménye bizonytalan.

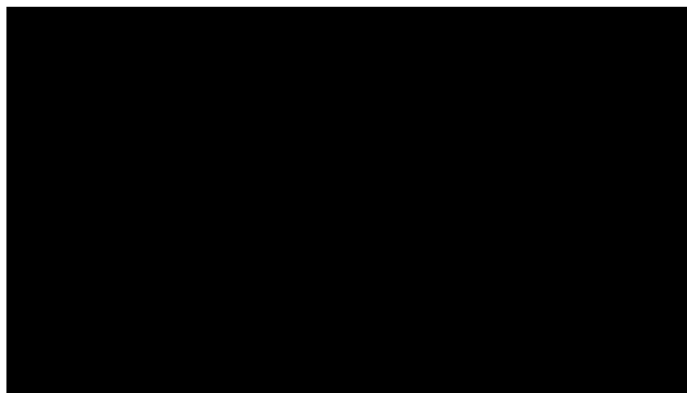
5. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva:

Mivel közvetlen alkotmányjogi panaszt terjesztünk elő, a jogszabállyal szemben nincs jogorvoslati lehetőségünk (Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (2) bekezdés b) pont).

6. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben:

A közvetlen alkotmányjogi panaszból fakadóan semmilyen jogorvoslati eljárás nincs folyamatban ebben az ügyben. (Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (2) bekezdés b) pont).

Kelt: Hódmezővásárhely, 2015. május 27.



Melléletek:

Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról

Érintettséget alátámasztó dokumentumok (egyenlegközlő számlakivonat, számlaszerződés)

Ügyvédi meghatalmazások