

Ügyszám:

III/ 0 0 7 9 8 - 0 / 2025

Érkezett:

2025 MÁRC 17.

Erkezés módja

POSTÁN

@

EGYÉB:

Példány:

Melléklet:

Kezelőiroda:

Fővárosi Törvényszék

A végzés száma:

103.K.703.176/2024/18.

A felperes:

A felperes képviselője:

Az alperes:

Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság

Az alperes képviselője:

Az alperesi érdekelt:

Közbeszerzési Hatóság Elnöke

Az alperesi érdekelt képviselője:

A per tárgya:

közbeszerzési ügyben hozott D.321/15/2024. számú
közigazgatási határozat megtámadása

V é g z é s:

A bíróság az előtte folyamatban lévő perben kezdeményezi, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 197. § (26) bekezdése második fordulatainak, a „valamint az ezen rendelkezések hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is alkalmazni kell, ha a hivatalbóli kezdeményező az ilyen jogsértésekről az ezen rendelkezések hatálybalépése után szerzett tudomást” rendelkezés alaptörvény-ellenességét, valamint e jogszabályi rendelkezés általános és perbeli – konkrét ügyben – történő kizárását.

A bíróság a peres eljárást az Alkotmánybíróság döntésének meghozataláig felfüggeszti.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A kezdeményezés alapjául szolgáló tényállás

- [1] A [REDACTED] mint ajánlatkérő (a továbbiakban ajánlatkérő) 2021. október 28-án a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része alapján irányadó szabályok alkalmazásával a 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „[REDACTED] tárgyában. A közbeszerzési eljárás eredményes befejezéseként a felperessel, mint nyertes ajánlattevővel 2022. március 2-án kivitelezési szerződést (a továbbiakban: Szerződés) kötött. Az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló hirdetményt 2022. március 4-én adta fel közzétételre, amely a Közbeszerzési Értesítő [REDACTED] iktatószám alatt jelent meg.
- [2] Az alperesi érdekelt – mint hivatalbóli kezdeményező – 2024. május 23-án kezdeményezte a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján a felperessel szemben az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 26. §-ának (1. kezdeményezési

elem), a 32/A. § (1) bekezdés a) és b) pontjainak (2. kezdeményezési elem), valamint a Kbt. 142. § (1) bekezdésének (3. kezdeményezési elem) a megsértése miatt a jogorvoslati eljárást. Kezdeményezésében utalt arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság a 2023. október 25-én kelt SZE-00180/03/2023 iktatószámú végzésében rendelte el a Szerződés teljesítésének szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzését. A szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyvet az ajánlatkérő és a felperes a 2552129688 és a 2552186098 számú letöltésgazolás alapján 2024. március 4-én töltött le.

- [3] A hivatalbóli kezdeményezés eredményeként az alperes a D.321/15/2024. számú határozatában az 1. kezdeményezési elemet érintően megállapította, hogy a felperes megsértette a Rendelet 26. §-át. A 2. kezdeményezési elemet illetően a 32/A. § (1) bekezdés a) és b) pontjainak sérelmét rögzítette. Az 1. és a 2. kezdeményezési elemek megsértése okán a felperessel szemben 10.000.000 forint bírságot szabott ki. A 3. kezdeményezési elem vonatkozásában megállapította, hogy a felperes megsértette Kbt. 142. § (1) bekezdését. Erre tekintettel vele szemben 5.000.000 forint bírságot szabott ki.
- [4] A felperes keresetet nyújtott be az alperes határozata ellen, amelyben elsődlegesen a határozat megváltoztatását kérte akként, hogy a bíróság a jogorvoslati eljárást a hivatalbóli kezdeményezés elkésztése okán szüntesse meg. Másodlagosan a határozat megváltoztatását és az 1. kezdeményezési elem tekintetében a jogsértés megállapításának a mellőzését kérte azzal, hogy e körben a kiszabott bírságot is törölje. A 2. kezdeményezési elem tekintetében a bírság összegének 1.000.000 forintra mérséklését kérte. Harmadlagosan az alperesi határozat megsemmisítését és az alperes új eljárásra kötelezését kérte.
- [5] Mindenekelőtt indítványozta, hogy a bíróság az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 25. § (1) bekezdése alapján kezdeményezze az Alkotmánybíróságnál a Kbt. 197. § (26) bekezdése második fordulatának a „valamint az ezen rendelkezések hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is alkalmazni kell, ha a hivatalbóli kezdeményező az ilyen jogsértésekről az ezen rendelkezések hatálybalépése után szerzett tudomást” tartalmú rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítását, illetve ezen alaptörvény-ellenes rendelkezés alkalmazásának kizárását. Álláspontja szerint a vitatott jogszabályi szakasz sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből fakadó jogbiztonság elvét, illetve a visszaható hatályú jogalkotás tilalmát. A Kbt. 197. § (26) bekezdése ugyanis a hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértések vonatkozásában hátrányosabb helyzetet teremtett azzal, hogy az alperes hivatalból való eljárásának megindítására a korábbinál lényegesen hosszabb határidő alkalmazását írta elő, amellyel lehetővé vált a szankció kiszabása olyan jogsértések miatt is, amelyek esetében – a megvalósulásuk idején hatályos Kbt. 152. § (2) bekezdés alapján – hátrányos jogkövetkezmény alkalmazásának nem lett volna helye. Kiemelte, hogy jelen ügyben is csak ezen rendelkezés miatt folytathatta le az alperes a jogorvoslati eljárását, illetve szabhatott ki szankciót. A korábban hatályos normaszöveg alapján ugyanis az alperesi érdekelt hivatalbóli kezdeményezése elkésztettnek számított volna.
- [6] Az alperes a védiratában a határozatban foglaltak fenntartása mellett a kereset elutasítását kérte. Az utólagos egyedi bírósági normakontroll kezdeményezését illetően hangsúlyozta, hogy annak kezdeményezése nem szükséges. A rendelkezésére álló iratok vizsgálata, valamint a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) pontja alapján megállapította, hogy az alperesi érdekelt a szerződés-ellenőrzési eljárást 2023. október 25-én – tehát a Kbt. 197. § (26) bekezdésének 2023. szeptember 1-ét követő hatálybalépése után, ezért a tudomásszerzés is legfeljebb ettől kezdve történhetett meg egyáltalán – kezdte meg és annak eredményét 2024. március 4. napján közölte

felperessel. A Kbt. 197. § (26) bekezdés folytán alkalmazandó Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) pontja szerint így 2024. március 4-től számítva 90 nap állt az alperesi érdekelt rendelkezésére, hogy kezdeményezze a hivatalból való eljárását. Ebből következően e határidő 2024. június 2-án járt le, ezért a Kbt. 48. § (3) bekezdésére figyelemmel az alperesi érdekeltnek 2024. június 3-ig volt jogszerűen lehetősége arra, hogy kezdeményezze a jogorvoslati eljárás megindítását. Mivel az alperesi érdekelt 2024. május 23-án nyújtotta be a kezdeményező iratot hozzá, ezért a kezdeményezés határidőben beérkezettnek volt tekintendő.

- [7] Az alperesi érdekelt nyilatkozatában hivatkozott a 3060/2017. (III. 31.) AB határozatban, a Kfv.III.38.151/2018/18. számú és a Kf.IV.37.178/2019/7. számú ítéletekben foglaltakra is. Álláspontja szerint ezek azt támasztották alá, hogy a kezdeményezési objektív határidők módosítása nem ütközik a visszaható hatályú jogalkotás tilalmába, mert az eljárás szereplőinek egyebekben is törekednie kell a Kbt. rendelkezéseinek betartására.

Az Alaptörvény vonatkozó rendelkezései

- [8] B) cikk (1) bekezdése:
„Magyarország független demokratikus jogállam.”
- [9] R) cikk (1)-(3) bekezdései:
„(1) Az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja.
(2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.
(3) Az Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával, a benne foglalt Nemzeti hitvallással és történeti alkotmányunk vívmányaival összhangban kell értelmezni.”
- [10] T) cikk (3) bekezdése:
„Jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel.”
- [11] 28. cikke:
„A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

A vonatkozó jogszabályi rendelkezések

- [12] A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (2) bekezdése:
„Jogszabály a hatálybalépését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget, kötelezettséget nem tehet terhesebbé, valamint nem vonhat el vagy korlátozhat jogot, és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé.”
- [13] A Kbt. 152. § (2) bekezdésének a közbeszerzési eljárás megindításakor – 2021. október 28-án – hatályos rendelkezései:
„A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés a)–f) pontja, h)–i) pontja és k)–l) pontja szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, az (1) bekezdés g), j), m) és n) pontja szerinti szervezet vagy személy a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napon belül, de
a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.”

[14] A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló 2023. évi XVI. törvény (a továbbiakban: Mód7. tv.) 13. §-ának rendelkezései folytán hatályos Kbt. 152. § (2) és (2a) bekezdésének a jogorvoslati eljárás megindításakor – 2024. május 23-án – hatályos rendelkezései:

„(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti.

(2a) Ha az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb

a) az ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közlésétől (több érintett szervezet esetén a legkorábbi közlés időpontjától); vagy

b) az a) pont szerinti közlés hiányában az ellenőrzés, illetve eljárás lezárására irányadó határidő lejártától; vagy

c) az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén az a)–b) pontoktól eltérően, a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti.”

[15] Az indítvánnyal érintett, a Mód7 tv. 16. §-ával hatályba léptetett Kbt. 197. § (26) bekezdése: „E törvénynek a Mód7. tv. által módosított 152. § (2)–(2a) és (4) bekezdését az ezen rendelkezések hatálybalépését követően megvalósult jogsértések, valamint az ezen rendelkezések hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is alkalmazni kell, ha a hivatalbóli kezdeményező az ilyen jogsértésekről az ezen rendelkezések hatálybalépése után szerzett tudomást.”

A bírói kezdeményezés jogosultsága

[16] Az Abtv. 25. § (1) bekezdése értelmében, ha a bírónak az előtte folyamatban lévő egyedi ügy elbírálása során olyan jogszabályt kell alkalmaznia, amelynek alaptörvény-ellenességét észleli,

vagy alaptörvény-ellenességét az Alkotmánybíróság már megállapította – a bírósági eljárás felfüggesztése mellett – az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének b) pontja alapján az Alkotmánybíróságnál kezdeményezi a jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítását, illetve az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazásának kizárását.

Az alaptörvény-ellenesség megállapítása iránti indítvány jogi indokai

- [17] A Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. rendszerében a kérelemre indult eljárások mellett hivatalbóli kezdeményezésekre is indíthat eljárást. A hivatalbóli kezdeményezők – amelyek körét a Kbt. 152. § (1) bekezdése deklarálja – indítványozási joga vonatkozásában a Kbt.-ben meghatározott kezdeményezési határidők érvényesülnek. A jelenleg hatályos szabályozás egy kettős, egymást kiegészítő felépítést rögzít, amennyiben e kezdeményező szervek a közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytatnak le. Eszerint a kezdeményező számára a hivatalbóli kezdeményezésre egyfelől nyitva áll egy szubjektív határidő (Kbt. 152. § (2a) bekezdése). Ezen belül van lehetősége a vizsgálat során a jogsértésről való tudomásszerzéstől a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárását kezdeményezni. Ebből következően e határidő lesz az, amelynek megfelelés lehetővé teszi a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi eljárását, illetve annak eredményeként a jogsértés megállapítása esetén a jogkövetkezmények alkalmazását is. A szubjektív határidő másfelől egy objektív határidőn belül értelmezendő (Kbt. 152. § (2) bekezdése). Amennyiben a kezdeményező e határidő kereteken túl kezdeményezi hivatalból a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárását, akkor a jogsértések vizsgálatának érdemi lehetősége nem áll fenn.
- [18] A közbeszerzési eljárás megindításakor, a 2021. október 28-án hatályos Kbt. 152. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a kezdeményezők számára 60, illetve 90 napos szubjektív határidő állt nyitva kezdeményezésük benyújtására. A kezdeményezők körén belül a Közbeszerzési Hatóság Elnökét illetően ez 60 napot jelentett. Ezzel szemben a Mód7 tv.-el módosított, 2023. szeptember 1-én hatályba léptetett Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerinti, az ellenőrzéshez vagy vizsgálathoz kapcsolódó szubjektív észlelési határidő egységesen 90 napra változott meg minden kezdeményezőnél. A Kbt. 197. § (26) bekezdése ráadásul a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében nevesített szubjektív határidő értelmezését akként bővítette ki, hogy e szélesebb határidő a hatályba lépését megelőzően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokban is alkalmazandó akkor is, ha a hivatalbóli kezdeményező az ilyen jogsértésekről és ezen rendelkezések hatályba lépése után szerzett tudomást. Ez tehát azzal a következménnyel járt, hogy a Közbeszerzési Hatóság Elnökének hivatalbóli kezdeményezésére a Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerinti esetekben a szubjektív határidő módosítását megelőző jogsértések esetére is 90 napos határidő volt szavatolt a korábbi 60 napos határidővel szemben. A bíróság álláspontja szerint ez viszont felveti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésébe körébe tartozó, a visszaható hatályú jogalkotás tilalmába való ütközést.
- [19] Az Alkotmánybíróság gyakorlatából következően a visszaható hatályú jogalkotás tilalma az elidegeníthetetlen részét képezi az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében deklarált jogbiztonság jogállamiság követelményének. (3115/2021. (IV.14.) AB határozat [24] pontja) A visszaható hatályú jogalkotás tilalmának magját a Jat.-ban is megfogalmazott azon tilalom adja, miszerint a jogszabály a kihirdetését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé. Jogszabály nem csupán akkor minősülhet az említett tilalomba ütközőnek, ha a jogszabályt a jogalkotó visszamenőlegesen léptette hatályba, hanem akkor is, ha a hatályba léptetés nem visszamenőlegesen történt ugyan, de a jogszabályi

rendelkezéseit az erre irányuló kifejezett rendelkezés szerint a jogszabály hatályba lépése előtt létrejött jogviszonyokra is alkalmazni kell. (10/2014. (IV.4.) AB határozat [15] pontja) A jogbiztonság elvét sérti az a szabályozás, amely a kihirdetését megelőző időre állapít meg új kötelezettséget, vagy nyilvánít valamely magatartást jogellenessé. (55/1994. (IX.10.) AB határozat [11] – [13] pontjai) A visszamenőleges hatályú jogalkotás tilalma viszont nem abszolút érvényű és egyértelműen élhet ezzel az eszközzel a jogalkotó akkor, amikor új jogosultságot állapít meg, meglévő jogosultságot terjeszt ki vagy valamely jog korlátozását oldja fel. A jogbiztonságból fakadó visszaható hatályú jogalkotás tilalma nem feltétlen és kizárólag a jogalanyok helyzetét elnehezítő (ad malam partem) jogalkotásra irányadó. (1/2016. (I.29.) AB határozat indokolás [55] pontja) Ebből következően az Alaptörvény jogállamisági klauzulájával ellentétes visszaható hatályú jogalkotás tilalmáról abban az esetben lehet szó, amennyiben a visszaható hatályú jogalkotás elnehezíti, hátrányos helyzetet eredményez a jogalanyra nézve a cselekménye elkövetéskor hatályos szabályozási környezethez képest.

[20] A jelen ügyben a bíróság álláspontja szerint a felperes relációjában az ad malam partem jogalkotás esete fennállt. Az alperes által sem vitatottan ugyanis az alperesi érdekelt a hivatalbóli kezdeményezését a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv közléséhez képest a közbeszerzési eljárás megindításakor még hatályos 60 napos határidőn túl, a 80. napon kezdeményezte. Az alperes a felperesre vonatkozó negatív tartalmú megállapításait, így a jogsértések tényeinek megállapítását, illetve a kiszabott bírságokat az alperesi érdekelt Kbt. 197. § (26) bekezdése segítségével benyújtott hivatalbóli kezdeményezésére tekintettel tudta érdemben meghozni. A közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos Kbt. 152. § (2) bekezdése alapján – amely még mindössze 60 napos szubjektív határidőt tartalmazott a hivatalbóli kezdeményezésre – az alperes viszont a hivatalbóli kezdeményezés elkésettsége okán már nem állapíthatott volna meg a felperes terhére jogsértést és nem alkalmazhatott volna szankciókat sem. Erre tekintettel az alperesi érdekelt kizárólag a Kbt. átmeneti rendelkezései között elhelyezett, a Kbt. 197. § (26) bekezdése folytán alkalmazandó, a Mód7 tv.-vel hatályba léptetett szubjektív határidő kibővítéssel tudta eredményesen hivatalból kezdeményezni az alperes eljárását. Ebből következően kétséget kizáróan megállapítható volt, hogy a Kbt. 197. § (26) bekezdése visszamenőleges hatállyal biztosított a hatályba lépését megelőző jogsértést érintően szankcionálási lehetőséget az alperes számára. Erre ugyanis a közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos Kbt. 152. § (2) bekezdése a szubjektív határidő elmulasztása miatt már nem szavatolt volna lehetőséget. Ez pedig a bíróság álláspontja szerint – különös tekintettel a 19/2020. (VIII.4.) AB határozatra, amely analóg jogi helyzetet érintett – a visszaható hatályú jogalkotás tilalmába ütközött. Rögzítendő, hogy a 3060/2017. (III. 31.) AB határozat a jelen ügyben felmerült alkotmányossági aggállal nem volt azonosan kezelhető. Abban ugyanis az Alkotmánybíróság az objektív határidő megváltozásának alaptörvény-ellenességét vizsgálta, és nem a szubjektív határidőét. Az Alkotmánybíróság e határozatában kifejtette, hogy az objektív határidővel szemben a szubjektív határidő az, amelyhez – a jogérvényesítés ténylegessége okán – érdemi hatósági cselekmény kapcsolódhat, így az ügyfél jogi helyzetének (hátrányos) érintése is. (3060/2017. (III. 31.) AB határozat [21] – [22] bekezdései)

[21] A bíróság meglátása szerint a fentiek alapján tehát megállapítható volt, hogy Mód7 tv. 16. §-ával hatályba léptetett, jelenleg is hatályos Kbt. 197. § (26) bekezdésének második mondata az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésébe ütközése okán alaptörvény-ellenesnek számított. Mindezekre tekintettel a bíróság a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 34. §-a folytán alkalmazandó Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 126. § (1) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően, az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontja és Abtv. 25. § (1) bekezdése alapján a jogbiztonság biztosítása érdekében az Abtv. 45. § (4) bekezdése

szerinti döntési iránnyal kezdeményezte az Alkotmánybíróságnál az egyedi utólagos normakontroll eljárását. Ebből következően a bíróság indítványa a Kbt. 197. § (26) bekezdése második mondatának az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésébe ütközésének megállapítására és megsemmisítésére, illetve az előtte folyamatban lévő ügyben való alkalmazási tilalmának kimondására irányul.

[22] A végzéssel szembeni fellebbezés lehetőségét a Kp. 32. §-a folytán alkalmazandó Pp. 128. § (5) bekezdése zárja ki.

Záró rész

Budapest, 2025. március 11.

dr. Sára Katalin s.k.
a tanács elnöke

dr. Tombor Csaba s.k.
előadó bíró

dr. Pártay-Czap Sarolta s.k.
bíró

A kiadmány
tisztviselő

