



bevezetett változások több tekintetben is Egyezményesértőek voltak (részletesen: alapindítvány: II. 4-6 pontok).

5. Az EJEB is megállapította, hogy Fdtv. által bevezetett szabályozásnak az Indítványozókra vonatkozó rendkívül rövid időtartam alatt történő hatályba lépése; a pályázati feltételekben (ideértve az azokra vonatkozó jogszabályi előírást azok hihetetlenül gyakori változásait) tapasztalható bizonytalanság a pályázat lebonyolításakor megágyazott az önkénynek, és egyébként is aránytalan, szükségtelen terhet, ebből következően pedig – kompenzáció nélkül – kivédhetetlen tulajdonvesztést okozott a már 20 éve családirag ebből a tevékenységből élő Indítványozók és a hasonló helyzetben lévő piaci szereplők számára. Mindez egyértelműen sérti az Egyezmény I számú Kiegészítő Jegyzőkönyv 1 Cikkében foglaltakat (részletesen: alapindítvány 5. pontja).

6. Az Alkotmánybíróság – állandó gyakorlata szerint – az Alaptörvény Q cikkéből következően az EJEB követelményeit alapjogi szempontból olyan minimumnak tekinti, ami alá a védelmi szint nem csökkenhet, és az Alkotmánybíróságnak is tartózkodnia kell az ezzel ellentétes értelmezéstől. Ezt az indítványozó az alapindítvány III. 4-7 pontjában, az alkotmánybírósági döntések felhívása mellett részletesen kifejtette és jelenleg is fenntartja.

7. Az Alaptörvény XIII. cikke maga is védi a tulajdonhoz való jogot, a B) cikkhez kapcsolódó értelmezés pedig alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló követelménynek ismerte el a kellő felkészülési idő hiányát. Az Fdtv.-hez kapcsolt körben, az alapjogi védelem tehát a jelen esetben sem lehet kérdéses, éppen az EJEB döntésből következően. Az erre vonatkozó okfejtést az alapindítvány I. 5., II 4-6, valamint III. 4-7 pontjai részletesen tartalmazzák, míg e két alapjogokhoz kapcsolódó, az ügyre adaptált alkotmánybírósági gyakorlatot a III. 14-22 pontokban az Indítványozók – a működésében védett tulajdonra vonatkozó döntéseket is felhívva – részletesen kifejtették.

8. Az Indítványozók, mint tulajdonosok (illetve mint a tulajdonos jogutód eltartott gyermekei) egyértelműen az alap üzleti vállalkozásból éltek, a család egész életét ennek a vállalkozásnak felépítése, üzemeltetése jelentette. Húsz év befektetést követően a jogalkotó olyan helyzetet teremtett, aminek következtében a befektetett munka, az azzal létrehozott megtakarítás, tulajdon elértéktelenedett és kellő felkészülési idő hiányában még csak arra sem volt módjuk, hogy a működő tulajdont átszervezzék. Azzal, hogy a jogalkotó közreműködésével megszűnt a fejük fölül a vállalkozás, a cégek végelszámolás alá kerültek, a család megélhetése pedig ellehetetlenült. Arra nézve nem állt fenn semmiféle kényszerítő körülmény, hogy a piac átalakítása, a működő tulajdon üzemeltetőinek preferált kedvezményezettii körrel való felváltása ilyen módon és a tulajdon teljes megsemmisülésével járjon. Ez, ahogy az alapindítvány kifejti, alaptörvényellenes.

9. Az az önkényesség, ami az alapindítványban idézett EJEB döntések is tartalmazzák, egyértelműen visszaigazolta azt a diszkriminációt, amit az Indítványozók a III. 23-25 pontokban, az alkotmánybírósági döntések felhívásával igazoltak. Az önkényes,

kiszámíthatatlan jogalkotás, a menet közben állandóan változó feltételek célzottan érték el az indítványozó természetes személyeket és vállalkozásokat és ezek lényegében a tulajdonelvonást célozták és támogatták.

10. Ugyancsak kifejtette az indítványozó azt is, hogy a bírósági eljárás kezdettől fogva éppen azért nem volt tisztességes, mert negligálta az EJEB döntést, megtagadta az EJEB döntés kötelező erejéből fakadó követelményeket. Nem volt tisztességes továbbá, hogy a rendes bíróság és az Alkotmánybíróság egymásnak ellentmondó követelményeket állítottak (praktikusan egymásra mutogattak) és mivel a rendes bíróság - jogalkotóvá avanzsálva - olyan feltételeket támasztott az eljárás lefolytatásával szemben, aminek nincs törvényi megalapozottsága. Ezzel az érdemi döntéshozatalt tudatosan megkerülte. Az erre vonatkozó okfejtés szintűgy részletesen szerepel az indítvány III. 1-6 pontjaiban.

Az Indítványozók az indítványukat fenntartják és kérik annak érdemi elbírálását.

Tisztelettel

dr. Bihary Tibor



