

KRIVIK ÜGYVÉDI IRODA

§

dr. Krivik Gábor

ügyvéd, ingatlanforgalmi szakjogász

6000 Kecskemét, Rákóczi út 16. II. em. 5. Telefon/fax: 76/320-668 – Mobil: 06 30/9439-933

email:krivik@fibermail.hu

Érk. 2017 FEBR 15.

Postán, kézbe, § elektronikus úton, faxon.

Példány: 3

Mobil: 06 30/9439-933

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám:

16/728-0/2017

Érkezett:

2017 MÁRC 14.

Példány:

Kezelőiroda.

Melléklet:

8+1 db

Alkotmánybíróság

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A [REDACTED] zártkörűen működő Részvénytársaság [REDACTED] - mint indítványozó - a csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselő útján (KRIVIK Ügyvédi Iroda, 6000 Kecskemét, Rákóczi út 16. II/5.) csatolt - az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (1) bekezdés b) pontja alapján, valamint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján a törvényes határidőn belül az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjeszti elő.

Az indítványozó kéri a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg, hogy a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv.III.38.040/2016/2. sorszám alatt hozott végzése - mely a felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül hivatalból elutasítja - Alaptörvény ellenes.

Kéri az indítványozó, hogy az Alkotmánybíróság a Kúria alkotmányjogi panasszal támadott végzését semmisítse meg, állapítsa meg, hogy a Kúria végzése Alaptörvény ellenes és kötelezze a Kúriát, hogy a felülvizsgálati kérelmet érdemben bírálja el.

Az indítványozó álláspontja szerint a Kúria döntése sérti az Alaptörvény 28. cikkben foglaltakat, mely szerint a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

A fentieken kívül az Alaptörvény XXVIII. cikk 7. pontját, mely szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely jogát vagy jogos érdekeit sérti. A jelen esetben a Kúria végzése ellen már csak az alkotmánybírósági panasz indítvány az a jogi fórum, mellyel az előzőekben megjelölt jogszabályok értelmezésében és összeütközésében fennálló joghátrányok kiküszöbölhetők lehetnek, mivel a Kúria döntése sértette az indítványozó jogát és jogos érdekét a téves jogértelmezés miatt.

Az indítványozó a fentiek alapján bírói eljárás során az alkotmánybírósági panasz indítvány kivételével minden jogorvoslati lehetőséget kimerített (Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § b) pontjának 1. fordulata).

A jelen eljárás teljes személyes illetékmentességgel rendelkezik.

A Kúria végzése alapján perújítás az ügyben nem került benyújtásra.

KRIVIK ÜGYVÉDI IRODA

§

dr. Krivik Gábor

§

ügyvéd, ingatlanforgalmi szakjogász

6000 Kecskemét, Rákóczi út 16. II. em. 5. Telefon/fax: 76/320-668 Mobil: 06 30/9439-933
email:krivik@fibermail.hu

INDOKOLÁS

A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság a Kfv.III.38.040/2016/2. sorszám alatt hozott végzésével a [REDACTED] Zrt., mint az alapügyben II. rendű alperes által az Egri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 9.K.27.258/2014/15. számú jogerős ítélete ellen beterjesztett felülvizsgálati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A Kúria elutasító végzését a II. rendű alperes, mint felülvizsgálati kérelmet benyújtó 2017. január 12. napján vette kézhez az Egri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól, mint I. fokon eljáró bíróságtól.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet elutasító döntésének indokolásának 6. pontjában arra hivatkozik, hogy a Pp. 340/A. § (2) bekezdés c) pontja értelmében nincs helye felülvizsgálatnak a kisajátítási ügyekben, ha a megállapított kártalanítási összeg az 1.000.000 Ft összeget nem haladja meg. A végzés 8. pontjában megállapítja, hogy a jelen ügyben megtámadott közigazgatási határozatban megállapított kártalanítás összege az 1.000.000 Ft összeget nem haladta meg. Minderre tekintettel a felülvizsgálati kérelem benyújtásának nem volt helye.

A tárgyi ügy alapját képezte az a tény, hogy az indítványozó a Magyar Állam képviseletében eljárva kisajátítási eljárást kezdeményezett a Heves Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztálya előtt a [REDACTED] hrsz. alatti ingatlan egy részének az Állam javára történő kisajátítása érdekében a 2007. évi CXXIII. évi törvény 2. § e) pontja alapján közlekedési infrastruktúra fejlesztése közérdekű célból. Az eljárás végén az eljáró kormányhivatal HEB/HAT/1001-19/2014. számú határozatával az ingatlan tulajdonosa részére 298.000 Ft teljes kártalanítási összeget állapított meg.

A határozat ellen a [REDACTED] Kft., mint a perbeli ingatlan tulajdonosa, 2014. október 14. napján kelt keresetében többletkártalanítási igény iránt keresetet nyújtott be az Egri Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz.

Az eljáró bíróság a lefolytatott bizonyítási eljárás során az ítélet rendelkező részét az alábbiak szerint állapította meg az 51. sorszám alatt hozott ítéletével.

„A bíróság az alperes HEB/HAT/1001-19/2014. számú határozatát megváltoztatja. Megállapítja, hogy a felperesnek fizetendő kártalanítási összeg a tulajdonában volt [REDACTED] hrsz. alatti kivett major megnevezésű ingatlanból 600 m² terület után 259.000 Ft összeg helyett 2.400.000 Ft összeg.”

Ezen ítéleti rendelkező rész alapján az alperesnek, egyben indítványozónak 2.141.000 Ft megemelt összeggel kellett a kártalanítási összeget megfizetnie az ingatlantulajdonos részére.

KRIVIK ÜGYVÉDI IRODA

§

dr. Krivik Gábor

§

ügyvéd, ingatlanforgalmi szakjogász

6000 Kecskemét, Rákóczi út 16. II. em. 5. Telefon/fax: 76/320-668 Mobil: 06 30/9439-933
email:krivik@fibermail.hu

A kártalanítási összeg kifizetésének tekintetében az indítványozó a felülvizsgálati kérelmében kérte a határozat végrehajtásának felfüggesztését. Mivel a Kúria a felülvizsgálati kérelmet érdemben nem bírálta el, így a felülvizsgálati kérelemben beterveztett végrehajtás felfüggesztése iránti igényt sem bírálta el.

Az indítványozó álláspontja szerint a Kúria döntése sérti az Alaptörvény 28. cikkét, mely szerint a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

Az indítványozó szerint a jogsérelem a téves jogszabályi értelmezésből ered. A hivatkozott 28. cikk alapján a bíróságoknak a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban kell értelmezniük. A jelen ügyben az tekinthető eldöntendő kérdésnek, hogy megfelelő módon értelmezte-e a Kúria a hivatkozott végzésében a magyar nyelv mindennapi gyakorlatában elfogadott szóhasználatot. Miért merülhet fel a jogértelmezés vonatkozásában a magyar nyelv értelmezése is kérdésként?

Azért szükséges vizsgálni a jogértelmezés során a magyar nyelv összhangját, mivel a Kúria arra az álláspontra helyezkedik, hogy azért utasítja el érdemi vizsgálat nélkül az indítványozó felülvizsgálati kérelmét, mert álláspontja szerint nincs helye a felülvizsgálatnak a kisajátítási ügyekben, ha a megállapított kártalanítási összeg az 1.000.000 Ft összeget nem haladja meg (Pp. 340/A. § (2) bekezdés c) pontja.).

Nyilvánvalóan ezen Pp. rendelkezést nem lehet kétféleképpen értelmezni abban az esetben, amennyiben a felülvizsgálattal támadott I. fokú bírósági döntés úgy rendelkezik, hogy „A bíróság az alperes HEB/HAT/1001-19/2014. számú határozatát megváltoztatja. Megállapítja, hogy a felperesnek fizetendő kártalanítási összeg a tulajdonában volt [REDACTED] hrsz. alatti kivett major megnevezésű ingatlanból 600 m2 terület után 259.000 Ft összeg helyett 2.400.000 Ft összeg.”

Ebben az esetben egyértelmű az ítélet rendelkezése alapján is, valamint a magyar nyelv szűkebb és tágabb értelmezése alapján is, hogy az alaphatározatban megállapított kártalanítási összeg helyébe lép a bíróság által megállapított kártalanítási összeg.

Ezen bírósági rendelkezésből egyenesen következik az, egyezően a magyar nyelv értelmezésével, hogy az alap kisajátítási határozatban megállapított kártalanítási összeg helyébe lép az ítéleti rendelkezés (kártalanítási összeg), így a határozatban eredetileg megállapított kártalanítási összeg a továbbiakban nem vehető figyelembe, hanem az annak a helyébe lép a bíróság által az ítéletében megállapított kártalanítási

KRIVIK ÜGYVÉDI IRODA

§

dr. Krivik Gábor

§

ügyvéd, ingatlanforgalmi szakjogász

6000 Kecskemét, Rákóczi út 16. II. em. 5. Telefon/fax: 76/320-668 Mobil: 06 30/9439-933
email:krivik@fibermail.hu

összeg. Nyilvánvalóan ezen okfejtést támasztja alá a Pp. 339. § (2) bekezdésében megfogalmazottak, azaz a bíróság a közigazgatási határozatot megváltoztathatja, azaz amikor a bíróság ezen jogszabályhely alapján jár el, akkor a reformatorikus jogkörében eljárva változtatja meg a felülvizsgálati kérelemmel támadott határozatot. Bár e körben megjegyzendő, hogy az I. fokon eljáró bíróság az ítéletében erre a jogkörére nem hivatkozott.

Ugyancsak arra utal a 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 109. § (3) bekezdése, hogy a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság határozatot hozhat, azaz amikor határozatával a reformatorikus jogkörében eljárva megváltoztatja a közigazgatási határozatot, akkor nyilvánvalóan az eredeti határozatba a bíróság által hozott határozat rendelkezései lépnek, jelen esetben ez a kártérítési összegre kiterjedően értelmezendő.

Ha és amennyiben ez így értelmezhető – márpedig máshogyan nem lehet értelmezni – abban az esetben a „*megváltoztatja*” és a „*helyett*” szó alapján a kártalanítási összeg, melyet az indítványozónak kell megfizetnie, mindösszesen 2.400.000 Ft, mely összeg lényegesen meghaladja a Pp.-ben megjelölt és a Kúria által hivatkozott kisajátítási kártalanítási összeghatárt.

E körben hivatkozik az indítványozó az Alaptörvény 28. cikk 2. mondatára, mely szerint az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

A jelen esetben a Kúria nem alakíthat ki egy olyan joggyakorlatot az alkotmányjogi panasz indítvánnyal támadott végzése alapján, mely a józan ésszel ellentétes, a közjónak nem megfelelő és nem gazdaságos célt szolgál.

A józan ésszel ellentétes, hogy a magyar nyelvet nem megfelelően értelmezi a Kúria, amikor a felülvizsgálati kérelemmel támadott bírósági ítéletet értelmezi és e téves értelmezés alapján az állampolgári jogokat sértő joggyakorlatot alakít ki a későbbiek során.

Mint az előzőekben már többször utalt rá az indítványozó, a „*megváltoztatja*” és a „*helyett*” abszolút magyar kifejezéseket nem lehet kétféleképpen értelmezni.

A közjónak megfelelő cél érdekében szükséges az Alkotmánybíróságnak ezen jogszabályi összeütközéseket és az ebből eredő értelmezési anomáliákat feloldania, hogy a későbbiekben sem az állampolgár, sem bármely jogi személy ezen téves és nem alapos jogértelmezés miatt bármilyen joghátrányt szenvedjen.

Ha és amennyiben a Kúria a megfelelő értelmezést követően a felülvizsgálattal támadott ítéletet érdemben vizsgálta volna és figyelembe vette volna az Alaptörvényben meghatározott gazdaságos célt is, akkor lehetett volna abba a helyzetbe kerülni, hogy egyebekben a józan ész számára felfoghatatlanul miért emelkedik meg a kártalanítási összeg tízszeresére az eljárás során.

KRIVIK ÜGYVÉDI IRODA

§

dr. Krivik Gábor

§

ügyvéd, ingatlanforgalmi szakjogász

6000 Kecskemét, Rákóczi út 16. II. em. 5. Telefon/fax: 76/320-668 Mobil: 06 30/9439-933
email:krivik@fibermail.hu

A fentiek alapján az indítványozó kéri a T. Alkotmánybíróságot, hogy az alkotmánybírósági panasz indítványt fogadja be, azt érdemben bírálja el és határozatával a Kúria döntését semmisítse meg és ezzel egyidejűleg kötelezze a Kúriát az indítványozó által benyújtott felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálására.

Kecskemét, 2017. február 10.

Tisztelettel:

KRIVIK ÜGYVÉDI IRODA
Dr. Krivik Gábor
ügyvéd
Ingatlanforgalmi szakjogász
6000 Kecskemét, Rákóczi út 16. II/5.
Tel./Fax: 76/320-668; 06-30-9439-933

Dr. Krivik Gábor

ügyvéd

██████████ Zrt.

indítványozó képv.

Mellékletek:

- 1 pld ügyvédi meghatalmazás,
- 1 pld nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról,
- 1 pld kisajátítási határozat (HEB/HAT/1001-19/2014.),
- 1 pld kifizetési bizonylat,
- 1 pld felülvizsgálati kérelem,
- 1 pld bíróság ítélete (9.K.27.258/2014/51.),
- 1 pld Kúria végzése (Kfv.III.38.040/2016/2.).