

Szombathelyi Törvényszék útján
(Ügyszám: 13.G.40.015/2015/2)

SZOMBATHELYI TÖRVÉNYSZÉK	
SZOMBATHELY	
Érkezett:	2016 JAN. 27
Példány:	3 db
Az ügyirat száma:	39 40015/2015/2

Tisztelt Alkotmánybíróság!

[REDACTED] kérelmezők

az **Alaptörvény 24. cikk (2)** "Az Alkotmánybíróság c) alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja az egyedi ügyben alkalmazott jogszabálynak az Alaptörvénnyel való összhangját" és "d) alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját" rendelkezései szerint

az **Alkotmánybíróságról szóló 2011.CLI tv. - Abtv - 26. § (1)** "Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz fordulhat az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet, ha az ügyben folytatott bírósági eljárásban alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása folytán

a) az Alaptörvényben biztosított jogának sérelme következett be, és
b) jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva"

és az **Abtv. 27. §** "Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és
b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva."

alapján előterjesztjük az alábbi

alkotmányjogi panaszt

Kérelmek

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	13/G.40.015/2015/2
Érkezett:	2016 FEBR 02.
Példány:	3 db
Melléklet:	3x 19+8 db
Kezeliiroda:	IX

1. **Kérjük a t. Alkotmánybíróságot, hogy a 2013. évi V. tv (Ptk) 3:35 §** tekintetében állapítsa meg a mulasztással előidézett alaptörvény-ellenesség fennállását.

A Ptk 3:35 § Alaptörvényből levezethető lényeges tartalma hiányos, mert a jelenlegi szabályozás alapjogokat sértő módon nem biztosítja a vezető tisztségviselő valamennyi érdemi döntésének, így a jelen panaszban részletezett érdemi döntésnek a bíróság előtti megtámadhatóságát.

Kérjük a t. Alkotmánybíróságot, hogy a mulasztást elkövető szervet, az Országgyűlést hívja fel a feladatának teljesítésére.

2 Kérjük továbbá a t. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Győri Ítéltábla Gpkf.II.25.480/2015/3 számú jogerős végzésének és az első fokon eljárt Szombathelyi Törvényszék 13.G.40.015/2015/2 számú végzésének alaptörvény-ellenességét.

Kérjük a t. Alkotmánybíróságot, hogy a kifogásolt **bírói döntéseket megsemmisíteni szíveskedjék.**

Az Alaptörvényben biztosított jog sérelme

I. A fenti jogszabályhely és bírói döntések súlyosan sértik az **Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésben** rögzített, **jogorvoslati joghoz való alkotmányos alapjogot**: "Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti."

A jogorvoslati jog és ezzel összefüggésben a tulajdonos által gyakorolt bíróság előtti megtámadhatóság lehetőségének hiánya sérti a tulajdonhoz való alapjogot is. **Alaptörvény XIII cikk (1)** "Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár." **Alaptörvény XIII cikk (2)** "Tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben meghatározott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet."

A fenti bírói döntések súlyosan sértik az **Alaptörvény 28 cikkét is**: „A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

A fenti bírói döntések súlyosan sértik az **Alaptörvény XXVIII. cikkét** is, hiszen alapjogot sértő módon elvonták a kérelmezőktől a tulajdonost megillető, a vezető tisztségviselő határozata megtámadhatóságának jogát, elvonták a bírói utat. **Alaptörvény XXVIII. cikk**: „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el

Kérelmezők a [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] n a végelszámolás (felszámolás) elrendelését megelőzően és jelenleg is részjegy tulajdonosok (1. sz. melléklet).

II. A Magyar Nemzeti Bank Pénzügyi Stabilitási Tanácsa 2013.11.05. napján meghozott, N-JÉ-I-70/2013 számú végzésével a [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] él folytatott átfogó vizsgálat során ideiglenes intézkedések

alkalmazásáról rendelkezett, ennek során végzéssel felügyeleti biztosokat rendelt ki (2. sz. melléklet).

A Magyar Nemzeti Bank Pénzügyi Stabilitási Tanácsa 2014.01.22. napján meghozott, H-JÉ-I-13/2014 számú, átfogó vizsgálat lezárása tevékenységi engedély visszavonása tárgyú határozatával a [REDACTED] et tevékenységi engedélyét visszavonta, egyúttal végelszámolását elrendelte (3. sz. melléklet).

A fenti határozatokkal szemben peres eljárás van folyamatban. Kérelmezők tájékoztatják a T. Alkotmánybíróságot, hogy fenti ügyekben is felmerült már a jogorvoslati jog hiányára tekintettel jogszabály illetve bírói döntés alkotmányellenességének kérdése.

A t. Alkotmánybíróság az erre irányuló alkotmányjogi panaszt IV/574-1/2015. számú döntésével idő előttinek minősítette (4. sz. melléklet).

A [REDACTED] i [REDACTED] [REDACTED] et végelszámolója a **Hpt 53 § (2) b)** szerint a Magyar Nemzeti Bankot, a Felügyeletet „arról tájékoztatta, hogy a korrigált végelszámolási nyitómérleg alapján azt állapította meg, hogy a végelszámolás alatt álló pénzügyi intézmény vagyona a hitelezők követelésének fedezetére nem elegendő, és a tagok, tulajdonosok a hiányzó összeget harminc napon belül nem fizették meg” (5. sz. melléklet).

A végelszámoló tájékoztatása alapján a Magyar Nemzeti Bank H-JÉ-I-18/2015. számú határozatával A Hpt 53 § (2) b) pontja alapján a [REDACTED] i [REDACTED] [REDACTED] et [REDACTED] felszámolásának kezdeményezéséről döntött (6. sz. melléklet)

Az MNB határozat alapján a Fővárosi Törvényszék a 20.Fpk.01-15-000559/4. számú végzésével elrendelte a [REDACTED] i [REDACTED] [REDACTED] et felszámolását, amit a 6. sz.- végzéssel tettek közzé a Céglözlönyben (7. sz. melléklet)

A jelen alkotmányjogi panaszt előterjesztő kérelmezők keresettel fordultak a Szombathelyi Törvényszékhez a Ptk 3:35 § alapján. (8. sz. melléklet)

Ctv 99. § (1) „A végelszámoló személyére a cégformától függetlenül megfelelően alkalmazni kell a Ptk. Harmadik Könyvének a vezető tisztségviselőre vonatkozó általános szabályait és a gazdasági társaság társaságokra vonatkozó közös szabályait”

A végelszámoló keresettel támadott jogszabálysértő határozata: a Magyar Nemzeti Bankot arról tájékoztatta, hogy a [REDACTED] i [REDACTED] [REDACTED] et [REDACTED] korrigált végelszámolási nyitómérlege alapján azt állapította meg, hogy a végelszámolás alatt álló pénzügyi intézmény vagyona a hitelezők követelésének fedezetére nem elegendő, és a tagok, tulajdonosok a hiányzó összeget harminc napon belül nem fizették meg.

A keresetlevelet a Szombathelyi Törvényszék 13.G.40.015/2015/2 számú végzésével idézés kibocsátása nélkül elutasította. A Törvényszék a hatáskörének hiányát állapította meg. Végzésének alapja, hogy a Ptk 3: 35 § a konkrét esetben nem biztosítja a végelszámoló ellen a bíróság előtti megtámadás jogát (9. sz. melléklet).

Az első fokú végzéssel szemben a felperesek fellebbezéssel éltek (10. sz. melléklet), amit a Győri Ítéltábla Gpkf.II.25.480/2015/3 számú jogerős végzésével elutasított (11. sz. melléklet).

A másodfokú végzés szintén azon alapszik, hogy a Ptk 3: 35 § a konkrét esetben nem biztosítja a végelszámoló ellen a bíróság előtti megtámadás jogát, ugyanakkor megállapítja, hogy a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasításának nem volt jogszabályi alapja. Hatáskör hiányában az áttételnek lett volna helye.

A másodfokú bíróság mégis mellőzte az ennek megfelelő rendelkezés meghozatalát, mivel ténymegállapítása szerint a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon az adott kereset már előterjesztésre került.

Ezzel a másodfokú végzéssel szemben a felperesek a mai napon felülvizsgálati kérelmet terjesztettek elő a Kúriához (12. sz. melléklet). Kérelmezők külön kiemelik, hogy a Győri Ítéltábla végzése tárgyi tévedésen alapszik, ugyanis ■■■■■ ■■■■■ kérelmező a hivatkozott Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon folyó pernek nem felperese.

Kérelmezők a felülvizsgálati kérelemben sérelmezik, hogy az eljáró bíróságok jogsértő módon minősítették a kereseti kérelmet annak valódi tartalmától eltérően.

Pp 3 § (2) „A bíróság - törvény eltérő rendelkezése hiányában - a felek által előterjesztett kérelmekhez és jognyilatkozatokhoz kötve van. A bíróság a fél által előadott kérelmeket, nyilatkozatokat nem alakszerű megjelölésük, hanem tartalmuk szerint veszi figyelembe.”

A felperesek kereseti kérelme és annak tartalma egyértelműen a **Ptk 3:35 §** rendelkezésein alapult: „A jogi személy tagja, tagság nélküli jogi személy esetén az alapítói jogok gyakorlója, a jogi személy vezető tisztségviselője és felügyelőbizottsági tagja kérheti a bíróságtól a tagok vagy az alapítók és a jogi személy szervei által hozott határozat hatályon kívül helyezését, ha a határozat jogszabálysértő vagy a létesítő okiratba ütközik.”

Pp 212. § (1) „A bíróság a per érdemében ítélettel, a per során felmerült minden más kérdésben - ideértve a per megszüntetését is - végzéssel határoz.”

Az a kérdés, hogy a végelszámoló cselekménye a Ptk 3:35 § szerint megtámadható határozatnak minősül, vagy sem, az ügy érdemi kérdése, ezért a per kizárólag ítélettel zárható le.

A felperesek kereseti kérelme egyértelműen a végelszámoló határozatának, és nem az MNB határozatának megtámadására irányult.

Ezen nem változtat az, hogy a bíróságnak az a véleménye, hogy a Ptk 3: 35 § a konkrét esetben nem biztosítja a végelszámoló ellen a bíróság előtti megtámadás jogát. A felpereseknek joga van eldönteni, hogy a rendelkezésükre álló bírósági igényérvényesítés, jogorvoslati eszközök közül melyikkel (akár többel is) élnek.

Ezzel a jogsértő átminősítéssel az eljáró bíróságok megsértették az Alaptörvény 28 cikkét is: „A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

Az eljáró bíróságok megsértették továbbá az Alaptörvény XXVIII. cikkét is, hiszen elvonták a kérelmezőktől a tulajdonost megillető, a vezető tisztségviselő bíróság előtti megtámadhatóságának jogát, ezzel elvonták a bírói utat.

Alaptörvény XXVIII. cikk: „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

A kérelmezők által indított perben a Győri Ítéltábla másodfokú jogerős végzése 2015.11.26. napján került a kérelmezők részére kézbesítésre. A végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

A Ptk 3:35 § alapján a vezető tisztségviselő határozatának bírósági felülvizsgálata kérhető.

A Ptk 3:35 a **Ptk III. Könyv IV. CÍM** „A jogi személy törvényes működésének biztosítékai” címen belül került elhelyezésre.

A bíróságok végzése a kérelmezőket kizárták abból, hogy a konkrét esetben a garanciális jellegű, társasági jog által biztosított „a jogi személy törvényes működésének biztosítékai” igényérvényesítéssel éljenek. Ezzel a kérelmezők Alaptörvényben biztosított tulajdonhoz való joga is sérült.

A végelszámoló Magyar Nemzeti Bankhoz intézett tájékoztatásában érdemi döntés nyilvánul meg, a törvény szövege szerint a végelszámoló „azt állapította meg, hogy”. A végelszámoló MNB felé irányuló tájékoztatása a [REDACTED] et felszámolásának kezdeményezését jelentette, illetve felszámolásának elrendelését eredményezte.

Az MNB a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi bíróság előtti perben maga is arra hivatkozott, hogy az érdemi döntést a végelszámoló hozta, az MNB döntése korlátozott tényalapon hozott, meghatározó részében formális döntés volt.

Az MNB az ellenkérelmében azt írta, hogy „tény, hogy az alperes határozatát az egyértelmű végelszámolói nyilatkozatra tekintettel hozta meg”. Illetve „miután a végelszámoló nyilatkozata alapján egyértelműen fennálltak a felszámolás kezdeményezésének feltételei, az alperes jogszerűen járt el határozata meghozatalakor.” Az MNB álláspontja szerint „a végelszámoló eljárását” kell a felpereseknek támadni.

Az MNB felszámolás elrendeléséről szóló végzése ugyan jogorvoslattal megtámadható, azonban annak tartalmát a végelszámoló azon határozata képezi, amely viszont az MNB végzése elleni közigazgatási perben nem felülvizsgálható. Amennyiben a kérelmezőknek nem biztosított a végelszámoló határozatának megtámadására irányuló külön kereset és érdemi per lehetősége, úgy az MNB végzés elleni jogorvoslati jog valójában tartalmilag kiürült, és látszólagos. A jogorvoslati jog

A kérelmezők tájékoztatják a t. Alkotmánybíróságot, hogy a végelszámoló határozatát egyes részjegytulajdonosok végelszámolási kifogással is megtámadták (13. sz. melléklet).

Ehhez kapcsolódóan a kérelmezők tájékoztatják a t. Alkotmánybíróságot, hogy a végelszámoló mindezzel összefüggő korábbi eljárásai miatt is folyamatban voltak végelszámolási kifogások alapján indult nemperes eljárások a Szombathelyi Törvényszék Cégbíróságán. Azonban csaknem fél éves döntés halogatás után a bíróság a [REDACTED] felszámolását követő pár napon belül ezeket a kifogásos eljárásokat megszüntette, mivel a felszámolás elrendelésével álláspontja szerint a kifogások okafogyottá váltak. Ezzel csak az a baj, hogy a kifogások tárgya és tartalma pont olyan jogkérdések voltak, amelyek fennállása esetén nem kerülhetett volna sor a felszámolásra.

Tekintettel arra, hogy az érintettek a nemperes eljárás megszüntetése ellen fellebbezéssel éltek, és a másodfokú eljárás folyamatban van, a jelen alkotmányjogi panasszal érintett végelszámolási kifogásos eljárásban az első fokú bíróság közel egy éve nem hozott döntést, feltehetően vár arra, miként zárulnak a korábbi végelszámolási kifogások.

A személyes adatok kezeléséről szóló nyilatkozatokat mellékeljük (14. sz. melléklet).

Budapest 2015.01.25.



