

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: <u>IV/1634-5/2016</u>	
Érkezett: <u>2016 DEC 09.</u>	
Példány: <u>3</u>	Kezelőiroda:
Melléklet: <u>Ø</u> db	<u>uu</u>

Alkotmánybíróság
1015 Budapest, Donáti utca 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott, a **D&G Dobos Gerlai és Társai**
Ügyvédi Iroda [redacted] nevében eljáró **dr.**
Bernáth Gábor ügyvéd, mint a

[redacted] jogi képviselője,

az alábbi

B E A D V Á N Y T

terjesztem elő a

[redacted] mint
perújító felperes által az [redacted]
[redacted]

alperesekkel szemben indított **tisztességtelen piaci magatartás** megállapítása iránt indított perújítási ügyben a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Pfv.VI.21.031/2016/2. számú közbenső ítélete ellen benyújtott alkotmányjogi panasz nyomán a tisztelt Alkotmánybíróság előtt IV/1634-4/2016. számmal folyamatban lévő

eljárásban

Dátum: 2016. december 6.

D&G DOBOS GERLAI ÉS TÁRSAI
Ügyvédi Iroda
1015 Budapest, Donáti utca 35-45. 3. II. emelet
Tel: +36 (0)1 235 0406
Fax: +36 (0)1 235 0406
E-mail: info@dobosgerlai.hu

Alkotmánybíróság
1015 Budapest
Donáti utca 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott **Dr. Bernáth Gábor** ügyvéd, mint a [REDACTED], a továbbiakban, mint „**Kérelmező**”) cégjegyzési joggal rendelkező ügyvezetője által adott és korábban mellékelt meghatalmazás alapján eljáró jogi képviselő, az Alaptörvény 24. cikk (2) d) pontja és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLJ. törvény 27. § alapján a [REDACTED] mint **perújító felperes** (a továbbiakban, mint „**Felperes**”) által az [REDACTED]

[REDACTED] mint „**Alperesek**”) szemben indított tisztességtelen piaci magatartás megállapítása iránt indított perújítási ügyben a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Pfv.VI.21.031/2016/2. számú közbenső ítélete (a továbbiakban, mint „**Bírói Döntés**”) ellen benyújtott alkotmányjogi panasz nyomán a tisztelt Alkotmánybíróság előtt IV/1634-4/2016. számmal folyamatban lévő ügyben.

A fent megjelölt alkotmányjogi panasszal kapcsolatban a tisztelt Alkotmánybíróság 2016. október 26. napján kelt felhívására az alábbi

b e a d v á n y t

terjesztem elő.

1. Annak indokolása, hogy az Alaptörvény-ellenes Bírói Döntés a Kérelmező Alaptörvényben biztosított jogait mennyiben és miért sérti

A Kúria a Bírói Döntést megelőző eljárásban nem biztosította a Kérelmező részére a meghallgatás lehetőségét és nem is vizsgálta azt, hogy a Kérelmező kívánja-e a tárgyalás megtartását.

A Bírói Döntés [8] bekezdés utolsó mondata szerint „A felperes újabb felülvizsgálati tárgyalás megtartását nem kérte.” A Kúria ez alapján tekintett el a tárgyalás tartásától. A Bírói Döntés azonban a Kérelmezőhöz - sem a többi Alpereshez - kapcsolódóan nem tartalmaz ilyen megállapítást, aminek az az oka, hogy a Kúria a Kérelmezőt ebben a körben nem hívta fel nyilatkozattételre. Annak ellenére is elmulasztotta a Kúria a kérelmező felhívását, hogy a Kúria Gfv.VII.30.308/2015/5. számú (első) közbenső ítéletet (Alkotmányjogi Panasz M/8. számú melléklet) hatályon kívül helyező Gfv.VII.30.308/2015/6. számú végzés (Alkotmányjogi Panasz M/9. számú melléklet) 6. pontja szerint „A peres iratok felterjesztését követően lesz a Kúria abban a helyzetben, hogy új bírói tanács kijelölésével, **a perújító felperes felülvizsgálati kérelmének ismételt elbírálása végett soron kívül tárgyalást tűzzön ki.**”

A Kérelmező tehát a hatályon kívül helyező Gfv.VII.30.308/2015/6. számú végzés ismeretében alappal számított arra, hogy a Kúria a felülvizsgálati eljárásban tárgyalást tűz ki, vagy, ha annak tartását bármilyen okból nem tartja indokoltnak, akkor erről tájékoztatja a Kérelmezőt és nyilatkozattételre hívja fel, miszerint a Kérelmező maga kívánja-e a tárgyalás tartását. A Kérelmező erre azért is számíthatott alappal, mert a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény („Pp.”) 274. § szerint a peres felek bármelyike jogosult a tárgyalás tartásának kérésére.

Ehhez képest a Kúria a Bírói Döntést tárgyaláson kívül hozta, az azt megelőző eljárásban nem tartott tárgyalást pusztán arra tekintettel, hogy a hivatkozott [8] bekezdés szerint a Felperes azt nem kérte. A Kérelmező azonban a Kúria ezen döntéséről már csak a Bírói Döntés kézhezvételekor, annak indokolásából értesülhetett.

Azzal, hogy a Bírói Döntés [8] bekezdés utolsó mondat tanúsága szerint a Kúria pusztán a Felperes oldalán vizsgálta, hogy kéri-e tárgyalás megtartását, megsértette az alperesek, többek között a Kérelmező tisztességes tárgyaláshoz való jogát. A Felperes ezzel az alperesekkel szemben kedvezményezett helyzetbe került, hiszen egyoldalúan meghatározhatta, hogy lesz-e tárgyalás a felülvizsgálati eljárásban.

A Felperes kedvezményesebb, előnyösebb jogérvényesítési helyzete megsértette a Kérelmezőnek az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti, tisztességes eljáráshoz való jogát.

A „tisztességes eljáráshoz” („*fair trial*”) való jog az Alkotmánybíróság kialakult gyakorlata szerint nem csak egy az Alaptörvény fenti cikkében nevesített követelmények közül, hanem a többi garancia teljesedését is átfogja. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséhez mintát adó Polgári és Politikai Jogok Egyezségokmánya (14. Cikk 1. pont) és Az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló Egyezmény Polgári és Politikai Jogok Egyezségokmánya (6. Cikk 1.) eljárási garanciákat tartalmazó rendelkezéseinek „általában elfogadott értelmezése szerint a *fair trial* olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni” (6/1998. (III. 11.) AB határozat).

Az Alkotmánybíróság a „fegyverek egyenlősége” elvét ugyan elsősorban a büntetőeljárás kapcsán értelmezte, azonban álláspontja szerint a tisztességes eljáráshoz való jog keretén belül minden bírósági eljárás tekintetében, így polgári perek esetében is érvényesülnie kell (15/2002. (III. 29.) AB határozat).

A tisztességes eljárásnak az egyezmény- és alkotmányszövegekben nem nevesített, de általánosan és nem vitatottan elismert eleme a „fegyverek egyenlősége”. A „fegyverek egyenlősége” elv azt biztosítja, hogy a feleknek egyenlő esélye és alkalma legyen arra, hogy a tény-, és / vagy jogkérdésekben véleményt és állást foglalhasson, ami a polgári jogi eljárásban a peres felek egyenlő súlyú jogosítványait jelenti. A „fegyverek egyenlősége” elv az alkotmányjogban, valamint a fenti nemzetközi egyezmények általánosan elfogadott széles értelmezésének megfelelően nem csak a peres felek azonos jogosultságait, hanem a jogok gyakorlásának azonos esélyét és alkalmát is magában foglalja. A Kérelmezőnek pedig ebben az esetben nem nyílt alkalma arra, hogy maga döntsön arról, hogy kéri-e a tárgyalás megtartását, ezért alkalma sem nyílt arra, hogy a tárgyalás kérésének jogát gyakorolhassa. Erre csak a Felperesnek volt alkalma és esélye, tehát a „fegyverek egyenlősége” követelménye sérült a Kúria előtti eljárásban.

2. Az alkotmányjogi panasz összefoglalása az Abtv. 52. § (1b) bekezdés szerint

A tisztelt Alkotmánybíróság 2016. október 26. napján kelt IV/1634-4/2016. ügyszámú végzésére hivatkozással előadom, hogy a korábban benyújtott alkotmányjogi panasz a jelen beadványban tett kiegészítésekkel együtt az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény („**Abtv.**”) 52. § (1b) bekezdése szerint határozott kérelemnek minősül, mivel az megjelöli a hivatkozott jogszabályban foglaltakat az alábbiak szerint:

- a) az alaptörvényi, illetve törvényi rendelkezés, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, továbbá amely az indítványozó jogosultságát megalapozza:

Magyarország Alaptörvénye szerint:

“Az Alkotmánybíróság

d) alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját;” (24. Cikk (2) bekezdés, Az Alkotmánybíróság)

Az Abtv. szerint:

“Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdekében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és

b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.” (27. §, Az alkotmányjogi panasz)

Annak igazolására, hogy a Kérelmező számára jogorvoslati lehetőség nincs biztosítva, hivatkozom az alkotmányjogi panaszban előadottakra (5. pont)

- b) az eljárás megindításának indokai, alkotmányjogi panasz esetén az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege:

A Kérelmező tisztességes tárgyaláshoz való joga, mint az Alaptörvényben biztosított jog, ezen belül különösen a „fegyverek egyenlősége“ jog sérelme a fenti 1. pont szerint valósult meg. Hivatkozom továbbá az alkotmányjogi panasz 3. pontjában előadottakra, miszerint az újabb felülvizsgálati tárgyalás során a Kúria tárgyalást nem tartott, az alpereseknek, így a Kérelmezőnek sem volt lehetőségük jogi álláspontjuk szóbeli előadására, valamint erre való felhívás sem történt, ezért a Felperessel ellentétben még arra sem nyílt módjuk, hogy a szóbeli tárgyalás megartását kérhessék.

- c) az Alkotmánybíróság által vizsgálandó bírói döntés:

A Kérelmező által sérelmezett és az tisztelt Alkotmánybíróság által vizsgálandó döntés a Kúria azon döntése a Bírói Döntésben, miszerint az ügyet érdemben elbírált a Kérelmező meghallgatása és tárgyalás tartása nélkül úgy, hogy fel sem hívta a Kérelmezőt, hogy kéri-e a tárgyalást és ezzel megsértette a Kérelmező tisztességes eljáráshoz („fegyverek egyenlőségéhez”) fűződő jogát. A jogsérelem következtében a Kérelmezőnek nem volt alkalma arra, hogy jogi álláspontját és véleményét tárgyaláson adja elő.

- d) az Alaptörvény megsértett rendelkezései:

Az Alaptörvény szerint:

*“Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság **tisztességes és nyilvános tárgyaláson**, ésszerű határidőn belül bírálja el.” (XXVIII. cikk (1) bekezdés, Szabadság és felelősség)*

- e) annak indoklása, hogy a Bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:

Hivatkozom a fenti 1. pontban, valamint az alkotmányjogi panasz 4. pontban előadottakra. Ennek összefoglalásaként előadom, hogy a Kúria eljárása azért sértette meg a Kérelmezőnek az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerint biztosított, a tisztességes tárgyaláshoz

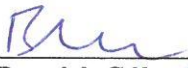
való jogát, mert a Gfv.VII.30.308/2015/6. számú végzésben a jövőbeni tárgyalás kitűzéséről tájékoztatott, majd tárgyalást egyáltalán nem tartott. A Kúria nem a tisztességes eljárás követelménye szerint járt el azzal, hogy egyrészt a peres feleknek küldött korábbi saját végzésével ellentétesen mégsem tűzött tárgyalást, másrészt a tárgyalás ki nem tűzéséről sem értesítette a peres feleket és nem hívta fel azokat nyilatkozattételre, miszerint kérik-e a tárgyalás megtartását. A peres feleknek, így a Kérelmezőnek akkor lett volna módja az Alaptörvény és a Pp. 274. § (1) bekezdés szerinti, tárgyalás megtartásának kérésére vonatkozó jogának gyakorlására, ha a Kúria a tárgyalás ki nem tűzéséről szóló döntéséről a feleket külön értesítette volna azzal, hogy a tárgyalást bármelyikük kérelmére megtartja.

f) kifejezett kérelem a Bírői Döntés megsemmisítésére, illetve az Alkotmánybíróság döntésének tartalmára:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Alaptörvény 24. § (2) d) pontja alapján állapítsa meg a megsemmisíteni kért Bírői Döntés alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt.

Budapest, 2016. december 6.

Tisztelettel:



Dr. Bernáth Gábor
ügyvéd

Dr. Bernáth Gábor
Ügyvéd
KÉRDŐBOSZORÚ GYERMEK ÉS TÁRSASÁG
ÜGYVÉDI IRODA
1052 Budapest, Deák Ferenc tér 3. II. emelet
Tel: +36 1 235 0406 Fax: +36 1 235 0406
www.kerdoboszoru.hu

