

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Ügyszám:

N/ 00 2 1 4 - 0 / 2021

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011.évi CLI tv. 27.§ alapján, ahhoz Szabó Gábor

2021. FEBR.

az alábbi

Peldány:

1

Kezelőiroda:

Melléklet:

1

db

alkotmányjogi panaszt terjesztem elő.

12 Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a PKKB által hozott 12. Szk. 13 200/2020./8. számú végzés Alaptörvény ellenességét, és az Abtv. 43.§-nak megfelelően azt semmisítse meg.

Kérelmem indoklására az alábbiakat adom elő:

- A PKKB által hozott 12. Szk. 13 200/2020./8. számú végzést személyesen, postai úton 2020. november 26.-án vettem át.
- A PKKB fenti számú végzése a BRFK V. Kerületi Rendőrkapitányság 01805/462-9/2019.szabs. számú határozatát, melyben polgári felhasználású robbanóanyaggal és pirotechnikai termékkel kapcsolatos szabálysértés és helyszínbiztosítással kapcsolatos szabálysértés miatt 150 000 Ft pénzbírsággal sújtottak, akként változtatta meg, hogy a kiszabott 150 000 Ft pénzbírságot 80 000 Ft pénzbírságra mérsékelte. Egyebekben a szabálysértési hatóság határozatát a PKKB hatályában tartotta.
- A PKKB végzése ellen fellebbezésnek helye nincs, a PKKB előtti eljárással a jogorvoslati lehetőségem teljesen kimerítettem.
- Felülvizsgálati kérelmet, illetve perújítási kérelmet ebben az ügyben nem adtam be. Az Abtv. 27.§ szerint, az Alaptörvény ellenes bírói döntéssel szemben, mint eljárás alá vont személy, fordulok az Alkotmánybírósághoz.
- Alkotmányjogi panaszomat a számomra törvényesen nyitva álló 60 napos határidőn belül személyesen nyújtottam be a PKKB-nál.
- Érintettségemet megalapozza a PKKB által a tárgyaláson hozott 12. Szk. 13 200/2020./8. számú végzése, melyben engem Szabó Gábort (aki született [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]) sújtott 80 000 Ft pénzbírsággal.
- A BRFK V. Kerületi Rendőrkapitánysága indította ellenem a szabálysértési eljárást, és meghallgatásom nélkül hozta meg a 01805/462-5/2019.szabs határozatát. Ezt követően a számomra törvényesen nyitva álló időn belül meghallgatást kértem. A meghallgatásomra 2019. szeptember 4.-én került sor, amit a hatóság a 01805/462-8/2019.szabs. számú jegyzőkönyvben rögzített. Ezt követően a hatóság a korábbi határozatát visszavonta és meghozta a 01805/462-9/2019.szabs. számú, az első

határozatával teljesen megegyező határozatát. Ez ellen a határozat ellen határidőn belül 2019. december 17.-én nyújtottam be a kifogást a PKKB -nak.

- Az Alkotmánybíróság illetékességét az Abtv 51.§ 1) határozta meg.
- A PKKB megsértette az Alaptörvény VIII. cikk 1) bekezdésében biztosított jogomat, ezzel az Alaptörvény IX. cikk 1), bekezdését is.
- Az Alaptörvény I. cikk 3), bekezdését.
- Az Alaptörvény 28. cikkét.
- Az Alaptörvény XXIV. cikk 1) bekezdését: Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.
- Az Alkotmányjogi panaszommal érintett 12. Szk.13 200/2020./8. számú PKKB végzés pirotechnikai termékkel kapcsolatos részére, ebben a panaszomban már részletesen nem térek ki, mert az ebben az ügyben a szabálysértés tárgyát képező pirotechnikai eszköz teljesen megegyezik az AB előtt jelenleg folyó IV/1889-5/2020. számú eljárásban szereplő pirotechnikai eszközzel (Smoke Fountain, CE 0589, T1, JFS-1, 30/25g lengyel gyártmányú színes füst.), amelyek Gytv. hatálya alá tartozó rendezvényeken lettek felhasználva. Amennyiben nem jogszerű hivatkozásom a másik alkotmányjogi panaszügyemre, úgy hiánypótlás keretében pótolom azt.

2019. 04.27.-én a Gytv. hatálya alá tartozó gyűlést tartottunk, a Budapest V. Kerület Kossuth téren.

A BRFK, mint gyülekezési hatóság, a 1056. Budapest V. Kerület Kossuth Lajos tér 1 elé, a Parlament elé bejelentett gyűlést tudomásul vette (2019. április 27.-én 15:00 órától 2019. május 3. 24 óráig).

A bejelentés meghökkentő, figyelemfelkeltő, agresszívnek tűnő elnevezése ellenére, a gyűlés végig teljesen békés, nyugodt körülmények között folyt le, azt a hatóság nem oszlatta. A tüntetésen résztvevők annak a politikai véleményüknek adtak hangot, hogy a gazdaság csak ott fejlődhet akadálytalanul, intenzíven, ahol a közpénzek elköltése transzparens, mindenki számára átlátható. Én magam is nyugdíjas trafikusként szóvá tettem a trafikmutyit, a földmutyit, a Casino mutyit, a letelepedési kötvénymutyit, a pályázat és közbeszerzési mutyikat. Azok a gazdaságok, ahol a szereplőknek nincs, vagy csökkent a bizalma, akaratlanul kárt szenvednek, lemaradnak, ezért fordulhatott elő, hogy a rendszerváltáskor vezető Magyarországot utolérte Románia, és lehagyta Lengyelország, valamint nőtt a távolság a fejlett nyugati országok és Magyarország között.

A gyűlés során a tüntetők egy része a Parlament előtti részen, a Parlament lépcsőjénél demonstrált plakátokkal, míg a tüntetők másik része a Kossuth téren, a Parlament előtti területen folyamatosan mozogva, politikai véleményüknek hangoztatva tüntettek. Ennek során

állapítottuk meg, hogy ez az építési munka, abba a kategóriába tartozik, mint a közpénzből épített 2 méteres kilátók, vagy a sehová nem vezető bicikli utak. Az ilyen nagy értékű építményeknek több évtizedig vagy akár száz évig illetve hibátlanul funkcionálni, de ez az építési munka, amit itt láttunk, viszont olyan silány volt, hogy pár évet bírt csak ki.

Ennek a véleményünknek is hangot adtunk, de kb. egy-két perces tájékozódás után elhagytuk az építési területet, ahová a videofelvétel tanúsága szerint szabadon bejuthattunk.

- A pirotechnikai termék, gyűlésen történő használatával kapcsolatban az AB IV/1889-5/2020. számú üggyel történő átfedettségi miatt, csak röviden ismétlem, hogy az általam elhasznált színes füst T1, alacsony kockázatú kategóriába tartozik, egy gyufaszál meggyújtásához hasonlóan működik. Meggyújtáskor ad egy lángot, majd ez után kb. 30 mp-ig füstöl. Hangot nem ad. Robbanószert nem tartalmaz. Semmilyen szilárd anyag nem távozik belőle, ezért veszélytelenebb, mint a csillagszóró.

Mivel a PKKB a korábbi szabálysértési ügyben, majd a mostaniban is figyelmen kívül hagyta, az ügybe bevont vezető pirotechnikus szakvéleményét, aki úgy nyilatkozott, hogy a T1 kategóriába tartozó színes füst előírászerű használata esetén nem lehet szabálysértést elkövetni. Ezért kértem a PKKB-t, hogy pirotechnikai igazságügyi szakértőt vonjon be az eljárásba. Ezt a PKKB elutasította arra hivatkozva:

„ Tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján, kétséget kizáró módon megállapítható, az ügyben szereplő eszköz típusa és besorolási osztálya, melyet maga az eljárás alá vont személy sem vitatott, így szakértői véleményre e körben nincs szükség, a termék felhasználására vonatkozó jogi kérdésben pedig a szakértő állást nem foglalhat. ”

A Parlamentet védő lánckorlát, az építési területet határoló mobil kordon mögött volt kihúzva, tehát az őrség által védett területet nem sértettük meg. Az ügghöz csatolt videofelvétel tanúsága szerint, az itt őrködő őr ügyet sem vetett ránk. A rendőrök első felszólítására kijöttem az építési területről, ez a körülmény is jól látható a videofelvételen. Ezt követően a rendőrök visszaküldtek ide, a szerintük elzárt és tilalmazott építési területre, hogy ott intézkedhessenek velünk szemben. A videó felvételen is jól látszik, hogy az építési területen nincs lánckorlát, tehát valószínű. hogy a gyűlésbejelentésünkben is feltüntetett és szabadon megközelíthető közterületen voltunk. Ha szabályosan van körbe kerítve az építési terület, nyitott rész nélkül, (munkaszüneti nap volt, munka nem folyt itt a gyűlés idején), a munkaügyi előírásoknak megfelelően szabályosan kitáblázta volna a kivitelező cég a munkaterületet, akkor legfeljebb birtokháborítást követhettünk volna el a kerítés megnyitásával és a táblákkal jelzett tiltás figyelmen kívül hagyásával. A helyszínbiztosítási szabálysértést a PKKB által megállapított Szabs.tv. alapján, ekkor sem követhettük volna el.

„(1) * Aki

a) közveszély,

b) baleset,

c) bűncselekmény,

d) szabálysértés, vagy

e) * közigazgatási hatósági eljárás hatálya alá tartozó szabályszegés helyszínén a rendőr vagy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal pénzügyőri munkakört betöltő foglalkoztatottjának

helyszín biztosítására vonatkozó jogszerű intézkedésének, illetve a helyszín elhagyására vagy az ott tartózkodásra vonatkozó jogszerű utasításának nem tesz eleget, szabálysértést követ el.”.

A gyülekezési hatóság, a gyűlésbejelentést az Országgyűlési Őrség Parancsnokának 31099/133-4/2019. ált. határozatának ismeretében vette tudomásul.

A létesítménybiztosítási intézkedés gyakorlatilag egész évben folyamatosan fennáll ezen a területen. Védett személy érkezése esetén, ha szükség van rá, a gyűléstartók kötelezhetőek a védett helyszín elhagyására, illetve akár oszlathatja is a hatóság a gyűlést, ha ezt nem hajtják végre.

Természetesen, erről ebben az esetben szó sem volt, egész nap nem érkezett védett személy. Ha érkezett volna ilyen személy, biztosan nem egy megbontott burkolatú, mobil fémkordonnal bekerített építési területen, vagy annak közelében közlekedik a védett személy. A rendőri utasítás, aminek elsöre eleget tettem, nem volt összefüggésben a törvényben meghatározott személyvédelmi és létesítménybiztosítási intézkedéssel. Ha ilyen lett volna, a Parlament főbejáratánál, a Parlament lépcsőjénél közvetlenül tüntetőknek is távoznia kellett volna, de erre nem került sor.

Persze tudom, hogy a PKKB iratellenes és bizonyítékokkal ellentétes megállapításait a Kúriánál orvosolhattam volna, mivel az AB csak az alaptörvényi érintettséget vizsgálhatja.

Az Országgyűlési Őrség Parancsnokának személy és létesítménybiztosítási intézkedése a Parlament körüli teljes területre vonatkozott, így a Parlament főbejárata előtti területre is, ahol szabadon tüntettünk végig. Tehát nem volt szükség, biztosítási intézkedések foganatosítására, így az építési területet sem érinthette az.

A panaszommal érintett PKKB végzés megállapítja:
„A bíróság álláspontja szerint az eljárás alá vont személy élve az alkotmányos alapjogával szabadon gyakorolhatja a véleménynyilvánítási- és a gyülekezéshez való jogát, azonban ennek korlátját mondja ki a Gytv. 9.§ 1) bek. b) pontja, mely szerint tilos a gyűlésen személyi sérülés vagy súlyos anyagi kár okozására alkalmas dologgal megjelenni.”.

Ehhez képest, sem a hatóság, sem a PKKB nem végezte el az erre vonatkozó és ezt az állítást tisztázó és egyben kötelező vizsgálatot. Nem végezte el a szükségességi arányossági tesztet sem és ennek ellenére szankcionálta a gyűlés résztvevőit. Ezzel megsértette az előzőekben általam idézett Alaptörvényben rögzített jogokat.

Az általam megpanaszolt ügy PKKB által is elismerten egy Gytv. hatálya alá tartozó békés gyűlésen történt szabálysértésekre hivatkozik, tehát az ügy alapjogi érintettsége bizonyítottnak vehető.

A PKKB és a hatóság is megsértette az Alaptörvény VIII. cikk 1) bekezdését, és az Alaptörvény 28. cikkét, mivel az eljárások során, az Alaptörvényből és az AB. döntésekből fakadó kötelező feladatokat nem végezték el.

Sem a hatóság, sem a PKKB nem folytatta le azokat az eljárásokat, amelyek a helyszínbiztosítási szabálysértés ügyében, a pirotechnikai szabálysértés ügyében, az

Alaptörvény előírt számukra, így a szükségességi arányossági tesztet sem, így érdemi, törvényes döntést sem hozhattak.

Nem vizsgálta a hatóság és a PKKB sem az általa hivatkozott szabálysértési törvény 216. § paragrafusában rögzítetteket sem.

A gyülekezés megengedhetőségéről a BRFK, mint kizárólagos hatáskörrel rendelkező gyülekezési hatóság dönt, az általa hozott döntés nem az Országgyűlési Őrség Parancsnokának kompetenciájába tartozik.

A hatóság helyszínbiztosításra vonatkozó helyszíni döntését, illetve annak jogszerűségét, később a hatóságnak és a PKKB -nak érdemben kellett volna vizsgálnia, amit elmulasztottak. A Rendőrségi törvény 46. § 1) bekezdés d) pontja sem lehet indok, mivel a legitim cél, a védett személy jogainak védelme, a demokratikus társadalomban fennálló szükségesség vizsgálata, pedig az alkalmazott beavatkozás feltétlen szükségességének, vagyis az eszköz és a cél arányosságának vizsgálatát (legenyhébb alternatíva tesztjének elvégzését.), továbbá az egymással szemben álló érdekek helyes egyensúly arányossági vizsgálatát igényli. Az elmulasztott vizsgálatoknak kellett volna megállapítania azt is, hogy ténylegesen szükség volt e az adott helyen és időben a védett személy biztosítására, úgy, hogy az csak az építési terület kiürítésére, a személy- és létesítménybiztosítással védett területnek erre a kis részére korlátozódott.

Mivel sem a hatóság, sem PKKB nem vizsgálta, hogy a Parlamenti Őrség Parancsnokának e konkrét ügyben hozott állásfoglalása indokolt volt e és ez mennyiben indokolta a rendőrségi intézkedést az adott területen. Az építést kivitelező cég kapott e közterület használati engedélyt erre a területre vagy az továbbra is közterület maradt az építés idején is.

Mérlegelték-e a hatóságok és a PKKB, hogy az igen kis létszámú 2 fő tüntető, nagyon rövid ideig, egy két percre történő jelenlétével milyen veszélyt jelentett. Mérlegelte e a hatóság illetve a PKKB, hogy a láncsal és az Őrség által biztosított védett terület az építési terület mögött volt, az őrség nem őrizte a rendőrségi intézkedés területét. Mi indokolta, hogy a Parlament főbejáratánál, közvetlenül a lépcsőknél, a szintén védett területen lévő, nagy létszámú tüntetőket nem korlátozta a hatóság, az építkezéssel érintett területre, rövid időre, kordonbontás nélkül bement kettő tüntető ellen viszont eljárást indítottak helyszínbiztosítási szabálysértésre hivatkozva.

Mivel a hatóság és a PKKB az alapvető vizsgálatot sem végezte el, a helyszínbiztosítás megsértésére vonatkozóan, ezért a kötelező a szükségességi arányossági tesztet sem tudta már elvégezni.

Az sem világos, a vizsgálat hiánya miatt, hogy miért jelentett volna a védett személyre veszélyt azon területen rövid időre történő, két tüntető megjelenése, ami kétszer olyan messze volt a Parlament homlokzatától, mint a Parlament bejáratánál a lépcsőnél tartózkodó több tucat tüntető.

Amennyiben közterület használati engedélye van az építési cégnek, akkor megszűnt a közterület jellege a területnek és akkor gyülekezési törvény szerint a bejelentésben hiába van megjelölve a gyűlés helyszíneként az egész Kossuth tér területe, az magán területre nem vonatkozhat. Ebben az esetben kell szabályosan, körben, összefüggően lezárni az építési

terület, és az építési előírásoknak megfelelően szabályosan kerítésre kihelyezni azokat a tájékoztatásokat, amelyek felhívják a figyelmet a belépés veszélyére, illetve tilalmára.

A helyszín fizikai adottságaira történő pontatlan utalás nem elegendő indok a gyülekezés korlátozására a Rendőrségi törvény 46. § 1) bekezdés ugyanis nem zárja ki, hogy a rendőrség lehetővé tegye a lezárt területre való belépést.

A terület lezárása tehát nem jelenti automatikusan azt, hogy azon ne lehetne tartani ott demonstrációt.

A két tüntető, nem kívánt az építési területen folyamatosan demonstrálni, csupán az ott korábban elvégzett munka jellegére, minőségére volt kíváncsi, amit rengeteg közpénzből és EU forrásból finanszíroztak. Tehát a hatóság és PKKB érdemi vizsgálatának elmaradása miatt nem derülhetett ki, hogy a két demonstráló mennyiben veszélyeztette a védett személy és objektum biztonságát, a védett személyek szabad mozgásának és közlekedésének biztosítását.

-

Az alaptörvény IX. Cikk 1) bekezdése által biztosított szabad véleménynyilvánítási jogom korlátozta a PKKB végzése azzal, hogy velem szemben szankciót alkalmazott, a rendőrségi intézkedést pedig jogszerűnek tartotta. Ezzel szükségtelen és aránytalan módon beavatkozik abba, hogy miképpen vehetek részt a demokratikus közéleti vitákban, ún. dermesztő hatást váltva ki. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a közügyekben történő véleménynyilvánítás tekintetében a büntetőjogi védelem - mint ultima ratio - a szélsőséges magatartások szankcionálására korlátozódik, a védett véleménynyilvánítás dekriminalizációja az európai országok körében régóta érvényesülő tendencia. Az alkotmányos védelem büntetőjogi intenzitását elemezve az Alkotmánybíróság már korán rögzítette, hogy az európai országokban egyértelműen tapasztalható trend a büntetőjogi eszközök háttérbe szorulása a közügyek területén történő véleménynyilvánítás körében. A szankció elrettentő, stigmatizáló hatása a véleménynyilvánítás tekintetében komoly visszatartó hatást gyakorolhat. Ennek következtében az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint a közügyekben történő véleménynyilvánítás szankciókkal történő korlátozásának fenntartása kizárólag azokkal a legsúlyosabb esetekkel szemben nyújthat oltalmat, amikor a közölt vélemény alkotmányos jogot sért, vagy a jogsérelem veszélye közvetlenül jelen van {13/2014. (IV.18) AB határozat Indoklás [30], 3328/2018. (XII.08) AB határozat, Indoklás [78]} [11].

A PKKB megpanaszolt végzése semmilyen alapvető jog érvényesülését nem segíti elő, semmilyen alkotmányos értéket nem véd.

A fentiekben megpanaszolt ügyben a Gytv hatálya alá tartozó rendezvényen, a Gytv hatálya alá tartozó rendezvény részvevőjét, engem sújtott nagy összegű pénzbírsággal a hatóság. A fenti tényállás alapján nyilvánvaló, hogy az ügyben alapjogot érintő magatartás került megítélésre, ami a gyülekezési jog keretén belül értékelendő.

Mind az Alkotmánybíróságnak, mind az Emberi Jogok Európai Bíróságának töretlen gyakorlata szerint a békés demonstrációk a demokratikus véleménynyilvánítás elengedhetetlen eszközei, amelyek a plurális társadalmak békés és demokratikus közéletének virágzásához nélkülözhetetlenek. Az 1993. évi XXXI. törvénnyel kihirdetett, az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4.-én kelt Egyezmény öre, az Európai Emberi Jogi Bíróság szerint „mindaddig, amíg a tüntetők nem követnek el erőszakos cselekményeket, az állam szerveinek türelmesnek kell lenniük a békés tiltakozásokkal szemben, különben az Egyezmény 11. cikke által. garantált gyülekezési jogot

megfosztanak minden lényeges tartalmától” (Oya Ataman v. Turkey, no. 74552/01, 2006. december 5. 42.) Ezzel összhangban állapította meg az Alkotmánybíróság is, hogy „Egy demokratikus társadalom nem választhatja a tiltakozás elnémításának, szükségtelen és aránytalan korlátozásának útját.” [4/2007. (II. 13.) AB határozat].

Az AB a 75/2008. (V. 29.) határozat kimondja, hogy a gyülekezési jog – csakúgy, mint a gondolat, a lelkiismeret és a vallás szabadsága – szorosan kapcsolódik a véleménynyilvánítás szabadságához [lásd a 30/1992. (V. 26.) AB határozat]. Gyűlések megszervezésének, megtartásának, az azokon való részvételnek a joga nélkül a nézetek, információk megszerzésének és másokkal való megosztásának, a vélemények közösen történő kialakításának a lehetősége ugyanis aligha volna megvalósítható. Mind az AB, mind az Emberi Jogok Európai Bíróságának (EJEB) töretlen gyakorlata szerint a békés demonstrációk a demokratikus véleménynyilvánítás elengedhetetlen eszközei, amelyek a plurális társadalmak békés és demokratikus közéletének virágzásához nélkülözhetetlenek. Ebből is az következik, hogy „Egy demokratikus társadalom nem választhatja a tiltakozás elnémításának, szükségtelen és aránytalan korlátozásának útját.” (4/2007. (II. 13.) AB határozat, III. 1.)

Legutóbb a 30/2015. (X. 15.) AB határozat erősítette meg a gyülekezési jognak ezt az értelmezését: [25] [...] „A gyülekezések kitüntetett kommunikációs funkciója tehát abban áll, hogy olyan módon teszik lehetővé a közügyek megvitatásába való bekapcsolódást, ami minden más formánál erőteljesebb hangsúlyt tud adni a kifejezett véleménynek. Mindez azt is jelenti, hogy egy békés gyülekezés nem feltétlenül érzelem- vagy indulatmentes rendezvény, éppen ellenkezőleg, annak fogalmi eleme, hogy ideiglenes jelleggel kellemetlenséget idéz elő, ezzel képes ugyanis felhívni a figyelmet a kommunikálni kívánt üzenetre. [...] [26] „A gyülekezések kitüntetett kommunikációs funkciója nem pusztán a véleménynyilvánítás alapjogával hozza szoros összefüggésbe a gyülekezéshez való alapjogot, hanem a közvetlen demokráciával is. A gyülekezések célja ugyanis tipikusan egy kritikus vélemény, egy elégedetlenség kifejezésre juttatása, ami a közvetett demokrácia valamely intézménye által már meghozott, vagy még csak tervbe vett döntések korrekcióját célozza. A kifejtett vélemény tehát mindig a befolyásolás eszközeként jelenik meg a kommunikációs térben.”.

Az Alkotmánybíróság töretlen gyakorlata szerint a demokratikus jogállamokban a véleménynyilvánítás szabadságának kitüntetett szerepe van: nemcsak az egyéni önkifejezés, a személy szabad kibontakozásának és szellemi autonómiájának záloga, hanem egyúttal a demokratikus közvélemény és akaratképzés nélkülözhetetlen forrása is. A véleményszabadság tehát kettős igazolással bír: egyrészt a közéleti viták szabadságát biztosítja (instrumentális igazolás), másrészt pedig az egyéni önkifejezést (konstitutív igazolás). A demokratikus kormányzás és a politikai közélet ugyanis feltételezi a különféle vélemények akadálymentes közlésének, közölhetőségének és ütköztetésének szabadságát. Nem bizonyos gondolatok, vélemények, eszmék vagy értékek, hanem maga a véleménynyilvánítás lehetősége élvezi az alkotmányos védelmet. Így a véleménynyilvánítás fórumának szabadsága maga hordozza az alkotmányos értéket. [Lásd: 36/1994. (VI. 24.) AB hat.; 34/2004. (IX. 28.) AB határozat, 7/2014. (III. 7.) AB határozat].

A demokratikus társadalomban betöltött szerepe miatt a véleménynyilvánítás szabadságán belül a politikai véleménynyilvánítás határai tágabbak, mint más beszédé. „Fokozott alkotmányos védelmet élveznek az olyan ítéletek, amelyek a közügyekre vonatkozó vélemények ütközésében kapnak hangot, még akkor is, ha esetleg túlzóak és felfokozottak. A demokratikus jogállam állami és önkormányzati intézményeinek szabad bírálata, működésük, tevékenységük kritikája, – még ha az becsületsértő értékítéletek formájában történik is –, a társadalom tagjainak, az állampolgároknak olyan alapvető alanyi joga, amely a demokrácia lényegi eleme.” [36/1994. (VI. 24.) AB határozat]

A demokratikus jogállam állami és önkormányzati intézményeinek szabad bírálata, működésük, tevékenységük kritikája, – még ha az becsületsértő értékítéletek formájában történik is -, a társadalom tagjainak, az állampolgároknak olyan alapvető alanyi joga, amely a demokrácia lényegi eleme. A hivatalos személyeknek és közszereplőknek adott esetben el kell viselniük a kemény kritikát is: az alkotmányosan nem büntethető véleménynyilvánítás és tényállítás köre esetükben tágabb, mint más személyeknél. [36/1994. (VI. 24.) AB határozat], „Az Alkotmánybíróság következetes felfogása szerint tehát a közügyekre vonatkozó és a közéletben szerepet vállaló személyek és szervezetek tevékenységét érintő véleménynyilvánítás erősebb alkotmányos védelmet élvez, és így korlátozhatósága szűkebb körben nyerhet alkotmányos igazolást. Ennek megfelelően a közügyek vitatását érintő véleményszabadság korlátozását előíró jogszabályokat megszorítóan szükséges értelmezni.” [13/2014. (IV.18.) AB határozat, 28. bekezdés]. Az Alkotmánybíróság rámutatott, hogy „a közügyeket vitató szólás minősítése során tehát a szakjogi szabályokkal egyidejűleg és azoktól elválaszthatatlanul, közvetlenül és intenzíven van jelen az alkotmányjog is. Ebből következően pedig a közéleti kérdéseket érintő szólás jogi minősítése egyúttal olyan alapvető jog közvetlen gyakorolhatóságáról is dönt, amelynek forrása az Alaptörvény és az „alkotmányjogi alapjogvédelem nemzetköziesedésének” általános folyamatába illeszkedően az elfogadott nemzetközi emberi jogi egyezmények.” [13/2014. (IV.18.) AB hat. 51. bekezdés] Álláspontom szerint a PKKB -nak a gyülekezési jog és a véleménynyilvánítás szabadsága szempontjából is értékelni kellett volna a tényállást, és az ebből fakadó következtetéseknek a szabálysértési jog alkalmazásában, a PKKB végzésében is tükröződnie kellene.

Az Alaptörvény 28. cikke előírja, hogy a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét az Alaptörvénnyel összhangban értelmezzék. Ez jelen esetben azt a követelményt támasztja a jogalkalmazóval szemben, hogy a Szabs.tv. rendelkezéseit az Alaptörvény VIII. és IX. cikkében deklarált véleménynyilvánítás szabadságára vonatkozó alkotmányos követelményekkel összhangban értelmezze.

Az Alkotmánybíróság állapította meg a szólás- és véleménynyilvánítás szabadsága körében hozott alapvető jelentőségű, 30/1992 (V. 26.) számú határozatában, hogy „a szabad véleménynyilvánításhoz való jog a fentiek szerint nem csupán alapvető alanyi jog, hanem e jog objektív, intézményes oldalának elismerése egyben a közvélemény, mint alapvető politikai intézmény garantálását is jelenti. A szabad véleménynyilvánítás jogának kitüntetett szerepe ugyan nem vezet arra, hogy ez a jog – az élethez vagy az emberi méltósághoz való joghoz hasonlóan – korlátozhatatlan lenne, de mindenképpen azzal jár, hogy a szabad véleménynyilvánításhoz való jognak valójában igen kevés joggal szemben kell csak engednie,

azaz a véleményszabadságot korlátozó törvényeket megszorítóan kell értelmezni. A vélemény szabadságával szemben mérlegelendő korlátozó törvénynek nagyobb a súlya, ha közvetlenül másik alanyi alapjog érvényesítésére és védelmére szolgál, kisebb, ha ilyen jogokat csakis mögöttesen, valamely „intézmény” közvetítésével véd, s legkisebb, ha csupán valamely elvont érték önmagában a tárgya (pl. a köznyugalom).

- Az én álláspontom szerint, amennyiben a Szabs.tv-be, ütközött volna a színes füst használatom, illetve az ismeretlen jogi státuszú területre történt látogatásunk, az kizárólag egy elvont értéknek lenne tekinthető, ezért az egyes cselekmények megítélésekor ennek megfelelően kellene súlyozni a gyülekezési joghoz fűződő alapjoggal szemben.
- A fentiek alapján véleményem szerint megállapítható, hogy a PKKB végzése Alaptörvény ellenes, mivel teljesen figyelmen kívül hagyta az Alaptörvényben, az AB és EJEB döntésekben rögzített azon követelményeket, amelyek a szabad gyülekezés és véleménynyilvánítás gyakorlásának a garanciái.

Tisztelettel:

Budapest, 2021.01.24.


Szabó Gábor

Csatolva 1db nyilatkozat.

A PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG	
Szabálysértési Csoportja	
5.	
ÜGYSZÁM	KEZDŐIRATON:
ÉRK.: 2021 -01- 26	
PÉLDÁNY:.....1.....	FELZET:.....
MELLÉKLET:.....1.....	KOZTUK:.....-
ÜGYSZÁM	UTÓIRATON:..... <i>gyűjtőlád</i>

