

Szolnoki András

Magyar Köztársaság Alkotmánybírósága
B U D A P E S T
I. Donáti utca 35-45.
Postafiók: 773.
1 5 3 5

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/847-2/2017
Érkezett:	2017 MÁJ 23.
Példány:	3
Melléklet:	db
Kez. iroda:	eu

Tárgy: hiánypótlás, ill. az indítvány kiegészítése
/három példány/
Ügyszám: IV/847/2017.
Melléklet: nincs

Alulirott, Szolnoki András / [redacted] /
alkotmányjogi panaszos, a fenti ügy- és l. sorszám alatt folyó év április hó 6. napján keletkezett, április 24-én közölt - kiegészítésre, ill. hiánypótlásra felhívás tartalmú - levelük alapján, határidőn belül az indítványt az alábbiak szerint egészítem ki.

Álláspontom szerint az Alaptörvény I. cikk /1/ bekezdése és a 24. cikk /1/ bekezdése egy-egy olyan állami önkorlátozó önkötelem, melyből folyik a jogszerű és méltányos ítélőbiráskodáshoz és alkotmánybíráskodáshoz való jog, mely' szociológiai értelemben alanyi alapjog is. Az állam nem tehet meg bármit az állampolgárával: rendvédelmi szervei által nem verheti meg, bosszúból nem ítélheti el, nem preferálhatja bünelkövetésében a hivatalos személyt /sem a bírót, sem a rendőrt, sem a közterület-felügyelőt/, a bíró jogszerűen nem őrvöngheti, üvöltözheti és káromkodhatja végig a tárgyalását és nem támaszthat teljesithetetlen követelményeket a polgárai elé a jogérvényesítésük vonatkozásában. Ezek jogállami kultúrkörülmények, melyeket jogszociológiai vonatkozásban tartalmaz a fent hivatkozott két alaptörvényi passzus.

Az Alaptörvény XXIV. cikke, valamint a XXVIII. cikk /1/ bekezdése tisztességes eljárásról és részrehajlásmentességről ír, a XV. cikk /2/ bekezdése pedig a jogérvényesítésre vonatkozóan is a hátrányos megkülönböztetés általános tilalmát fogalmazza meg.

Az alkotmányjogi panaszos nem jogvégzett még, tehát elvben laikus. Minősített és szakszerű indokolás tőle nem követelhető, túlzott szakszerűség vele szemben nem támasztható. Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. tv. 52.§ /1/ bekezdés c, és e, pontjában foglalt "indokolás" szövegrész merev alkalmazásával negatív diszkrimináció érte az alkotmányjogi panaszost, nevezetesen: a "bármely megkülönböztetés" és az "egyéb helyzet" kritériumai alapján. A kritériumok alapjogi megsértésével.

Alaptörvényszerűen tehát lenetetlen követelmény a jogérvényesítő jogalanyokkal szemben nem támasztható. A megoldás a kötelező jogi képviselő intézménye és ennek keretében a pártfogó hivatásos jogi képviselő igénybevétele, melyet a 2011: CLI. tv. nem biztosít. Joghézag alapján keletkezett alaptörvényellenes állapot jött tehát létre. Bár' a tv. csak pusztán indokolásról ír és nem szakszerű, vagy minősített indoklásról, de az alkotmánybírói értelmezésben ez minősített, ill. minőségi, adekvát szakértelemmel megírt indokolást jelent. Aki erre tudása, vagy képességei alapján nem képes, az elesik az ügye alkotmánybírói felülvizsgálatától, mely élethelyzet alaptörvényellenes: Az Alaptv. I. cikk. /1/ bek-be és a 24. cikk /1/ bek-be ütközik. Az állam nem tudja ellátni jogvédelmi funkcióját és az Alkotmánybíróság sem tud - jogvédelmi tekintetben - érdemben eljárni. A 24. cikk /1/ bek. megsértésével a /2/ bek. b, c, és d, pontjának tartalma is semmibevész.

A XV. cikk /2/ bekezdése tehát egy olyan önkorlátozása az államnak, mely alapján a bírósági és az alkotmánybírói önkény alaptörvényellenessége is folyik, az normativitást, normatív önkötelemi követelményt szül.

A XXIV. cikk /1/ bekezdése a részrehajlás nélküliséget és a tisztességes eljárási módot mintegy generális kultúrkövetelményként fogalmazza

meg, melynek kiterjesztő értelmezése szükséges a jogállami öndefiníció érvényesüléséhez. E két kritérium tehát az alkotmánybíróági eljárásokban is alapelv, arra tekintettel is, hogy a magyar jogdogmatikában, eljárási alaprendben az Alkotmánybíró nem minősül hatóságnak. /Vannak ettől ellentétes, elsősorban nyugat-európai felfogások is./

A XXVIII. cikk jelen ügyben követetten sérült, annak /1/ bekezdésének tartalma. Az alapügyben sérült ez az önkényes, jog- és tényorvoslatot nem tűrő ítélőbiráskodás alapján. /A koronatanú vallomását nem vették figyelembe, ezt meg sem indokolták és végigment a rezsimen az az abszurditás, hogy az 55-58 kg. testtömegű alkotmányjogi panaszos "támadott meg" egy 145-150 kilós és egy 90-95 kilós állami vadbarmot és nem pedig fordítva történt az eset./

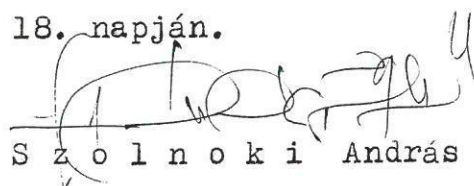
Indítványozom tehát a megsemmisítésre kért "indokolás" szövegrészek alaptörvényellenességének megállapítását, azok megsemmisítését és a jogalkotó felhívását az alkotmányjogi panaszos eljárásra vonatkozó kötelező jogi képviselő normájának megalkotására, így a kirendelés alapján eljáró hivatásos jogi képviselő intézményes igénybevehetőségére vonatkozó normatív változtatások megalkotására is !

Kérem tehát, hogy alkotmányellenes, alaptörvényellenes tartalma következtében helyezték hatályon kívül a IV/1697-8/2016. számú "végzést", így engedjenek utat az alapügy alkotmányjogi panaszos eljárásának is !

Kérem, ismerjék fel, hogy a mérlegelés tilalmát, a felülmérlegelés tilalmát tartalmazó norma sérti az Alaptv. jogorvoslatra vonatkozó alapszabályát is, mely' alkotmányjogi kérdés az alapügy része ! Végezetül pedig kérem, hisz' végeredményképpen egy másik ügyre is kihatással bír jelen ügy: ismerjék fel, hogy a lumpenproletár életvitelű, lezülkötött alkoholistá, a tárgyalását a legtrágárabb stílusban végigörjögő, végigkáromkodó és végigüvöltöző bírák léte és foglalkoztatása egy valódi jogállamban el- és megtűrhetetlen, el-és megtűrhetetlen mindennemű szakkció, vagy állami rosszallás nélkül !

A korábban írt [redacted] alkotmánybíróval szembeni elfogultsági kifogásom és az érdemi eljárásból való kizárásra vonatkozó panaszom, indítványom fenntartom, hatványozottan fenntartom. Ismételten jegyzem meg, hogy [redacted] teljes infantilis személyiséget prezentált a debreceni jogi karon volt megjelenésekor /hol személyemben is jelen voltam/, nevezett egy alkalmatlan alkotmánybíró ... !

B u d a p e s t, 2017. év május havának 18. napján.



S z o l n o k i András