

Szolnoki András

Alkotmánybíróság

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

B U D A P E S T

I. Donáti utca 35-45.

Postafiók: 773.

1 5 3 5

IV/847-0/2017

Érkezett: 2017 MÁRC 29.

Tárgy: indítvány
/három példány/

Példány: 3

Kezelőiroda: Előzményi ügyszám: IV/1697/2016.

Melléklet: nincs

Melléklet: db

Alulírott, Szolnoki András / az Alkotmánybíróság IV/1697-8/2016. ügy- és sorszám alatt, folyó év február hó 15. napján meghozott, folyó év március hó 1. napján közölt "végzése" ellen, az Alaptörvény 24. cikk /2/ bek. c, pontja és az Alkotmánybíróságról szóló, többszörösen módosított 2011. évi CLII. tv. 26.§ /2/ bek. a, és b, pontja alapján az alábbi

a l k o t m á n y j o g i p a n a s z t

terjesztem elő.

A "végzésben" az Alkotmánybíróság egyesbírája által alkalmazott az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. tv. 52.§ /1/ bek. c, és e, pontjában írt "indokolást" szövegrésze az Alaptörvény I. cikk /1/ bekezdésének, valamint a 24. cikk /1/ bekezdésének tartalmával ellentétben áll, az tehát alaptörvényellenes.

A 2011. évi CLII. tv. 46.§ /1/ bek. c, pontja alapján a hivatkozott törvényi szintű jogi szabályozás Alaptörvényből levezethető lényeges tartalma hiányos, jelentős mérvű gátló tényező áll fenn a jogalanyok felé az alkotmánybírósági jogérvényesítés vonatkozásában.

Kérem, indítványozom tehát a hivatkozott két szó megsemmisítését, a jogalkotó felhívását adekvát szinonima, vagy egyéb kifejezés megalkotására, valamint - végsősoron - az alapügy /PKKB: 24.B.V. 11.678/2013./ alkotmányjogi panaszának útraengedését, a szükséges utólagos normakontroll elvégzését !

I n d o k o l á s :

Az alapügyben hozott alkotmánybírósági "végzés" jogilag szakszerű, alkotmányjogi vonatkozásban értékelhető indokolást kívánt meg az alkotmányjogi panaszostól. Bár' az indítványzó már majdnem jogász, a végzettségéhez a szakdolgozata és az államvizsgái hiányoznak és összesen három kötelező és egy fakultatív alkotmányjogi kurzust hallgatott az életében, s az alkotmányjogi panaszát a felsőoktatásban megkívánt módon írta meg, de az Alkotmánybíróság idevonatkozó kivánalmait nem tudja teljesíteni. A "végzésben" irottan is közölték felé, hogy az alkotmánybírósági eljárásban jogi képviselőre, pártfogó ügyvéd kirendelésére, szakszerű beadványszerkesztésre - kirendelt - hivatásos képviselő által nincs jogosultsága. Az alkotmányjogi panaszos tehát - joghézag folytán - nem tudja jogos érdekeit az Alkotmánybíróság előtt érvényesíteni, el van zárva az alkotmányjogi panaszos eljárás érdemi lefolytatásától, még a befogadási eljárási szakaszon sem tud túljutni a szakszerű jogi képviselő hiányában.

Vagy legyen kötelező a jogi képviselő már a kezdőbeadvány előterjesztésére vonatkozóan is, vagy ne kívánja meg az állam a "mezei" előterjesztőtől a túlzottan szakszerű alkotmánybírósági beadványszerkesztést ! A kötelező jogi képviselő jogintézménye természetesen maga után vonja a pártfogó jogi képviselő igénybevehetőségét, mely' elvben kizárja a jogi szakszerűtlenség eshetőségét.

A megsemmisítésre indítványozott "indokolás" szavak gátat jelentenek az állam alapjogvédelmi önkötelme érvényesülése előtt, valamint az Alaptörvényben írott alkotmánybírói identifikáció is semmibe vész. Az Alaptörvény I. cikk /1/ bek. második mondata egyáltalán nem érvényesül, különösképp az alapjogvédelmi funkció, valamint a 24. cikk /1/ bek. alapján az Alkotmánybíróság jelen esetben nem tudja ellátni, úgy is lehet fogalmazni, hogy "megússza" az Alaptörvénybe foglalt alapszabályok tartalmának védelmét.

Az állam tehát alkotmányosan, alaptörvényszerűen nem kívánhat meg laikusoktól és kvázi laikusoktól szakszerű alkotmányjogi érvelést, az indítvány befogadására alkalmas kell, hogy legyen a pongyola, vagy a pongyolának látszó beadvány is.

Visszautalva az alapügyre: a feávetett alkotmányjogi problémakör - álláspontom szerint - kardinális és több, sőt sok jogalany alapjogára, pontosabban alapjogainak érvényesületlenségére is kihat. Nyilvánvalóan alaptörvényellenes a büntetőjogi felülmérlegelés tilalma, hiszen kizárja az Alaptörvénybe is foglalt tény- és jogorvoslat normájának érvényesülését! Nyilvánvalóan alaptörvényellenes állami magatartás a sértettek megverése, majd a sértett elítélése, mert védekezett verekedő rendőr, vagy közterületfelügyelő bűncselekménye ellen! Nyilvánvalóan alaptörvényellenes a "hivatalos személy elleni erőszak" tényálladékanak felhasználása primitív állami represszióra, bosszúra! Nyilvánvalóan alaptörvényellenes bírósági eljárás az, ha az eljáró bíró a legtrágárabb stílusban őrvöngyi, üvöltözi és káromkodja végig a bírósági tárgyalást és ezért a magatartásáért a rezsím még felelősségre sem vonja /IV/1391/2013. alkotmánybírói ügy/. Nyilvánvalóan alaptörvényellenes az az állami magatartás, mely során a BIRÓI BÜNÖZÉS jelenségét tagadni akarják, a bíróságot a bűnelkövetésükben privilegizálni akarja a rendszer!

Az Alkotmánybíróság tehát alaptörvényszerűen nem önkényesen válogathat az ügyek közül, nem válogathat kénye-kedve szerint, hanem azon ügyeket köteles letárgyalni, elintézni, melyeket az élet eléjük hoz! A fent - megsemmisítésre indítványozott - két szó ezen tevékenységét gátolja meg, illetve lehetőséget ad az önkényes alkotmánybíráskodás metódusára.

- § -

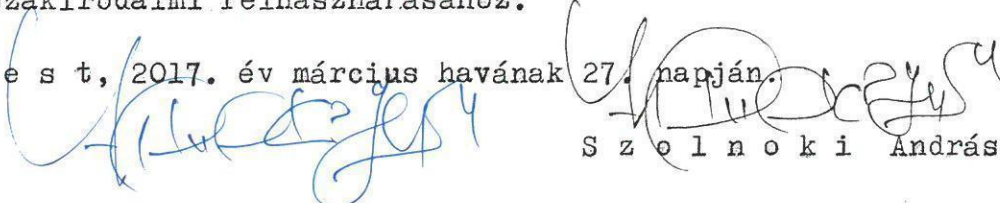
Jelen és minden egyéb - tőlem származó - ügyben elfogultsági kifogást és kizárási indítványt terjeszték elő [redacted] alkotmánybíró ellen. Nevezett, a fent már írt IV/1391/2013. számú ügyben is kísértetiesen hasonló tartalommal döntött, s jelen ügyben is jól látható, hogy újfent ezen szabványszöveggel utasított vissza [redacted]. Az érvelés hamisnak, "kamunak" tűnik, mert álláspontom szerint mindkét ügyben kihámozható, megérthető lett volna az indítványozási szándékom.

[redacted] a debreceni jogi karon volt megjelenésekor igencsak infantilis személyiségről mutatott fel tanubizonyságot, álláspontom szerint [redacted] alkalmatlan alkotmánybíró. Nagy valószínűség szerint nevezett érzéketlen az egyes jogalanyok alkotmányjogi problémái iránt, nem érzi át a jelenkor tragikus állami történéseit, vélhetően a jelenlegi - Alaptörvényét tekintve illegitim - rezsím egy "végrehajtó" embere.

- § -

Az alkotmányjogi panaszos hozzátárul jelen ügy és saját személye /teljes név, cím, stb./, illetőleg az eset minden körülménye teljeskörű nyilvánosságra hozatalához, mindennemű szakirodalmi és nem szakirodalmi felhasználásához.

B u d a p e s t, 2017. év március havának 27. napján.


S z o l n o k i András