

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Ügyszám: IV/1886-1/2016
Tárgy: Hiánypótlás, Kiegészítés

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1886-3/2016
Érkezett:	2017 JAN 16.
Példány:	1 Kezelőiroda:
Melléklet:	0 db <i>du</i>

Alkotmányjogi panaszomban a sérelmezett jogerős határozatot tévesen jelöltem meg végzésként, mert az ítélet.

A továbbiakban a panaszomban előadottakat változatlanul fenntartom, és az alábbiakkal egészítem ki.

Panaszomban előadtam kellő részletességgel és dokumentumokkal igazolva, hogy mind az I. fokon, mind a **II. fokon eljáró bíróság olyan magánvádas büntető ügy perköltségében marasztalt el, állapították meg kártérítési felelősségemet, mely magánvádas ügyben ügyben a felperes jogellenes magatartását bűncselekmény elkövetését megalapozó bírói magatartás miatt nem állapították meg** (videó felvétel igazolta a felperes erőszakos magatartását). Mindezen tény, több más érvel együtt **fellebbezésemben a II. bíróság elé tartam, de az e igen jelentős tényre és további érveimre nézve semmilyen reagálást, indoklást nem tett**, hanem helybenhagyta az I. fokú bírósági ítéletet.

Mindez ha így van – dokumentumok igazolják –, **egyértelmű jogsértés, alaptörvény ellenes tisztességtelen bírói magatartás, mely jogorvoslásra vár.** Véleményem szerint a II. fokú bíróság jogerős ítélete a tisztességes eljáráshoz fűződő alkotmányos jogomnak (Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése) sérelmét okozta, **ezért kértém/kérem annak megsemmisítését.**

A 2012. január elsején hatályba lépett Alaptörvény az Alkotmánybíróság új, alaptörvényi szintű feladataként határozta meg a bírói döntések Alaptörvénnyel való összhangjának vizsgálatát. Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontjából, valamint az Abtv. 27. §-ából fakadóan a bíróságok döntései és az Alaptörvény rendelkezései közötti összhang biztosítása végső soron az Alkotmánybíróság kötelessége.

Az Alkotmánybíróság a 61/2011. (VII. 13.) AB határozatában elvi jelentőséggel erősítette meg, hogy "egyes alapjogok esetében az Alkotmány ugyanúgy fogalmazza meg az alapjog lényegi tartalmát, mint valamely nemzetközi szerződés (például a Polgári és Politikai Jogok Egyezségokmánya és az Emberi Jogok Európai Egyezménye). Ezekben az esetekben az Alkotmánybíróság által nyújtott alapjogvédelem szintje semmiképpen sem lehet alacsonyabb, mint a nemzetközi (jellemzően a strasbourgi Emberi Jogok Bírósága által kibontott) jogvédelem szintje."

Az Egyezmény 6. Cikk (1) bekezdése mindenkinek jogot biztosít arra, hogy ügyét a törvény által létrehozott független és pártatlan bíróság tisztességesen, nyilvánosan és ésszerű időn belül tárgyalja, és hozzon határozatot polgári jogi jogai és kötelezettségei tárgyában, illetőleg az ellene felhozott büntetőjogi vádak megalapozottságát illetően.

A tisztességes eljárás és a jogállamiság elvéhez tartozik az a követelmény, hogy **a bíróságok a döntéseik alapjául szolgáló indokokat kellő részletességgel mutassák be.** (Suominen kontra Finnország, 37801/97.; 2003. július 1.) Ez az Alkotmánybíróság szerint „az adott bírói döntés

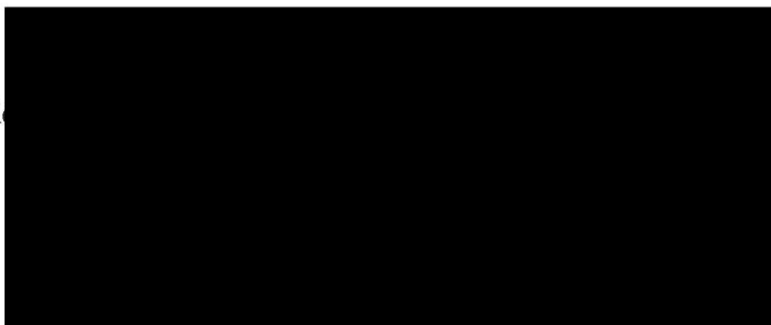
természete, és az alapul fekvő egyedi ügy körülményei határozzák meg, hogy milyen terjedelmű és mélységű indokolás elégíti ki az indokolási kötelezettség egyezménybeli követelményét. Ebből következően az indokolt bírói döntéshez fűződő jog megsértését kizárólag az alapul fekvő egyedi ügy összes körülményeinek vizsgálatát követően lehet megítélni. Éppen ezért elképzelhető, hogy valamely részletkérdésre vonatkozó indokolás teljes elmaradása nem, míg egy lényegesebb kérdésre vonatkozó hiányos indokolás viszont az Egyezmény 6. Cikkében biztosított jog megsértését idézi elő.” 7/2013. (III. 1.) AB határozat

Véleményem szerint egyértelműen **megállapítható**, hogy a sérelmezett ítéletben **számos lényeges tényre/érvre nézve hiányos az indoklás** (panaszomban részletesen előadtam), mely megalapozta az oly mértékű jogsértést, mely a tisztességes eljáráshoz való jogom sérelmét idézte elő, mely az ítéletet alaptörvényellenessé teszi.

Az Alkotmánybíróság 7/2013. (III. 1.) AB határozatában azt is elvi élel mondta ki, hogy a döntéssel szemben feltétlen elvárás, hogy a bíróság az **ügy lényegi részeit a szükséges alapossággal vizsgálja meg**, és **erről a vizsgálatáról a határozatának indokolásában is adjon számot**. Álláspontom szerint **nem felel meg az Egyezmény 6. Cikkében foglalt elvárásnak sem az, hogy ügyemben a felülbírálati bírói fórum az alsóbb fokú bíróságnak az ügy lényegi kérdései tekintetében kifejtett érveit, a fellebbezésben előadottakra nézve további vizsgálat és a vizsgálat indokainak előadása nélkül hagyta helyben.**

Megállapítható véleményem szerint az, hogy **e ismertetett mércének a jogerős ítélet nem felel meg**. A II. fokon eljáró bíróság ítélete az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes eljárás követelményét megsértette, illetve az abból fakadó indokolási kötelezettségét mégpedig oly módon, hogy az érdemben kihatott a döntése kimenetelére is. Ha ugyanis a fellebbezésben megjelölt adatokat, tényeket **értékelte volna**, úgy az ítélete kimenetele érdemben bizonyosan változhatott/változott volna. Ezért a Pécsi Törvényszék **2.Pf.20.116/2016/5** számú panaszolt ítéletének megsemmisítésének van helye, melyet kérek a Tisztelt Alkotmánybíróságtól.

Tisztelt



Mohács, 2017.01.10