

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám: IV/ 0 2 6 4 1 - 5 / 2024

Érkezett: 2024 JÚL 05.

Érkezés módja

<input type="checkbox"/> POSTÁN	<input checked="" type="checkbox"/> @	<input type="checkbox"/> EGYÉB:
Példány: 1	Melléklet:	Kezelőiroda: 

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott Karácsony Gergely Szilveszter

[REDACTED] a tisztelt Alkotmánybíróság előtt IV/2641/2024. számon folyamatban levő ügyben az alábbi *amicus curiae* véleményt terjesztem elő.

Az alkotmányjogi panasz benyújtója a Kúria Kvk.VI.39.141/2024/11. számú végzése alaptörvényellenességének megállapítását és megsemmisítését kéri az Alkotmánybíróságtól. Álláspontom szerint több okból az alkotmányjogi panasz visszautasításának van helye, de egyebekben az érdemben is alaptalan.

1. Az alkotmányjogi panasz maga is hivatkozik arra, hogy a kiesett jelölt nevének áthúzása a helyi választási irodák feladata. A Ve. jogorvoslati rendszerében a választási irodák esetleges jogsértéseivel szemben a Ve. 208. §-a szerint kifogás nyújtható be, míg a választás eredménye elleni jogorvoslat keretében a választás eredménye kizárólag számszaki szempontból sérelmezhető. A választás megismételtetésére a Kúria következetes gyakorlata szerint kifogás nyomán van lehetőség, az eredményt megállapító választási bizottsági határozat elleni jogorvoslat keretében nem {legutóbb Kvk.IV.39.198/2024/4. Indokolás [17]-[19]}.

Az alkotmányjogi panasz benyújtója a IV. és VII. kerületi helyi választási irodának a kiesett jelölt törlésével összefüggésben feltételezett jogsértése miatt kifogást nyújtott be, amelyet a Fővárosi Választási Bizottság a 210/2024. (VI. 11.) FVB határozatával elutasított [<https://budapest.hu/api/file/doc/210-2024-FVB-06-11.pdf>] Az elsőfokú határozattal szemben az alkotmányjogi panasz benyújtója fellebbezést terjesztett elő, amelyet a Nemzeti Választási Bizottság a 400/2024. számú határozatával érdemi vizsgálat nélkül utasított el. Ez ellen a másodfokú határozattal szemben az alkotmányjogi panasz benyújtója nem terjesztett elő bírósági felülvizsgálati kérelmet, így az elsőfokú határozatnak a IV. és a VII. kerületi helyi választási iroda által elkövetett, feltételezett jogsértés hiányát megállapító határozata a Ve. 47. § (2) bekezdése szerint jogerőre emelkedett.

Álláspontom szerint arra figyelemmel, hogy az alkotmányjogi panaszban állított jogsértéssel összefüggésben a panasz benyújtója érdemben nem merítette ki a fellebbezést mint rendelkezésére álló jogorvoslatot, illetve egyáltalán nem merítette ki a bírósági felülvizsgálatot mint rendelkezésére álló jogorvoslatot, az Abtv. 27. § (2) bekezdés b) pontjára és 56. § (2) bekezdésére figyelemmel az alkotmányjogi panasznak a IV. és VII. kerületi helyi választási irodák feltételezett jogsértésére vonatkozó részében a panasz visszautasításnak van helye.

2. Az alkotmányjogi panasz hivatkozik az Alaptörvény XXIII. cikk (1) bekezdésére az aktív választójog tekintetében is. Az alkotmányjogi panasz benyújtója a panaszról megállapíthatóan nem IV. vagy VII. kerületi választópolgár, így az ő aktív választójogát a feltételezett jogsértés nem érinti. Alkotmányjogi panasz a panaszos saját alapjogainak sérelme esetén nyújthat be, így ebben a vonatkozásban az Abtv. 27. § (2) bekezdés a) pontjára és 56. § (2) bekezdésére figyelemmel az alkotmányjogi panasz visszautasításnak van helye.

3. Az alkotmányjogi panasznak a IV. és VII. kerületi helyi választási irodák feltételezett jogsértésére vonatkozó része kifejezetten a Ve. mint törvény értelmezésére vonatkozó kúriai jogértelmezést vitatja, az valójában a bírósági eljárás törvényességi felülbírálatára irányul.

Az Alaptörvény XXIII. cikk (1) bekezdését a panaszos szerint a passzív választójog vonatkozásában azért sérti az ítélet, mert „*nem biztosított a demokratikus verseny, ha a választási szervek (...) nem úgy járnak el, hogy a kiesett jelöltre szavazatok leadását lehetetlenné tegyék. Az ilyen eljárás ellentétes a választójog egyenlőségének elvével (...) [n]em lehet egyenlő ugyanis egy olyan választás, amelyen közigazgatási egységként (jelen esetben kerületenként) eltérő megjelenésű szavazólapon, eltérő feltételekkel adhatták le szavazataikat ugyanazon a választáson a választópolgárok.*”

Az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és vármegyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladatai ellátásának részletes szabályairól, valamint a közös eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 2/2024. (III. 11.) IM rendelet 7. § (1) bekezdés m) pontja szerint a helyi választási iroda feladata, hogy átvezeti a szavazólap elkészülte után bekövetkező változásokat a szavazólapokon. Ezen jogszabályi rendelkezésből következik, hogy a szavazólapok megjelenése szükségképpen valamilyen mértékben eltérő lesz Budapest főváros egyes kerületeiben, ha a szavazólapok elkészülte után szükséges azokon változást átvezetni. Ez a körülmény alapjogi relevanciával nem bír, az egy technikai-végrehajtási szabály.

A Kúria előtti eljárásban előterjesztett nyilatkozatomban egyebekben részletesen bemutattam, hogy nem csak a két megjelölt kerületben történt manuálisan és „vékony” vonallal való kihúzással a kiesett jelölt törlése, illetve azt is, hogy a helyi választási irodák felett a Ve. 71. § (1) bekezdése szerint irányítási jogkört gyakorló Nemzeti Választási Iroda következetes, több választásra visszamenőleg állandósult, az ún. „Választási füzetekben” kifejtett gyakorlata az, hogy a jelölt nevének áthúzása a Ve. 137. § (1) bekezdése szerinti törlés jogszerű végrehajtási módja. A támadott kúriai döntés azt is bemutatja, hogy bár a jogsértést sem tudta még valószínűsíteni sem az indítványozó, de arra vonatkozóan, hogy a feltételezett jogsértés oksági összefüggésben lett volna a választások eredményével, az indítványozó által előadottak még a valószínűsítés szintjét sem érték el.

Álláspontom szerint az Alaptörvény XXIII. cikk (1) bekezdését a támadott kúriai döntés nem is érinti, mivel az nem korlátozta a panaszosnak azt a jogát, hogy a választáson választható legyen. Az Alaptörvény 35. cikk (1) bekezdése a választójog egyenlőségét a választópolgárok aktív választójoga egyik követelményeként határozza meg, az a passzív választójogra sem a plurális szavazat tilalma, sem az indokolatlan eltérő súlyozás tilalma vonatkozásában nem alkalmazható {26/2014. (VII. 23.) AB határozat, Indokolás [36]}.

Minderre figyelemmel álláspontom szerint a panaszos nem adott elő érdemi alkotmányjogi érvelést arra nézve, hogy a támadott kúriai döntés miért sértené a saját alapvető jogát, valójában a panaszában a vonatkozásban a kúriai döntésnek a IV. és VII. kerületi helyi választási irodák feltételezett jogsértésére vonatkozó része törvényességi felülbírálatára irányul, ami viszont az alkotmányjogi panasz eljárásnak nem tárgya.

4. A támadott kúriai döntés az indítványozó bírósági felülvizsgálati kérelmének valamennyi eleme vonatkozásában az eljárás sajátosságaihoz igazodó mélységű indokolást adott, így arra is kitért, hogy az alapelvi sérelmet miért nem látta megalapozottnak {Indokolás [50]-[52]}. A valóságban az

indítványozó a tisztességes eljáráshoz való jog állított sérelmén keresztül azt kifogásolja, hogy a Kúria a panaszostól eltérő jogértelmezésre jutott a támadott döntésében.

5. Álláspontom szerint nem alkotmányossági, hanem törvényességi kérdés az is, hogy amennyiben a fellebbezésben egy érintett nem hivatkozik egy jogszabálysértésre, akkor a bírósági felülvizsgálati kérelemben új jogszabálysértésre már nem hivatkozhat.

Az indítványozó nem volt elzárva attól, hogy a fellebbezésében az érvényes szavazatok újraszámolását is kérje, ilyen kérelmet a fellebbezése nem tartalmazott, illetve az érvényes szavazatok vonatkozásában még állítani sem állította az elsőfokú határozat jogszabálysértő voltát. Nem foghat helyt az az indítványozói érvelés sem, hogy a fellebbezés benyújtását követően jutott volna tudomására a jogszabálysértés, hiszen a Nemzeti Választási Bizottság csak az érvénytelen szavazatok/szavazólapok újraszámolását rendelte el.

Minderre vonatkozóan a Kúria a támadott döntésében részletes indokolást adott, így a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelmével összefüggésben még a kétely sem merül fel.

Kérem, hogy a fentieket a tisztelt Alkotmánybíróság tegye megfontolás tárgyává.

Budapest, 2024. július 4.

Tisztelettel,

Karácsony Gergely
Szilveszter
2024.07.04
16:44:36 +02'00'
2024.002.20895

Karácsony Gergely