

TISZTELT ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG!

Atklunott:

[Redacted Name] (ia: [Redacted])

TK. II. Objektum Főv. BV. Intézet  
 Új 1027. Gyorskocsi u. 25-27

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/9-0/2016.
Érkezett:	2016 JAN 04.
Példány:	1
Melléklet:	Ø db
Kezelőiroda:	R

Alkotmányjogi Panaszot nyújtok be önökhöz

Alkotmányjogi Panaszomat a Fővárosi Közigazgatási és Kulturális Bizottság 24. M. 1752. /2015./7. sz. jogerős határozattal nemben nyújtottam be, mely felt 2015. nov. 09. én. Érkeztem 2015. december 04. én.

Panaszom a Tbj. 5.§. a börtényesek rendelkezési kért az alaptörvény ellenességének vizsgálataival együtt, az

- ÍTELET MEGSEMMISÍTÉSÉRE IRÁNYUL -

Ügyaris, a Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Kivétel jogszabályi és Perakpüselési Főosztály Rehabilitációs és jogszabályi Osztály által 2015. március 15. én felt, II. fokú - jogerős határozata, mely a 89-2-00945 /2015/4. számon született.

Számonra a kivételre is fertőbb megjelölt börtényhelyek rendelkezési az alaptörvény-ellenesség a határozatban.

Itz alaptörvényben biztosított alkotmányos alapjogaim megőrtésére került. Itz kivételre börtényhely alkalmazásából, nem csak jogszabály felt elismerem, hanem ebből indóca joghatározatba is került.

Igy a jogszabályos eseményekkel összefüggő egyéb megkülönböztetések határozatuk folyamlatásával egyetemesen, a floszolt börtények által elismerete alapjogaim megőrtésének a floszámoldása a cél!

Itz illetlen kivételre börtények rendelkezési, nyilván is határozatosan megkülönböztetik a szocialisan ráosztóval, utógehet is floszabályal illet.

It köztudósírtások miatt:

- Egészítéskészítésként, kezelemények a megalapított képzésként  
onosi véleményezését.

I. fokozat a 20. - Fővárosi Közművelődési Felügyeleti Szervezet 2015. 01. 12-én  
kelt, 70-2-09320/2014/22 határozatában elutasított kérelmének.  
Ezt én megelégedtem.

De másodfokon, helyben hagyta a már megjelölt tökélyhelyek felvételével,  
az elsőfokú határozat döntését.

Így fordultam bírósághoz - Sajnálatosan az elutasító ítélet indoklása  
meggyőző az I. és II. fokú bírósági határozatok indoklásával -

"Mivel az elmúlt 15. évben nem rendelkezem szolgálati idővel, így nem  
vagyok jogosult pénzbeni ellátásra.

Mivel a 15. év időtartam alatt gyesen és díjazási díjazás részesültem, melyek  
beteg - betegségben foglalkozás gyesek ellátására utasítást igényel.

Így a társadalmi felelősségvállalás ok - okozati összefüggésben áll a gyesek  
ellátásával! Itt bírósági eljárást követően fellebbezés nem lehet.

Tudom, ha én jól életem a jövedel, és az ideiglenes tökély rendelkezést,  
akkor én azt nem kaphom járulékos, mert azonos foglalkozás gyeseknél  
nem, fejlesztésem, nem adtam el magamtól, nem adtam nemlő okokba,  
Három eladón, betegem nemlő ok!

- Én annak a tökélynek lettem az áldozata, hogy nem mérlegeltem,  
hogy beteg gyeseknél megadható, kifizetendőbb helyettesítésem,  
hogy gondos, vezető családok ellátására részesítek! Nem volt volna  
szükség - édesapám ahi megítélésére!

Nem pedig nem volt volna szabad betegem lennem, hogy nem szabadok volna  
a gyermekemmel nemlő ok! Vajon melyiknek kellett volna megelégednem!

- Mert én most, annak az áldozatának lettem, hogy egy autista - okozat  
mikor kezdtem gyeseknél nemlő ok! - ahi 5. évi életviteli kérték, és  
a köz. 24. cikkében ellátásra vonatkozó utalás.

Így a gyesen, díjazási időn töltött időn 15. évem csak TB. általi idő  
de - nem bírósági jogszabály -

Eltűnődtem, ha ezt akkor tudom, mit lettem volna, ha ezt a tökélyt  
akkor tudom, akkor lépem kellett volna.

Eldobom -e a gyermekem, mert ez a tönkési rendelkezés ezt szolgálja!  
Itz a szűb vesze rám az első látat, aki gondol a jövőre, ha beteg gyermekem van.

Mindenki feltételekkel, de legalább én - fizetési alomban, több életet adni, jobbat tenni a raggalait - ügyeit! GYERMEKEMNEK -

és hozzára meg a világ, hogy közele degn betegséget nyertem az életből, ami által egészségesen éltem el!

De ha nem leedem el, a leordzállkodásomat interneti, akkor is kiderítne, hogy több élet ajándékomban, csak az életnek!

Igaz a 15. év, csak "lóg a levegőbe".

Az alapvető tönkési rendelkezés folytán, csak halton a 15. év alatt!

Álláspontom szerint:

Előítélettel terhelt jogban hátrányba kerültem, önkéntesen kivül!  
Uely tönkészek alkalmazása, nem csak szűcsúra, hanem fogorvosok  
gyógykezelése is tönkészebb!

Hivatalos kiírás a "Szabadság és Felelősség"

I. cikk 1. és 4. pontjára figyelemmel:

"Itz ember sértethetetlen, és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteltlen  
kell tartani!

Az tönkés alapvető jogokhoz képest is hátrányos az az alapvető jog."

XV. cikk 1. 2 és 5. pontjára figyelemmel

"Az tönkés elöte mindenki egyenlő - minden ember jogképes!  
Magyarország az alapvető jogokat mindenkihez, különlegesen megkülönböztetés  
mentesen faj, szín, nem, fogyatékosság, nyelv, vallás, politikai vagy  
más vélemény, nemzeti vagy társadalmi nézete, rokoni, közelebi  
vagy egyéb helyzet szerinti különbség nélkül kiterjedte"

Magyarország, külön intézkedéssel köeli a családokat, gyermekeket  
a nőket, az időseket és a fogyatékkal élöket!"

XVI. cikk. 1. 2-3. pontjára figyelemmel:

"Minden gyermeknek joga van, a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez, szükségleges védelemhez, és gondoskodáshoz!

Ut szülőnek joga van neveléstartani, a gyermeküknek adandó nevelést, ut szülő kötelességüknek kielégíteni gyermekükét gondoskodni!

E kötelesség magában foglalja - gyermekük tanítását is."

XIX. cikk. 1. 2. 4. pontjára figyelemmel:

"Magyarország arra törekszik, hogy minden ÁLLAMPOLGÁRAKNAK - szociális biztonságot nyújtson!

Ut egészség, oktatás, lakhatóság, foglalkoztatás, öregség, árvaság és önkénteskedés kivétel nélkül mindenki számára biztosított, minden magyar állampolgár számára megkezdett társadalombiztosításra jogosult."

Magyarország a szociális biztonságot az (1.) bekezdés szerinti és más rendelkezésekkel a szociális intézmények és intézkedések rendszerével biztosítja meg!

Törekedni az állami nyugdíjra való jogosultság feltételeit, a NŐK FOKOZOTT VÉDELMEÉNEK KÖZTÖRÉNÉNEK TEKINTETTEL IS MEGÁLLAPÍTATÁRA."

XXVIII. cikk. 7. pontjára figyelemmel:

"Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogonossággal éljen az olyan közbiztonsági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekeit sérti!"

Álláspontban szerint, az itt felsorolt, közbiztonsági jogait - alkotmányos jogait, a törvényi rendelkezés és annak alkalmazásánál össze egyeztetik -

- jogi kérdést okoznak nekem -

Ezen okok - indokok - álláspontban szerint, mint törvényes okok állnak fent!

Síve alkotmányos jogaimmal, életrendemmel, életemmel, közbiztonságom helyszentire diszkriminációval egyetemesen!

Ezek által, pontosan az itt felsorolt cikkelyek és pontjaikba szedett kivétel nélkül megállapított az indokaim alaposságára!

Ut megállapított munkahelyi jogaimra, az életben lévő indokaimra felfeltétlenül alkalmazható törvények alkalmazása következik okoz!



az Abtv. 27.§. - a szerinti eljárásban :

én mivel indítványozó vagyok, hozzájárulok, hogy az indítványomat  
- hozzá tegyék. -

A személyes adataim nyilvánosságára hozzájárulok nem késve  
- hozzájárulni -

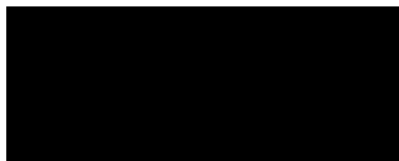
Kérem a felkutatásom elvégzését!

Ezek önzéséért, kérem az Alkotmányügyi Paraszom úrszolgálatára, a  
T. címet, mert álláspontra szerint, a leírás indokolt  
megalapozásukért!

Köszönöm az érdeklődést, melyet alkalmasságra az ítéletben is szerepelnek,  
jogszabályok - joghatóságok okokhoz egyéni életre költözés  
nem csak számvánra, hanem sok magyar vállalatok számára!

Biztosan érdeklődés dörbölésük.

St:



Bp. 2015. dec. 28.