

ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Ügyszám: AJB-1877/2012
OBH-2452/2008
Előadó: dr. Hajas Barnabás
dr. Láposy Attila

██████████
előadó alkotmánybíró

Alkotmánybíróság

1015 Budapest
Donáti u. 35-45.

MAGYAR KÖZTÁRSASÁG ALKOTMÁNYBÍRÓSÁGA	
Ügyszám:	II/1175-2/2012
Érkezett:	2012 FEBR 24.
Példány:	1
Melléklet:	—
Kezelőirogja:	dele

Tisztelt Alkotmánybíró Úr!

Tájékoztatom, hogy a végzést, amelyben az Alkotmánybíróság a II/1175/2012. ügyszámon jelenleg is folyamatban lévő ügyben a 2008. május 26-án OBH-2452/2008. számú indítványom kiegészítésére kér fel, köszönettel megkaptam.

A végzésben az Alkotmánybíróság – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 24. § (2) bekezdésére, valamint az 52. § (1) bekezdésében foglaltakra hivatkozva – indítványozóként arra hívott fel, hogy 2012. március 31-éig az indítványt egészítsem ki abban a tekintetben, hogy a támadott rendelkezés az Alaptörvény mely rendelkezéseit sérti és miért. Az eredeti indítványban a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 6. §-a vonatkozásában alkotmányos követelmény megállapítását, továbbá az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 40/A. §-a alkotmányossági felülvizsgálatát és megsemmisítését kértem.

Tájékoztatom Alkotmánybíró Urat, hogy említett alkotmánybírói indítványomat az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés e) pontjában biztosított jogkörömről hivatkozással a következőkben ismertetettek szerint *részben fenntartom*. Kérem az Alkotmánybíróságot, hogy az Abtv. 24. § (2) bekezdése alapján semmisítse meg a Kr.) 40/A. §-át, mivel az ellentétes az Alaptörvény B. cikk (1) bekezdésével (a jogállamiság elvével és az ebből következő jogbiztonság követelményével).

Jelezni kívánom, hogy az ügyben a 2008. szeptember 25-én kelt válaszlevelemben – a részemre 2008. szeptember 17-én megküldött végzésére reagálva – már nyilatkoztam arról, hogy indítványomat csak a Kr. 40. §-a vonatkozásában kívánom fenntartani. A Gytv. 6. §-a kapcsán előterjesztett indítványom 2008. májusi érkezése és szignálása közötti időtartamban ugyanis az Alkotmánybíróság meghozta a 75/2008. (V. 29.) AB határozatát, amely alkotmányos követelmény megállapításával az indítványban tett kérésnek tartalmilag is eleget tett. Ismételten jelzem tehát, hogy a Gytv. 6. §-a vonatkozásában az alkotmányos követelmény megállapítása már 2008-ban okafogyottá vált, ezért azt *visszavonom*.

A fentieket *annyiban egészítem ki*, hogy az Országgyűlés időközben, 2012. december 23-án elfogadta a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvényt (a továbbiakban új Sztv.), amely 2012. április 15-én lép hatályba. Az új Sztv. hatálybelépésével, azaz 2012. április 15-ével hatályon kívül helyezi a Kr. egészét, így a Kr. általam megsemmisíteni kért 40/A. §-át is.

Tekintettel azonban arra, hogy az új Sztv. 216. §-a tartalmában megegyezik a várhatóan 2012. április 15-én hatályát veszítő Kr. 40/A. §-ában foglaltakkal (jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség), ezért kérem az Alkotmánybíróságot, hogy *semmisítse meg az új Sztv. 216. §-át*, mivel az ellentétes az Alaptörvény B. cikk (1) bekezdésével (a jogállamiság elvével és a jogbiztonság követelményével). Az Abtv. 61. § (2) bekezdésére hivatkozással pedig kérem az Alkotmánybíróságot, hogy az érdemi döntés meghozataláig a már kihirdetett *új Sztv. 216. §-ának hatálybalépését függessze fel*, mivel a jogbiztonság követelményének védelme érdekében azonnali intézkedésre van szükség.

Az indítvány indokolásával kapcsolatban arra kívánok rámutatni, hogy meglátásom szerint az Alaptörvény az alapjogokkal kapcsolatos szövege nagyrészt megegyezik az Alkotmányban foglaltakkal, az alkotmányos követelmények és alapjogok tekintetében nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely ellentétes volna a korábbi Alkotmány szövegével.

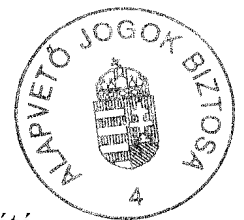
A normaszövegben előfordul részben eltérő fogalmazásmód, valamint kiegészítés vagy kihagyás, de az jelen pillanatban – mindaddig, amíg az alkotmányértelmezési monopóliummal felruházott Alkotmánybíróság ellenkező értelemben nem nyilatkozik – álláspontom szerint vélelmezendő, hogy az Alkotmány szövegéhez kapcsolódó korábbi alkotmánybírói megállapításokra valamennyi alaptörvény-értelmezőnek, így például az alapvető jogok biztosának továbbra is figyelemmel kell lennie. Az ombudsmani gyakorlatban – ideértve a vizsgálati jelentéseket és az egyes alkotmánybírói indítványokat – továbbra is hivatkozási pontot jelent tehát az egyes alkotmányos jogokat és követelményeket értelmező alkotmánybírói esetjog, így például az élethez és emberi méltósághoz való joggal, az egyenlő bánásmód követelményével, az egyes szabadságjogokkal, a jogállamiság elvével kapcsolatos alaptételeket, valamint az egyes az egyes alapjogi tesztek is.

Mind a Kr. 40/A. §-a, mind pedig az azt tartalmában megismétlő új Sztv. 216. §-a álláspontom szerint sérti a jogállamiság elvét, a belőle levezethető a jogbiztonság követelményét, amely magában foglalja a normavilágosság követelményét, továbbá megköveteli a jogi szabályozás egyértelműségét. A rendőrségi intézkedésekkel összefüggő ombudsmani gyakorlat során számomra egyértelművé vált, hogy az ominózus, általános szankcionálást lehetővé adó rendelkezésen önkényes jogértelmezés alapulhat.

Mindezeket előrebocsátva álláspontom indoklásául az Sztv. 40/A. §-a vonatkozásában fenntartom a 2008. május 26-án benyújtott indítványomban kifejtetteket.

Budapest, 2012. február 16.

Üdvözlettel:

Prof. Dr. Szabó Máté