

AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG 3115/2018. (IV. 9.) AB VÉGZÉSE

alkotmányjogi panasz visszautasításáról

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

v é g z é s t:

Az Alkotmánybíróság a Veszprémi Járásbíróság 25.Szk.2714/2017/2. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítása és megsemmisítése iránti alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

I n d o k o l á s

- [1] Az indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján alkotmányjogi panasszal élt a Veszprémi Járásbíróság 25.Szk. 2714/2017/2. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítása és megsemmisítése iránt.
- [2] Az indítványozó alkotmányjogi panaszát alapjául előadta, hogy egy áruház parkolójában tolatás közben összeütközött egy másik tolatást végző személygépkocsival.
- [3] Az indítványozót, valamint a másik gépjármű vezetőjét az elsőfokú szabálysértési hatóság határozatában a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése miatt 20 000–20 000 Ft pénzbírsággal sújtotta, amely határozat ellen az indítványozó kifogást nyújtott be, a személyes meghallgatás elmaradását sérelmezve. Ennek nyomán a hatóság a határozatát visszavonta, új határozatában ismételten megállapította az indítványozó felelősségét és 20 000 Ft pénzbírságot szabott ki.
- [4] Az indítványozó által kezdeményezett közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata során a bíróság a határozatot hatályában fenntartotta.
- [5] Az indítványozó ezt követően élt alkotmányjogi panasszal, mivel álláspontja szerint a bíróság megsértette a tisztességes eljáráshoz való jogát azáltal, hogy nem értékelte a jogorvoslati kérelmében feljánlott védekezést, valamint a részjogerő következtében eleve kizárt volt, hogy az eset összes körülményét figyelembe vevő döntés szülessen.
- [6] A bíróság tájékoztatása szerint az ügyben rendkívüli jogorvoslati eljárás nincs folyamatban.
- [7] Az Abtv. 56. § (2) bekezdése értelmében az Alkotmánybíróság tanácsa mérlegelési jogkörében vizsgálja az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának törvényben előírt tartalmi feltételeit, az Abtv. 29. §-a szerint pedig az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be.
- [8] Az Abtv. 27. §-a értelmében az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés *d*) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.
- [9] Az indítványozó az alapügyben mint eljárás alá vont személy szerepelt, a sérelmezett döntés ránézve rendelkezést tartalmaz, az egyedi érintettsége tehát fennáll.
- [10] Az Abtv. 30. § (1) bekezdése értelmében az alkotmányjogi panasz benyújtására a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül van lehetőség. A Veszprémi Járásbíróság 25.Szk.2714/2017/2. számú végzését – a tértivevény tanúsága szerint – 2017. szeptember 25. napján kézbesítették. Az alkotmányjogi panaszt 2017. november 23-án – a törvényben meghatározott határidőben – adták postára.
- [11] Az indítványozó alkotmányjogi panaszában az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét állította, mivel a bíróság szerinte nem értékelte a jogorvoslati kérelmében feljánlott védekezést, valamint álláspontja szerint a részjogerő révén önmagában is kizárt volt, hogy az eset összes körülményét figyelembe vevő döntés szülessen.
- [12] Alkotmányjogi panaszában az indítványozó megjelölte az Abtv. 27. §-át, mely az egyedi ügyben hozott bírósági döntés tekintetében feltételezett alaptörvény-ellenesség esetén terjeszthető elő. A rendelkezésre álló iratokból megállapíthatóan azonban a konkrét sérelmezett bírósági döntés vonatkozásában nem az alaptörvény-elle-

nességet állította az indítványozó, hanem azt sérelmezte, hogy az általa felajánlott bizonyítási eszközökkel nem élt a bíróság, illetve úgy vélte, hogy azáltal, hogy részjogerő megállapítására került sor, eleve kizárt volt az eset teljes körű feltárása, mivel eljárás alá vont személyből a tanú pozíciójába került. Az indítványozó szerint ez vezetett oda, hogy a hatóság, majd a bíróság a szabálysértés elkövetésében a felelősségét megállapította.

- [13] A tényállás megállapítása, a bizonyítási eljárás, ezen belül is a bizonyítékok értékelése az eljáró bíróságok ítélkező tevékenységének részét képezi. Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdése, valamint az Abtv. 27. §-a alapján azonban az Alkotmánybíróságnak nem feladata a konkrét jogvitákban való ítélkezés, kizárólag arra van hatásköre, hogy alkotmányossági szempontból vizsgálja felül az eléje tárt bírói döntést, és kiküszöbölje az azt érdeemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet.
- [14] Az indítványozó azonban alkotmányjogi panaszában nem tárt fel olyan alaptörvény-ellenességet, mely a bírói döntés alkotmányossági szempontból történő vizsgálatát indokolná. {lásd: 3315/2014. (XI. 21.) AB végzés, Indokolás [16]; 3014/2015. (I. 27.) AB végzés, Indokolás [14]; 3029/2013. (II. 12.) AB végzés, Indokolás [16]; 3027/2014. (II. 17.) AB végzés, Indokolás [20]; 3168/2013. (IX. 17.) AB végzés, Indokolás [13]; 3091/2013. (IV. 19.) AB végzés, Indokolás [12]; 3218/2015. (XI. 10.) AB végzés Indokolás [16]}.
- [15] Fentiekre tekintettel az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az alkotmányjogi panasz az Abtv. 29. §-ában foglalt feltételeknek nem felel meg, így annak befogadását, figyelemmel az 56. § (2) és (3) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság Ügyrendjének 30. § (2) bekezdés a) pontjára visszautasította.

Budapest, 2018. március 27.

Dr. Czine Ágnes s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Balsai István s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Horváth Attila s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Juhász Imre s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/2182/2017.

