

Alkotmányjogi panasszal kapcsolatos hiánypótlás

IV/607-4/2016

Érkezett:

2016. MÁJ 17.

Gremly

Alulírott Büki Zoltán Imre

[REDACTED] a 2016. április 22-én keltezett, 2016. május 3-án postai úton kézbesített IV/607-3/2016 számon nyilvántartott Dr. Bitskey Botond hiánypótlásra felszólító levélben foglaltaknak megfelelően az ügghöz az alábbi hiánypótlást és kiegészítést nyújtom be.

1. Alkotmánybíróság hatáskörét megalapozó jogszabályi rendelkezés:

**Alaptörvény 24. cikk (9) bekezdése alapján a 2011. évi CLII. törvény 27§.-ban meghatározott hatáskör alapján kérelmezem az alkotmányjogi panasz vizsgálatát és a panaszban érintett bírói végzés alkotmányellenesnek nyilvánítását.**

2. Alaptörvényben biztosított gyülekezési jog sérelmének indoklása.

A demonstráció alapjául szolgáló cikk megjelenését követő napon tartottuk a megbeszélésünket a Budapesti Művelődési Központban és a résztvevőket a helyszínen tájékoztattam tehát ott szereztek tudomást a cikk tartalmáról. A felháborodásuknak a helyszínen ott és akkor dőlt el, hogy demonstráció formájában a Lánchíd lezárásával kívánják hangot adni. Tekintettel arra, hogy az elhatározott demonstráció spontán reakcióként alakult ki, így az semmiképpen nem nevezhető szervezett eseménynek, még annak ellenére sem, hogy gyorsan átbeszéltük, hogy a kivitelezést, milyen formában, és hogyan hajtsuk végre.

Annak ellenére, hogy a spontán demonstrációkat a Gytv. alapján nem kell bejelenteni, pont azon megfontolásból, hogy az elhatározott demonstrációt közúton szeretnénk megvalósítani és a gépjárművek forgalmát érintené, így azt a gyors reagálású és bejelentéshez kötött demonstrációkkal azonos módon, 40 perccel az esemény előtt bejelentettük, hogy a rendőrség fel tudjon készülni, és számunkra a 75/2015. AB-határozat 5.2 pontja alapján a bejelentés ténye, garanciát jelentsen, hogy a rendőrség biztosítani tudja a rendezvény helyszínét és közlekedési szabálysértést ne követhessünk el.

Az 1989. évi III. törvény a gyülekezési jogról részletesen szabályozza azon feltételeket melyek megvalósulása esetén lehet korlátozni illetve szankcionálni a gyülekezési jogot.

Az Alkotmánybíróság a 75/2008 (V. 29.) AB határozat 5.2 pontjában részletesen foglalkozott a gyülekezési jog alá tartozó, spontán és gyors reagálású demonstrációkkal.

„Az Alkotmánybíróság hangsúlyozza, hogy ilyen esetekben is irányadó a tartalmi semlegesség követelménye. „A véleménynyilvánítás szabadságának külső korlátai vannak csak; amíg egy ilyen alkotmányosan meghúzott külső korlátba nem ütközik, maga a véleménynyilvánítás lehetősége és ténye védett, annak tartalmára tekintet nélkül.” [Először: 30/1992. (V. 26.) AB határozat, ABH 1992, 179.] Ezért nem vehetők figyelembe a Gytv. 8. § (1) bekezdésében foglaltakon kívüli, a rendezvényen megjelenő közlés tartalmára vonatkozó megfontolások.

Amh

A Pesti Központi Kerületi Bíróság azáltal, hogy a bejelentett demonstráció alapjául szolgáló esemény tartalmi részét vizsgálta a 75/2008 (V. 29.) AB határozat 5.2 pontjában megfogalmazottakkal ellentétesen Alkotmányellenesen korlátozta Gytv. 15§ a) bekezdésében biztosított gyülekezési jogot.

A jelenlegi hatályos törvények alapján nincs felhatalmazása egyetlen bíróságnak, bírónak, vagy bírósági titkárnak sem 2/3-os törvény módosítására.

A Bíróság nem mérlegelheti, hogy egy demonstráció alapjául szolgáló újságcikk, szövegében mit tartalmaz, és hogy az kellő indokot képez vagy sem a véleménynyilvánításra.

Kizárólag a cikk megjelenésének időpontját veheti figyelembe, és az amennyiben az a törvényes határidőn belül van, a gyülekezési joggal való visszaélés alól mentesíteni kellett volna. Jelen állításomat támasztja alá a Szabs.tv. 189§ (5.) bekezdése, amely kizárólag azt vizsgálja, hogy az okot adó esemény mikor került nyilvánosságra.

Egyébként is érthetetlen volt számomra, hogy milyen alapon indult eljárás „gyülekezési joggal való visszaélés” címen, amikor a spontán demonstrációnak nem volt szervezője, és én kizárólag tájékoztatóként jelentettem be az eseményt.

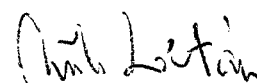
A másik érthetetlen dolog a számomra, hogy azon résztvevőket, akik abban a tudatban demonstráltak, hogy egy bejelentett és a helyszínen a rendőrség által biztosított helyszínen demonstrálnak, milyen alapon vonják felelősségre, ha állítólag a bejelentés ténye garanciát jelent, hogy a rendőrség ellátja a szükséges biztosítási feladatot, és a rendezvény helyszíne a demonstráció céljára biztosított terület.

Összegzésként megállapítható, hogy a BRFK célja a szabálysértési eljárások megindításával kizárólag a demonstrálók megfélemlítése volt, melyet a bíróság helyben hagyott. Ezt igazolja, hogy a 2015-ös évben szinte valamennyi demonstrációval kapcsolatban eljárást indított a rendőrség, hogy a demonstrálókban az a tudat alakuljon ki, hogy amennyiben élnek a szólás szabadságának a szabad véleménynyilvánítás jogával, akkor számíthatnak egy hosszú rendőrségi és Bírósági procedúrára.

Ezen tény felveti a hivatali visszaélés Bűncselekmény gyanúját, de akárhányszor tettünk feljelentést, az Ügyészség érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Bízva abban, hogy hogy tévedtünk és a magyar Alkotmánybíróság a tüntetésünk okaként megjelent HVG-cikkben foglaltakkal ellentétben független, és döntésével megerősíti a demokráciába vetett hitünket, megsemmisíti a Bírósági határozatot és valamennyi eljárás alá vont személy részére biztosítja az Alaptörvényben biztosított jogait.

Budapest 2016 május 17



Büki Zoltán