

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK
KATONAI TANÁCSA
42. Kb. 3/2021/14.

ALKÖZMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	III/ 00 7 2 4 - 0 / 2021
Érkezett:	2021 MAREC 30.
Példány:	1
Kezelőiroda:	3
díj	

JEGYZŐKÖNYVKIVONAT

Készült a szolgálatban kötelességzegés vétsége miatt [REDACTED] ellen indult bűnügyben fenytés felülvizsgálata tárgyában a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsának hivatalos helyiségében Budapesten, 2021. február 19. napján 10 órától megtartott nyilvános tárgyaláson készült jegyzőkönyvből.

„JELEN VANNAK:

[REDACTED] s
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
meghatalmazott védő

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa meghozza, katonai bíró kihirdeti a következő

I. sz. végzést:

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa

[REDACTED] terhelt

- aki [REDACTED]
[REDACTED] ti lakos, személyi igazolványának száma: [REDACTED]

ellen szolgálatban kötelességzegés vétsége miatt indult bűnügyben fenytés felülvizsgálata végett folyamatban levő eljárást

felfüggeszti,

és a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 711. § (7) bekezdés c) pontjának II. fordulata

(„c) a fenytést kiszabó határozatot vagy parancsot megsemmisíti, ha az ügy büntetőeljárásban történő elbírálása esetén felmentő vagy az eljárást megszüntető rendelkezést kellene hozni.”)

alaptörvénybe ütközésének megállapítása és megsemmisítése végett az Alkotmánybíróság eljárását
ke z d e m é n y e z i .

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s :

1/ A Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányság Komáromi Rendőrkapitányság vezetője 2020. augusztus 11-én feljelentést tett [REDACTED] s ellen a Budapesti Regionális Nyomozó Ügyészségen a büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban Btk.) 438. §-ának (1) bekezdésébe ütköző, aszerint minősülő és büntetendő szolgálatban kötelességszegés vétsége miatt.

2/ A Budapesti Regionális Nyomozó Ügyészség a 2020. augusztus 14-én kelt 2.Nyom.1428/2020. számú határozatával a feljelentést elutasította, ugyanakkor az iratokat a bűncselekmény (a Btk. 438. §-ának (1) bekezdésébe ütköző, aszerint minősülő és büntetendő szolgálatban kötelességszegés vétsége) fegyelmi eljárásban történő elbírálása végett a Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjének megküldte.

3/ A Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányság Komáromi Rendőrkapitányság vezetője a 11030-103/12/2020.Fe. számú határozatával [REDACTED] a Btk. 438. §-ának (1) bekezdésébe ütköző, aszerint minősülő és büntetendő szolgálatban kötelességszegés vétsége miatt 2 évre alacsonyabb szolgálati beosztásba helyezés fenyítéssel sújtotta.

4/ A határozat ellen a terhelt által benyújtott jogorvoslat alapján eljáró Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője a - [REDACTED] részére 2020. december 22-én kézbesített - 11000-103/27/2020.Fe. számú határozatával a panaszt elutasította és Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányság Komáromi Rendőrkapitányság vezetőjének 11030-103/12/2020.Fe. számú határozatát helybenhagyta.

5/ A terhelt meghatalmazott védője 2020. december 28-án a Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányság Komáromi Rendőrkapitányság vezetőjének 11030-103/12/2020.Fe. számú határozata bírósági felülvizsgálatát kezdeményezte, és elsődlegesen a határozat megsemmisítését, másodlagosan a fegyelmi büntetés enyhítését, illetve csökkentését indítványozta.

o - o - o

6/ A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (továbbiakban Be.) 711. §-a (3) bekezdésének b/ pontja alapján az ügyben tárgyalást tartott, amelyen kihallgatta a terheltet és – a fogolyszökéssel kapcsolatban – a tanúkat, így – az eddig lefolytatott bizonyítási eljárás adatai alapján – a következők látszanak megállapíthatónak:

7/ [REDACTED] ö [REDACTED] 20. július 16-án 20 óráig, míg [REDACTED] st 2020. július 16-án 20 órától szolgálatirányító parancsnoki, [REDACTED] rt 2020. július 16-án 19 órától másnap 05 óráig gépkocsizó járőrszolgálatba vezényelték előljáróik a Komáromi Rendőrkapitányságon.

8/ 2020. július 16-án 19 óra 40 perc körüli időben a szolgálaton kívül lévő [REDACTED] [REDACTED] ismerte a szökésben lévő [REDACTED] lakost, aki ellen a Tatabányai Törvényszék Szv.581-582/2019/10. számon elfogatóparancsot bocsátott ki, mivel a jogerős szabadságvesztés büntetését nem kezdte meg.

██████████ elentése alapján ██████████ őrs ügyeletes szolgálatirányító parancsnok ██████████ irányította a helyszínre.

9/ ██████████ 19 óra 48 perc körüli időben ██████████ segítségével az együttműködőnek látszó, de korábban erőszakos bűncselekményt elkövető S ██████████ elfogta, a ruházatát átvizsgálta, majd – bár ██████████ er külön figyelmeztette erre – anélkül, hogy megbilincselte volna beültette a szolgálati gépkocsiba és – ██████████ er segítségével – 19 óra 57-59 perc körüli időben a komáromi rendőrkapitányságra előállította.

10/ Ekkor érkezett be a kapitányságra a 20 órától szolgálatirányító parancsnoki szolgálatba lépő ██████████ akit tájékoztattak az esetről. ██████████

11/ ██████████ er – miután az ügyeleti helyiségben jelentette az előállítást mindkét szolgálatirányító parancsnoknak, akik a szolgálat átadás/átvételét hajtották végre – az előállított ██████████ amú járőrhelyiségbe vitte - ahova azonban egyik szolgálatirányító parancsnok sem ment be –, majd a részletes ruházatátvizsgálás elvégzése után elkezdte kitölteni a letéti jegyzőkönyvet, melynek során nem sokkal később a Komáromi Rendőrkapitányság munkatársai garázdaság gyanúja miatt további kettő – ugyancsak meg nem bilincselte – előállítottat is a ██████████ t egyedül.

12/ N ██████████ – miután a további közreműködésére senki sem tartott igényt –, illetve T ██████████ – aki a szolgálatot átadta ██████████ 20 óra 10perc, illetve 20 óra 20 perc körüli időben külön-külön elhagyták a kapitányság épületét.

13/ 20 óra 40 perc körüli időben érkezett a kapitányságra az előállításokról értesülő ██████████ őrendvédelmi osztályvezető, aki a mobiltelefonján beszélt a büntetés-végrehajtási intézet munkatársával, miközben bement a fszt. 33. sz. járőrhelyiségbe és – bár látta, hogy a meg nem bilincselte 3 előállítottat csak két rendőr őrzi egy olyan nyitott ablak mellett, amelyen nincs rács, azonban nem tett semmilyen intézkedést, csak – megkérdezte ██████████ z elfogatóparancs számát.

14/ Ezt követően 20 óra 45 perc körüli időben ██████████ kihasználva, hogy a rács nélküli ablak nyitva van, nem bilincselte meg és ██████████ a letéti jegyzőkönyv kitöltése miatt nem figyel rá – a járőrhelyiségéből a nyitott ablakon kiugrott, majd a kapitányság bezárt, de keresztrácsos kapuján átmászva megszökött.

15/ ██████████ kik mindannyian tisztában voltak vele, hogy a fszt. 33. számú járőrhelyiség ablakán nincs rács, onnan más korábban is megszökött fogvatartott, aki a kapu keresztrácsosán tudott kimászni – mulasztásai következtében a szolgálatra jelentős hátrány következett be.

16/ ██████████ magatartása alkalmas lenne a Btk. 438. §-ának (1) bekezdésébe ütköző, de a (2) bekezdés a/ pontja szerint minősülő és büntetendő szolgálatban kötelességszegés büntetnének, ██████████ e magatartása pedig a Btk. 452. §-a (1) bekezdésének a/ pontjába ütköző, de a (2) bekezdés a/ pontja szerint minősülő és büntetendő előjárói intézkedés elmulasztása büntetnének megállapítására.

17/ B

mulasztásaik miatt a Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányság Komáromi Rendőrkapitányság vezetője (külön – külön) ugyancsak fegyelmi fenytéssel sújtotta.

o - o - o

18/ A Be. XCVI. Fejezete rendelkezik a katonai büntetőeljárásról, ezen belül pedig a 11. cím szól a bűncselekmény fegyelmi eljárásban történő elbírálásáról.

19/ „710. § (1) Az ügyészség a feljelentést elutasítja vagy az eljárást megszünteti, és az ügyiratokat a fegyelmi jogkör gyakorlójának megküldi, ha a katonai vétség miatt a büntetés célja fegyelmi fenytéssel is elérhető. A feljelentés elutasításáról szóló határozatot a feljelentettnek is kézbesíteni kell.

(2) Ha a katonai nyomozó hatóság lehetőséget lát a bűncselekmény fegyelmi eljárásban történő elbírálására, az ügyiratokat az (1) bekezdés szerinti határozat meghozatala céljából haladéktalanul felterjeszti az ügyészséghez. Az ügyészség az ügyiratok érkezésétől számított három napon belül az (1) bekezdés szerinti határozatot meghozza és intézkedést megteszi, vagy az ügyiratokat a nyomozás folytatása érdekében a parancsnoknak visszaküldi.

(3) A nyomozást el kell rendelni, vagy az eljárást folytatni kell, ha a feljelentett a feljelentést elutasító, a gyanúsított vagy a védője az eljárást megszüntető határozat ellen panasszal élt, és a feljelentés elutasításának, vagy az eljárás megszüntetésének más oka nincs. Erre a feljelentettet vagy a gyanúsítottat a határozatban figyelmeztetni kell.

(4) Ha az ügyészség a bűncselekmény elbírálását fegyelmi eljárásra utalta, a fegyelmi jogkör gyakorlója a szolgálati viszonyt szabályozó törvények rendelkezései szerinti eljárásban, az ott meghatározott fegyelmi fenytéseket szabhatja ki.

(5) A fegyelmi fenytést kiszabó határozatot az ügyészségnek is kézbesíteni kell.

711. § (1) A megfenytett vagy védője a fegyelmi eljárásra utalt bűncselekmény miatt a panasszal nem támadható, vagy panasz alapján hozott fegyelmi fenytést kiszabó határozat vagy parancs bírósági felülvizsgálatát indítványozhatja. A bírósági felülvizsgálat iránti indítvány a határozat vagy parancs közlését követő három napon belül terjeszthető elő. Az indítvány elbírálásáig a fenytés nem hajtható végre.

(2) Az indítványt a fenytést kiszabó fegyelmi jogkör gyakorlójánál kell előterjeszteni, aki azt az ügyiratokkal együtt egy napon belül megküldi az illetékes törvényszék katonai tanácsának. Az indítvány a tárgyalás megkezdéséig visszavonható.

(3) A bíróság

a) egyesbíróként jár el,

b) az indítványt tárgyaláson bírálja el,

c) a tárgyalás időpontjáról értesíti a fenytést kiszabó fegyelmi jogkör gyakorlóját és az ügyészséget.

(4) A tárgyaláson a fegyelmi jogkör gyakorlója és az ügyész felszólalhat. Ha írásban kívánnak nyilatkozni, a nyilatkozatot a tárgyalás megkezdése előtt kell a bíróságnak benyújtani.

(5) A bíróság az indítványt végzéssel bírálja el.

(6)

(7) A bíróság

a) a határozatot vagy a parancsot helybenhagyja, ha az indítvány alaptalan,

b) a fenyítés mértékét csökkenti vagy enyhébb fenyítést alkalmaz,

c) a fenyítést kiszabó határozatot vagy parancsot megsemmisíti, ha az ügy büntetőeljárásban történő elbírálása esetén felmentő vagy az eljárást megszüntető rendelkezést kellene hozni.

(8) A bíróság (7) bekezdés szerinti határozata elleni fellebbezésre az 579. § (2) bekezdésében írt végzés elleni fellebbezésre vonatkozó rendelkezések az irányadók.”

20/ A Be 710. §-ának (1) bekezdése tehát kimondja:

„(1) Az **ügyészség a feljelentést elutasítja** vagy az eljárást megszünteti, és az **ügyiratokat a fegyelmi jogkör gyakorlójának megküldi, ha a katonai vétség miatt a büntetés célja fegyelmi fenyítéssel is elérhető**. A feljelentés elutasításáról szóló határozatot a feljelentettnek is kézbesíteni kell.”

21/ E törvényi rendelkezés szerint tehát katona által elkövetett bűncselekmény fegyelmi eljárásban történő elbírálására csak és kizárólag katonai vétség esetén van lehetőség.

22/ A Btk. 438. §-a a következők szerint rendelkezik:

„(1) **Aki ór-, ügyeletesi vagy egyéb készenléti szolgálatban** – az adott szolgálatra vonatkozó szolgálati intézkedés rendelkezéseit megszegve – elalszik, vagy a szolgálat ideje alatt szeszes italt, illetve kábítószer, vagy kábítószernek nem minősülő kábító hatású anyagot vagy szert fogyaszt, rendeltetési helyét elhagyja, vagy **a szolgálat ellátására vonatkozó rendelkezést más módon súlyosan megszegi**, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) **Ha a bűncselekmény a szolgálatra jelentős hátrány veszélyével jár**, a büntetés **büntett** miatt

a) az (1) bekezdésben meghatározott esetben három évig,

b) háború idején vagy megelőző védelmi helyzetben egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés.”

23/ A Btk. 452. §-a a következők szerint rendelkezik:

„(1) **Aki előjárói kötelességét megszegve**

a) **az alárendelt kötelességszegésének vagy bűncselekményének megakadályozásához**, illetve felelősségre vonásához,

b) a szolgálati rendet, a fegyelmet vagy a közbiztonságot fenyegető zavar leküzdéséhez

szükséges intézkedést elmulasztja, ha emberiesség elleni vagy háborús bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) **Ha a bűncselekmény a szolgálatra**, a fegyelemre vagy a közbiztonságra **jelentős hátránnyal jár**, a büntetés **büntett** miatt

- a) az (1) bekezdésben meghatározott esetben egy évtől öt évig,
- b) háború idején vagy megelőző védelmi helyzetben két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztés.”

24/ A következetes és irányadó bírói gyakorlat szerint ha a fogvatartott megszökik, a szolgálatra jelentős hátrány bekövetkezik.

25/ A Be. 710. §-a (1) bekezdésének, a Btk. 428. §-a (2) bekezdésének, illetve a Btk. 452. §-a (2) bekezdésének a bíróság által fentebb rögzítettekkel történő összevetése alapján megállapítható, hogy jelen ügyben nincs lehetőség az eljárás tárgyát képező bűncselekmény fegyelmi eljárásban történő elbírálására.

o - o - o

26/ A Be. 711. §-ának (7) bekezdése tehát kimondja, hogy:

„(7) A bíróság

- a) a határozatot, vagy a parancsot helyben hagyja, ha az indítvány alaptalan,
- b) a fenyítés mértékét csökkenti, vagy enyhébb fenyítést alkalmaz,
- c) *a fenyítést kiszabó határozatot vagy parancsot megsemmisíti*, **ha az ügy büntetőeljárásban történő elbírálása esetén felmentő vagy az eljárást megszüntető rendelkezést kellene hozni.**”

27/ E törvényhely alapján a bíróság felülbírálati jogköre elvileg teljes, hiszen a helybenhagyás (a/ pont) mellett „reformációra” (b/ pont) és „kasszációra” (c/ pont) is lehetőség van. Ez azonban csak látszólagos, hiszen a fenyítést kiszabó határozatot vagy parancsot

- megváltoztatni (mérték csökkentés, illetve enyhítés), és
- megsemmisíteni (büntetőeljárás esetén felmentés, vagy megszüntetés lenne)

is csak a terhelt javára lehet.

28/ Ad b) E körben a bíróság rámutat: Mivel a Be. 711. §-a (3) bekezdésének c/ pontja szerint a bíróság a tárgyalás határnapjáról értesíti az ügyészséget, melynek képviselője (az ügyben eljáró katonai ügyész) a tárgyaláson részt vehet és a Be. 26. §-ának (1) bekezdése szerint indítványt tehet („Az ügyészség indítványt és észrevételt tehet minden olyan kérdésben, amelyben a bíróság dönt.”), így e megoldás – még ha a jogpolitikai szándék érthető is – nyilvánvalóan – akár indokolatlanul is – korlátozza az ügyészség (és a bíróság) jogkörét, de e kérdés jelen ügy kapcsán – az később kifejtendőkre figyelemmel – nem vizsgálható.

29/ Ad c) Jelen ügyben a bíróság megállapította, hogy a terhelt cselekménye az ügyészség feljelentést elutasító és az ügy elbírálását fegyelmi eljárásra utaló – valamint az annak alapján eljáró fenyítést kiszabó előjáró – határozata(i) ellenére nem szolgálati vétségnek, hanem katonai büntettnak minősülhetne, így fegyelmi eljárás keretében nem bírálható el.

30/ Ugyanakkor a Be. 711. §-a (3) bekezdésének c/ pontja szerint a fenyítést kiszabó határozat vagy parancs megsemmisítésére csak akkor van lehetőség, **ha az ügy büntetőeljárásban történő elbírálása esetén felmentő vagy az eljárást megszüntető rendelkezést kellene hozni.**

31/ Jelen ügyben tehát a bíróságnak nincs lehetősége a fenyítést kiszabó határozat megsemmisítésére abból az okból, mert a terhelt cselekményét nem lehetett volna fegyelmi eljárásban elbírálni, így a hatályos törvényi rendelkezések szerint jelenleg „csak rossz (törvénytörő) döntést tudna hozni”.

o - o - o

32/ Magyarország Alaptörvénye

- „B” cikkének (1) bekezdése szerint: „Magyarország független, demokratikus jogállam”.

- „R” cikke szerint:

„(1) Az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja.

(2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.

(3) Az Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával, a benne foglalt Nemzeti hitvallással és történeti alkotmányunk vívmányaival összhangban kell értelmezni.”

- „T” cikkének (3) bekezdése szerint: „Jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel.”

- „I.” cikkének (1) bekezdése szerint: „AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsődleges kötelezettsége.”

- „XXIV.” cikkének (1) bekezdése szerint: „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”

- „XXVIII.” cikkének (1) bekezdése szerint: „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

- „24.” cikke szerint:

„(1) Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény védelmének legfőbb szerve.

(2) Az Alkotmánybíróság

b) bírói kezdeményezésre soron kívül, de legkésőbb kilencven napon belül felülvizsgálja az egyedi ügyben alkalmazandó jogszabálynak az Alaptörvénnyel való összhangját;

(3) Az Alkotmánybíróság

a) a (2) bekezdés b), c) és e) pontjában foglalt hatáskörében megsemmisíti az Alaptörvénnyel ellentétes jogszabályt vagy jogszabályi rendelkezést;”

- „25.” cikke szerint:

„(1) A bíróságok igazságszolgáltatási tevékenységet látnak el.

(2) A bíróság dönt büntetőügyben, magánjogi jogvitában, a közigazgatási határozatok törvényességéről, az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközéséről és megsemmisítéséről, a helyi önkormányzat törvényen alapuló jogalkotási kötelezettsége elmulasztásának megállapításáról és törvényben meghatározott egyéb ügyben.”

- „28.” cikke szerint „A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulumát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

33/ A fentiek egybevetése alapján megállapítható, hogy Magyarország olyan demokratikus jogállam, amely elismeri, védi és biztosítja az ember sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait, melynek körében mindenkit megillet az a jog, hogy

- a hatóságok az ügyeiben tisztességesen és pártatlanul járjanak el (általános előírás).

- ezen belül kiemelten, hogy az ellene emelt bármely vádat független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el (különös rendelkezés).

- amit összefoglalóan az úgynevezett tisztességes („fair”) eljárás követelményeként ismerünk, és amely egy nemzetközileg is általánosan elfogadott jogelv.

34/ A bíróság fentebb már megállapította, hogy jelen ügyben – mivel a fegyelmi eljárás gyakorlója „quasi hatáskör hiányában járt el” – a hatályos törvényi szabályozás mellett nem tudna tisztességes, csak törvénytörtő döntést hozni.

35/ A hatáskör hiánya egyébként a büntetőeljárás során olyan „abszolút hatályon kívül helyezési ok”, amelynél a fellebbviteli bíróságoknak nincs mérlegelési lehetőségük. (Pl. a Be. 608. §-ának (1) bekezdése szerint „A másodfokú bíróság nem ügydöntő végzésével hatályon kívül helyezi az elsőfokú bíróság ítéletét, és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasítja, ha a bíróság a hatáskörét túllépte, katonai büntetőeljárásra vagy más bíróság kizárólagos illetékességébe tartozó ügyet bírált el,).”

36/ Ugyanez a probléma merülne fel akkor is, ha pl. „ad absurdum” a fenytést kiszabó határozatot a sértett előljáró hozná meg, ami a büntetőeljárás során ugyancsak olyan „abszolút hatályon kívül helyezési ok”, amelynél a fellebbviteli bíróságoknak ugyancsak nincs mérlegelési lehetőségük. (Pl. a Be. 608. §-ának (1) bekezdése szerint „A másodfokú bíróság nem ügydöntő végzésével hatályon kívül helyezi az elsőfokú bíróság ítéletét, és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasítja, ha az ítélet meghozatalában a törvény szerint kizárt bíró vett részt,).”

37/ A fentiek alapján megállapítható, hogy a Be. 711. §-a (7) bekezdése c/ pontjának II. fordulata **(ha az ügy büntetőeljárásban történő elbírálása esetén felmentő vagy az eljárást megszüntető rendelkezést kellene hozni)** alaptörvénybe ütközik, mivel jelenlegi formájában a bíróság törvénytől eljárását eredményezheti.

o - o - o

38/ A Be. 489. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy:

„A bíróság az Alkotmánybíróságnak a jogszabály, jogszabályi rendelkezés, közjogi szervezetszabályozó eszköz, vagy jogegységi határozat alaptörvény-ellenességének megállapítására, továbbá nemzetközi szerződésbe ütközésének megállapítására irányuló eljárást az Alkotmánybíróságról szóló törvényben foglalt szabályok szerint hivatalból vagy indítványra kezdeményezheti.”

39/ Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 25. § (1) bekezdése szerint:

„(1) Ha a bírónak az előtte folyamatban levő egyedi ügy elbírálása során olyan jogszabályt kell alkalmazni, amelynek alaptörvény-ellenességét észleli, vagy alaptörvény-ellenességét az Alkotmánybíróság már megállapította, - a bírósági eljárás felfüggesztése mellett - az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján az Alkotmánybíróságnál kezdeményezi a jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítását, illetve az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazásának kizárását.”

40/ A bíróság a Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányság Komáromi Rendőrkapitányság vezetőjének a 11030-103/12/2020.Fe. számú fenyítést kiszabó határozatát a Be. 711. §-a (7) bekezdésének

a) pontja alapján nem hagyhatja helyben, mivel nem katonai vétséget bíralt el,

b) pontja alapján nem változtathatja meg, mivel a nem katonai vétség (hanem büntett) miatt kiszabott fenyítés egyébként nem tekinthető eltúlzottan súlyosnak,

c/ pontja alapján nem semmisítheti meg, mivel

- arra a II. fordulat szerint csak akkor lenne lehetőség, **ha az ügy büntetőeljárásban történő elbírálása esetén felmentő vagy az eljárást megszüntető rendelkezést kellene hozni,**
- **ugyanakkor** bár a cselekmény nem katonai vétség, de a jelenleg rendelkezésre álló adatok alapján a bűnösség megállapíthatónak látszik.

41/ Mindezek alapján a bíróság az eljárás felfüggesztése mellett e törvényhelyrész alaptörvénybe – különösen a XXIV. és XXVII. cikkeibe – ütközésének megállapítása és megsemmisítése érdekében az Alkotmánybíróság eljárását kezdeményezte.

42/ A Be. 711. § (7) bekezdés c/ pontjának inkriminált szövegrésze (ügynevezett II. fordulat) nem önmagában alaptörvénybe ütköző szövegezésű, hanem azért, hogy csak és kizárólag a megjelölt esetben teszi lehetővé a határozatot/parancs megsemmisítését (ügynevezett „mulasztásos alkotmányértés”).

43/ A Be. 711. § (7) bekezdés b/ pontjában (is) megnyilvánuló – fentebb már megjelölt –, az ügyészség és a bíróság eljárását korlátozó volta jelen eljárásban azért nem vizsgálható, mivel a bíróság csak annak a jogszabályhelynek az alaptörvénybe ütközésének megállapítását kezdeményezheti, amelyet konkrétan alkalmaznia kellene. Jelen ügyben azonban a bíróság „csak” a Be. 711. § (7) bekezdés c/ pontját alkalmazhatná.

44/ A Be. 711. §-a (3) bekezdésének b/ pontja szerint a bíróság az indítványt tárgyaláson bírálja el. E törvényi rendelkezés a fentebb már részletezett „abszolút hatályon kívül helyezési (megsemmisítési) okok” (pl. hatáskör hiánya, a határozatot az elbírálásból kizárt személy hozta, stb.), vagy akár a terhelt sajnálatos elhalálása (ami az általános szabályok szerint az eljárás megszüntetését vonja maga után, azonban a fenyítés felülvizsgálata során – mivel a speciális, különös szabály mindig megelőzi az általános, generális rendelkezést – nem alkalmazható) esetén ugyancsak indokolatlannak tűnik, bár a bíróság álláspontja szerint nem ütközik az Alaptörvénybe.

o - o - o

45/ A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsának végzése a Be. 489. §-ának (3) bekezdésén, valamint a már hivatkozott törvényhelyeken alapszik.

K. m. f.

