

**ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG**

1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

**Tisztelt  
ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG.**

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám:	IV/105-4/2017
Érkezett:	2017 MÁRC 1 0.
Példány:	1
Melléklet:	db
Kezelőiroda:	<i>M</i>

**Ügyszám: IV/105-3/2017.**

Alulírott. [REDACTED]

[REDACTED] alatti lakos – a korábban csatolt Dec12/2016. számú Megbízással és Meghatalmazással igazolt jogi képviselőm útján – 2017.02.10.-én átvett **IV/105-3/2017. ügyszámú hiánypótlási felhívás alapján** – az

**alkotmányjogi panasz  
hiánypótlást**

az alábbiakban terjesztem elő:

**Ismételten kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy – az Abtv. 27. § alapján:**

„Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és

b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.” –

**állapítsa meg a Veszprémi Járásbíróság 2.P.22.034/2015/14/I. számú ítéletének illetve/és azt jóváhagyó Veszprémi Törvényszék 1.Pf.21.013/2016/4. számú jogerős ítéletének** – amelyet 2016. november hó 11. napján vettem kézhez – **alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azokat, mivel** – kijavítva az Alkotmányjogi panaszomat – **sértik az Alaptörvényt:**

**I. cikk (1), (2) és (3) bekezdését,**

**XXIV. cikk (1) bekezdését,**

**XXVIII. cikk (1) bekezdés,**

**24. cikk (2) bekezdés d) pontját, (3) bekezdés b) pontját,**

A Veszprémi Járásbíróság 2.P.22.034/2015/14/I. számú ítéletét jóváhagyó **Veszprémi Törvényszék 1.Pf.21.013/2016/4. számú jogerős ítéletét** – jogi képviselőm útján – 2016. november hó 11. napján vettem kézhez.

**Így az alkotmányjogi panaszom a kézbesítéstől számított 60 /hatvan/ napos határidőn belül került benyújtásra.**

Az ítéleteket másolatban korábban csatoltam.

**A rendes jogorvoslati lehetőségemet kimerítettem, az ügyben felülvizsgálati és perújítási eljárás nincs folyamatban és nem is kívánok indítani.**

**(1.) Az Abtv. 27. §-a alapján a támadott hivatkozott számú ítéletek alaptörvény-ellenesek, az ügyben hozott érdemi bírósági döntések sértik – kijavítva az Alkotmányjogi panaszomat – Alaptörvényben biztosított jogaimat:**



**- I. cikk**

(1): „AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsődrendű kötelezettsége.”

(2): „Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.

(3): „Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.”

**- XXIV. cikk**

(1): „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”

**- XXVIII. cikk**

(1): „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

**- 24. cikk**

(2): „Az Alkotmánybíróság

d) alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját;”

*(2.) Az alkotmányjogi panaszom C. pontjában ismertettem a támadott ítéleteket, az előzményeket, mellékelve a hivatkozott bírósági dokumentumokat, ezeket a hosszadalmasság elkerülése végett nem ismétlem meg, azonban hivatkozom és utalok a C. pontban leírtakra.*

*(3.) Kiegészített és módosított indokaim:*

*A elsőfokú és az azt jóváhagyó jogerős ítélet ellentétes – kijavítva az Alkotmányjogi panaszom – a jelen Hiánypótlásom 1.) pontjában megjelölt Alkotmány rendelkezéseivel, azokat sértik, mert az alábbiakban felhívott törvények, jogszabályok nem, vagy csak részben, vagy tévesen kerültek alkalmazásra, értelmezésre, figyelmen kívül maradtak.*

*(a.) A „kapcsolt hitelszerződés” fogalmát a fogyasztónak nyújtott hitelről szóló 2009. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Fhtv.) 3. § 15. pontja fogalmazza, határozza meg:*

*„kapcsolt hitelszerződés: olyan hitelszerződés, amely meghatározott termék értékesítéséhez vagy – a hitelnyújtástól eltérő – szolgáltatás nyújtásához kapcsolódik, ha*

*a) a hitelt maga a termék értékesítője vagy szolgáltatás nyújtója nyújtja, vagy*

*b) harmadik személy nyújtja, és a hitelszerződés előkészítése vagy megkötése során a termék értékesítőjét, illetve a szolgáltatás nyújtóját veszi igénybe közreműködőként, vagy a hitelszerződésben az adott terméket vagy a szolgáltatást, amelynek értékesítéséhez, illetve nyújtásához a hitelszerződés kapcsolódik, kifejezetten nevesítették,”*

Az Fhtv. 3. § (Értelmező rendelkezések) különbséget tesz a „hitelszerződés” és a „kapcsolt hitelszerződés” között.

A „hitelszerződés” rendelkezik önállósággal, de ennél is lehetséges a 21. § (1) bekezdés alapján a 14 napon belüli fogyasztói elállás, vagy a díjmentes felmondás.

**A „kapcsolt hitelszerződés” – nem önálló, nem járulékos szerződés, hanem a törvény rendelkezése alapján a vételi szerződéshez közvetlenül kapcsolódó és összefonódó szerződés – kifejezetten arra szolgál, az feladata, célja, hogy részben vagy egészében fedezze a termék vagy szolgáltatás ellenértékét.** Ebben az esetben a pénzügyi szolgáltató által nyújtott hitel részben vagy egészében fedezi az ellenértéket, amelyet a pénzügyi szolgáltató közvetlenül a kereskedőnek, a forgalmazónak,



az eladónak fizeti ki. Azaz a fogyasztó nem kerül a hitelösszeggel közvetlenül kapcsolatba, hanem a fogyasztó már csak a „kapcsolt hitelszerződés” alapján fizeti a törlesztő részleteket a pénzügyi szolgáltatónak azzal, hogy a fogyasztónak természetesen a megvásárolt termék a tulajdonába kerül, vagy vagyoneértékű jogot szerez.

A panaszolt ügyben is ez történt, nevezetesen: a felperes a hitelösszeget közvetlenül az [REDACTED] Kft-nak fizette ki.

***A „kapcsolt hitelszerződésnek” a közvetlen és az összefonódó kapcsolatát az Üdülőhasználati Szerződéssel, alátámasztja a Fhtv. 22. § (2), (3) és (5) bekezdése is, miszerint hibás teljesítés esetén a fogyasztó a hiteltörlesztést visszatárhathatja, tehát a hitel, nem csak hitelként, hanem a vételárként, a törlesztő részlet pedig vételár törlesztő részlétként funkcionál, és így határozottan kijelenthető, megállapítható, hogy a hitelező a fogyasztóval szemben egyúttal eladói, értékesítői funkciót is betölt.***

Miután az Üdülőhasználati Szerződés érvénytelensége a jogerős Veszprémi Járásbíróság által kimondásra került, így ***az üdülőhasználati jogom a szerződés időpontjától kezdődő (visszamenőlegesen) hatállyal megszűnt, azaz nem szereztem vagyoneértékű használati üdülési jogot (nem is szándékoztam vásárolni).***

***Az Üdülőhasználati Szerződés érvénytelensége – szerény meggyőződésem szerint is – a „kapcsolt hitelszerződést” is érvénytelenné teszi, illetve érvényteleníti, érvényességét, hatályosságát megszünteti, felbontja.***

***(b.) A régi (1959. évi IV. törvény) Ptk. – a jelen ügyben alkalmazandó – 320. § (1) bekezdése (az új Ptk. 6:213. § (1) bekezdése is) egyértelműen kimondja:***

***„Aki szerződésnél vagy jogszabálynál fogva elállásra jogosult, e jogát a másik félhez intézet nyilatkozattal gyakorolja. Az elállás a szerződést felbontja.”***

Az idézett rendelkezésből következik, hogy a fogyasztónak nyújtott hitelről szóló Fhtv. 22. §. (1) bekezdés és a 141/2011. (VII. 21.) Korm. rendelet (12. § (1) bekezdés) (továbbiakban:) Jogszabályoknál fogva a jogosult (fogyasztó) elállásra jogosult, amely egyaránt felbontja mind az üdülőhasználati, mind pedig a kapcsolt hitelszerződést.

A felhívott Jogszabályok azok a jogszabályok, amelyek alapján a jogosult (fogyasztó) a Ptk. szerinti szerződés felbontására irányuló elállási jogát gyakorolhatja.

***A Ptk. az a törvény, amely szabályozza, rendezi a szerződések érvénytelenségével kapcsolatos kérdéseket, ebből is következően a panaszolt ügyben a Ptk. rendelkezéseit szükséges és kell alkalmazni, mivel a felhívott Jogszabályok – a Ptk. 1. § alapján – a Ptk-tól eltérően nem rendelkeznek az érvénytelenség kérdéséről.***

***Miután az Üdülőhasználati Szerződés a Ptk. alapján érvénytelen, vagyis a szerződés aláírásának napjától érvénytelenné vált, azt felbontotta, a szerződéstől való – jogszabályon vagy szerződésen alapuló – elállás esetében a szerződést a megkötésének időpontjára visszamenőlegesen felbontja, vagyis mind a két esetben az Üdülőhasználati Szerződéses jogviszony megszűnik, felbomlik és ebből következően a perbeli – a felhívott Jogszabályok szerinti – kapcsolt hitelszerződést is érvénytelenné teszi, illetve a „kapcsolt hitelszerződést érvényteleníti, a hatályosságát, a jogviszonyt megszünteti, azt felbontja.***

Azzal, hogy az [REDACTED] -val szemben – az Üdülőhasználati szerződésnek az érvénytelensége alapján – a visszatérítési igényem érvényesítése céljából keresettel éltem, ez azt is jelenti, hogy egyúttal a kapcsolt hitelszerződés is úgy mond „megtámadásra” került.



**A jelen Hiánypótlás 1.) pontjában megjelölt Alaptörvény rendelkezéseiben megfogalmazott jogaimat is sérti az,** hogy ha, akkor amikor az üdülőhasználati szerződés érvénytelenségének joghatása nem eredményezi a „kapcsolt hitelszerződés” érvénytelenségét, illetve érvénytelenítését, érvényének, hatályának elvesztését, megszűnését, felbontását, annak ellenére, hogy az elállás és az érvénytelenség joghatása azonos,

továbbá, amennyiben a felperesi kereseti kérelem szerinti összeget és járulékait – miután az [REDACTED] a felperestől és tőlem, az alperestől a vételárat megkapta – meg kell fizetnem, akkor csak a felperes és az [REDACTED] nyert ellenszolgáltatás nélkül, jogalap nélkül gazdagodnak.

**Az eljáró bíróságok mindezeket – így a Ptk-t is kizárva – vizsgálat tárgyává nem tették, figyelmen kívül hagyták, nem foglalkoztak velem, meg sem indokolták.**

**(c.) A felperes és az [REDACTED] közötti módosított Együttműködési Szerződés** (másolatban csatolom a dokumentumokat) **szabályozza a közöttük lévő jogviszonyt, figyelemmel a „kapcsolt hitelszerződésre”.**

**Részletesen szabályozza, hogy – többek között – mikor nem kell a Fogyasztónak fizetnie, bontható fel a „kapcsolt hitelszerződés” 14 nap után és nyilvánvalóan a Ptk. rendelkezéseket (érvénytelenség, semmisség kérdését) nem kell szövegszerűen az Együttműködési Szerződésbe foglalni.**

Így – többek között – a 4.3. pontja úgy rendelkezik, hogy amennyiben az [REDACTED] elfogadja az ügyfélnek a termék értékesítésére irányuló (üdülőhasználati) szerződés felbontása iránti kérését, akkor a felperes elfogadja a „kapcsolt hitelszerződés” felbontására irányuló kérést is, ekkor a 4.3.2. pont alkalmazására kerül sor, nevezetesen a „kapcsolt hitelszerződés” is felbontásra kerül, vagyis az ügyfélnek a fizetési kötelezettsége megszűnik, nincs, sőt az ügyfélnek visszajár az általa megfizetett összegek a felperestől.

A perbeli ügyben a 4.3. pontbeli felbontások iránti kérést a jogerős bírósági meghagyás pótolja, és a 4.3.2. pontbeli már megfizetett törlesztő részletek felperes által történő visszafizetést szintén a jogerős bírósági meghagyás pótolja.

Az elállást – az Általános Szerződési Feltételek (másolatban csatolom) 2.9. pontja alapján – is a jogerős bírósági meghagyás pótolja, mert az [REDACTED] az Üdülőhasználati Szerződést megszegte azzal, hogy a korábbi üdülőhasználati jogaimat ténylegesen nem számította be, továbbra is megmaradtak, annak terheivel együtt. Ezt igazolja a csatolt 2014.09.18.-án kelt [REDACTED] levél.

**Az Fhtv. – amely külön foglalkozik a „kapcsolt hitelszerződéssel” – különös figyelemmel a Ptk. 1. §. (1) bekezdés második mondatára – Ptk-tól eltérően nem rendelkezik a „kapcsolt hitelszerződések” érvénytelenségének kérdésében, vagyis a Ptk. alkalmazható, illetve alkalmazni kell, továbbá a „kapcsolt hitelszerződés” kapcsolt minősége, volta nem szűnik meg azzal, hogy az üdülőhasználati szerződés érvénytelen.**

**Nem lehet különbséget tenni az elállással, így a jogszabályon alapuló esetében sem és az érvénytelenség miatti szerződés megszüntetés, felbontás, felbomlás között,** mind a két esetben visszamezőlegesen hatályú, az eredeti helyzetre kell visszaállni, ebből következően – hangsúlyozom – a „kapcsolt hitelszerződés” – nem csak elállás, hanem – az üdülőhasználati szerződés érvénytelensége is érvényteleníti, érvényességét, hatályosságát, felbontja, megszünteti, értelemszerűen – álláspontom szerint – az Alaptörvény és a Ptk. alapján – a helyes jogértelmezés szerint, azért, mert „kapcsolt, összefonódott hitelszerződésről” van szó, a „kapcsolt hitelszerződés” léte vagy nem léte vagy megszűnése, felbomlása, felbontása az az Üdülőhasználati Szerződés jogérvényességének, joghatályosságának fennállásától, illetve fenn nem állástól függ.

**Az eljáró bíróságok az Együttműködési Szerződést a bizonyításból kizárták, nem vizsgálták, nem foglalkoztak velem, egyszerűen figyelmen kívül hagyták. Ezzel a jelen Hiánypótlás 1.) pontjában megjelölt Alaptörvény rendelkezéseiben megfogalmazott jogaimat is sérti.**



*(d.) A bírósági iratokhoz csatolt Gazdasági Versenyhivatal Vj/20/2014. ügyszám alatti Vj/20-144/2014. iktatószámú határozata, ténymegállapításai (2012.január 2014. június időszakot ölel át) – többek között a VI. fejezet 4. pontban (160-tól 209-ig) – alapján az [REDACTED] a felperes megbízottjaként – a felperes hiteltermékeinek a terjesztése, értékesítése és aláírása – a hitelszerződés aláírása céljából is egyidejűleg ugyanazon tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot és kommunikációt folytatott, mint az üdülőhasználati szerződés aláírásánál.*

A felperes, mint megbízó egyáltalán nem ellenőrizte az [REDACTED] tevékenységét, számára az volt lényeg, hogy a megtevesztett, tévedésbe esített fogyasztó aláírja a hitelszerződést is és fizesse a részleteket az ügyleti kamatokkal együtt és az [REDACTED] pedig megkapja a teljes vételárat, az érdekek azonosak voltak.

A felperesi pénzügyi intézmény közvetlen megbízott közvetítő „függő ügynöke” a csatolt Együttműködési Szerződés (2.1. pontja) alapján az [REDACTED] volt, így a Hpt. értelmében a megbízó nevében és javára jár el, a megbízó érdekeit képviseli, így a felperes – ellentétben a jogerős ítélet megállapításával – felelősséggel tartozik az [REDACTED] hitelközvetítéssel kapcsolatos tevékenységéért.

Az ítélet szerinti értékesítő természetes személy a felperes pénzügyi intézménnyel semmiféle jogviszonyban nem állt.

*Az eljáró bíróságok a Gazdasági Versenyhivatal határozatát a formailag is kizárta a bizonyításból, ezt meg sem indokolták, ezzel a jelen Hiánypótlás 1.) pontjában megjelölt Alaptörvény rendelkezéseiben megfogalmazott jogaimat is sérti.*

*(e.) Csatolom másolatban – egy másik egy és ugyanazon tényállású ügyben – a felperes meghatalmazott jogi képviselőjének írásbeli jognyilatkozatát, amely szerint, ha bíróság az üdülőhasználati szerződést érvénytelenné nyilvánítja, akkor az a „kapcsolt hitelszerződést” felbontja.*

*A peres eljárás során ezt a nyilatkozatot a bírósági iratokhoz csatoltam, azonban indítványom ellenére ez a jognyilatkozat figyelmen kívül maradt, a bíróságok nem foglalkoztak vele, ezzel kapcsolatosan felperes perbeli nyilatkozatát nem kérték.*

*(f.) Az 3/a-e. pontokban foglaltak összegezése eredményeként – szerény véleményem szerint – megállapítható, hogy az eljárás során az általam felajánlott bizonyítást – többek között – a Gazdasági Versenyhivatal felhívott számú határozatát, az abban megállapított tényeket, felperes és az [REDACTED] közötti Együttműködési Megállapodást, a felperes meghatalmazott jogi képviselőjének jognyilatkozatát ténylegesen kizárta a bizonyításból, ezek vizsgálatát, értelmezését mellőzték a bíróságok, ezzel a Pp. 164. § (1.) bekezdése sérült.*

*Az ítélet/ek/ szerint az Alaptörvény és a jogszabályok – többek között a Polgári Törvénykönyv (a továbbiakban: Ptk.) – kötelező ereje nem vonatkozik a felperesi pénzintézetre, az ítélet/ek/ben a Ptk-ban lefektetett alapvető és egyéni jogaim nincsenek tiszteletben tartva, az Alaptörvénnyel nincs/enek/ összhangban.*

*Az ítélet/ek/ a jogalkalmazás, az értelmezés során nem a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgál/nak/, fogyasztóként nem véd az banki erőfölénnyel szemben. Az ítélet/ek/ sértik az Alaptörvény – a jelen Hiánypótlás 1.) pontjában megjelölt – rendelkezéseit.*

*Az eljáró bíróságok az eljáráskor és a döntéskor a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban nem azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezték, nem részrehajlás nélkül, nem tisztességes módon, nem a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgáltak, szolgálnak, valamint nem törvényben meghatározottak szerint indokolták.*



*Hivatkozom a tisztelt Alkotmánybíróság 19 /2015. (VI. 15.) AB határozatára, különösen annak a III. 24. – 35. pontjaira.*


*A benyújtott alkotmányjogi panaszomat a jelen Hiánypótlással módosított, kiegészítésekkel tartom fenn és az előadottak alapján kérem, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság a támadott ítéleteket semmisítse meg.*

Veszprém, 2017. március hó 08.

Tisztelettel:



és  
jogi képviselője:

  
Dr. Konkoly Zoltán  
ügyvéd

**DR. KONKOLYNÉ & TÁRSA ÜGYVÉDI IRODA**  
Adószám: 27223761-1 19  
8200 Veszprém, Hoffer Armin sétány 2 Pt.25.  
**DR. KONKOLY ZOLTÁN**  
**ÜGYVÉD**