

A Veszprémi Járásbíróság útján

az ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG részére

Budapest

Tisztelt

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/ 105 -0 /2017
Érkezett:	2017 JAN 13.
Melléklet:	1 db
Kezelőiroda:	clm

VESZPRÉMI JÁRÁSBÍRÓSÁG	
Postán <u>személyesen</u> , fax, kézbesítő	
Érkezett:	2017 JAN 06.
Példány:	1 db
Melléklet:	1 db
Az ügyirat száma: 27.22034/2015	

Alulírott,

alatti lakos – csatolt Dec12/2016. számú Megbízással és Meghatalmazással igazolt jogi képviselőm útján – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján – a következő

alkotmányjogi panasz

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Veszprémi Járásbíróság 2.P.22.034/2015/14/I. számú ítéletének illetve/és azt jóváhagyó Veszprémi Törvényszék 1.Pf.21.013/2016/4. számú jogerős ítéletének – amelyet 2016. november hó 11. napján vettem kézhez – alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azokat, mivel sértik az Alaptörvényt:

- M) cikk (2) bekezdését,**
- R) cikk (2) bekezdését,**
- I. cikk (1), (2) és (3) bekezdését,**
- XXVIII. cikk (1) bekezdés,**
- 28. cikkét,**
- 24. cikk (2) bekezdés d) pontját, (3) bekezdés b) pontját,**

Kérelmem indokolásaként a következőket adom elő:

(A.) A Veszprémi Járásbíróság 2.P.22.034/2015/14/I. számú ítéletét jóváhagyó Veszprémi Törvényszék 1.Pf.21.013/2016/4. számú jogerős ítéletét – jogi képviselőm útján – 2016. november hó 11. napján vettem kézhez.

Így az alkotmányjogi panaszom a kézbesítéstől számított 60 /hatvan/ napos határidőn belül kerül benyújtásra.

Az ítéleteket másolatban csatolom.

A rendes jogorvoslati lehetőségemet kimerítettem, az ügyben felülvizsgálati és perújítási eljárás nincs folyamatban és nem is kívánok indítani.

(B.) Az Abtv. 27. §-a alapján a támadott hivatkozott számú ítéletek alaptörvény-ellenesek, az ügyben hozott érdemi bírósági döntések sértik Alaptörvényben biztosított jogaimat:

- M) cikk (2): „Magyarország biztosítja a tisztességes gazdasági verseny feltételeit. Magyarország fellép az erőfölénnyel való visszaéléssel szemben, és védi a fogyasztók jogait.”

- R) cikk (2): „Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.”

- I. cikk



(1): „AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsődrendű kötelezettsége.”

(2): „Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.

(3): „Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.”

- XXVIII. cikk

(1): „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

- 24. cikk

(2): „Az Alkotmánybíróság

d) alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját;”

- 28. cikk: „A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

(C.) A felperes velem szemben fizetési meghagyás kibocsátását kérte az ítélet szerinti összeg és járulékainak megfizetése iránt, mert az [REDACTED] val kötött Üdülőhasználati szerződéshez „kapcsolt hitelszerződés” szerinti hitel törlesztését megszüntettem. Ellentmondásom folytán az ügy perré alakult és viszontkeresettel éltem az általam törlesztett részletek visszafizetése iránt.

Ezt megelőzően az [REDACTED] val szemben az Üdülőhasználati Szerződés érvénytelensége miatt fizetési meghagyás kibocsátását kértem, hogy az általam ki-, illetve megfizetett összegek visszafizetése iránt. Az [REDACTED] ellentmondása folytán az ügy perré alakult. Miután az [REDACTED] az első tárgyaláson nem jelent meg, ellenkérelmet nem nyújtott be, ezért a Veszprémi Járásbíróság a másolatban csatolt 5.P. 21.508/2015/5. számon Bírósági Meghagyást bocsátott ki, amelyben megállapította, hogy a felek között 2013.12.06. napján kelt szerződések érvénytelenek és kötelezte az igényelt összeg és járulékainak megfizetésére. A Bírósági Meghagyás – miután az [REDACTED] nem fellebbezett – 2016.02.12. napján jogerőre emelkedett (a jogerőt megállapító végzést másolatban csatolom).

Ez a felhívott bírósági meghagyás anyagi jogerővel bír.

A Veszprémi Járásbíróság és a Veszprémi Törvényszék jóváhagyó jogerős hivatkozott számú ítéletei a felperes keresetének annak ellenére adott helyt és utasította el a viszontkeresetemet, hogy az [REDACTED] és a köztem lévő Üdülőhasználati Szerződés érvénytelenségét jogerős bírósági meghagyás állapította meg.

A felhívott ítéletek fő, lényegi indoka:

- az üdülőhasználati szerződéshez „kapcsolt hitelszerződés” csupán azért kapcsolt hitelszerződés, mert egy adott terméknek a megvásárláshoz kapcsolódik, de nem is járulékos szerződés, és csak a 141/2011. (VII. 21.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdés szerinti üdülőhasználati szerződéstől történő 14 napon belüli elállás esetére vonatkozik, amikor is az elállás a „kapcsolt hitelszerződést” felbontja,

- sem az üdülési jogra, sem a kölcsönszerződésre vonatkozó anyagi jogszabályok nem tartalmaznak olyan rendelkezést, hogy az egyik szerződés érvénytelensége esetén a kapcsolódó szerződés is érvénytelen lenne,

- a „kapcsolt hitelszerződést” – a 14 napon belüli elállás kivételével – önálló szerződésnek kell tekinteni,

- a függő ügynök tevékenységért a felperes a Hpt. alapján nem felel.

(D.) Indokaim:

A elsőfokú és az azt jóváhagyó jogerős ítélet ellentétes az Alaptörvény B. pontban megjelölt rendelkezéseivel, mert az alábbiakban felhívott törvények, jogszabályok nem, vagy csak részben, vagy tévesen kerültek alkalmazásra, értelmezésre, figyelmen kívül maradtak.

(1.) A „kapcsolt hitelszerződés” fogalmát a fogyasztónak nyújtott hitelről szóló 2009. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Fhtv.) 3. § 15. pontja fogalmazza, határozza meg:

„*kapcsolt hitelszerződés*: olyan hitelszerződés, amely meghatározott termék értékesítéséhez vagy – a hitelnyújtástól eltérő – szolgáltatás nyújtásához kapcsolódik, ha

a) a hitelt maga a termék értékesítője vagy szolgáltatás nyújtója nyújtja, vagy

b) harmadik személy nyújtja, és a hitelszerződés előkészítése vagy megkötése során a termék értékesítőjét, illetve a szolgáltatás nyújtóját veszi igénybe közreműködőként, vagy a hitelszerződésben az adott terméket vagy a szolgáltatást, amelynek értékesítéséhez, illetve nyújtásához a hitelszerződés kapcsolódik, kifejezetten nevesítették,”

Az Fhtv. 3. § (Értelmező rendelkezések) különbséget tesz a „hitelszerződés” és a „kapcsolt hitelszerződés” között.

A „hitelszerződés” rendelkezik önállósággal, de ennél is lehetséges a 21. § (1) bekezdés alapján a 14 napon belüli fogyasztói elállás, vagy a díjmentes felmondás.

A „kapcsolt hitelszerződés” – nem önálló, nem járulékos szerződés, hanem a törvény rendelkezése alapján a vételi szerződéshez közvetlenül kapcsolódó és összefonódó szerződés – kifejezetten arra szolgál, az feladata, célja, hogy részben vagy egészében fedezze a termék vagy szolgáltatás ellenértékét. Ebben az esetben a pénzügyi szolgáltató által nyújtott hitel részben vagy egészében fedezi az ellenértéket, amelyet a pénzügyi szolgáltató közvetlenül a kereskedőnek, a forgalmazónak, az eladónak fizeti ki. Azaz a fogyasztó nem kerül a hitelösszeggel közvetlenül kapcsolatba, hanem a fogyasztó már csak a „kapcsolt hitelszerződés” alapján fizeti a törlesztő részleteket a pénzügyi szolgáltatónak azzal, hogy a fogyasztónak természetesen a megvásárolt termék a tulajdonába kerül, vagy vagyoneértékű jogot szerez.

A panaszolt ügyben is ez történt, nevezetesen: a felperes a hitelösszeget közvetlenül az [REDACTED] Kft-nak fizette ki.

A „kapcsolt hitelszerződésnek” a közvetlen és az összefonódó kapcsolatát az Üdülőhasználati Szerződéssel, alátámasztja a Fhtv. 22. § (2), (3) és (5) bekezdése is, miszerint hibás teljesítés esetén a fogyasztó a hiteltörlesztést visszatárhathatja, tehát a hitel, nem csak hitelként, hanem a vételárként, a törlesztő részlet pedig vételár törlesztő részletként funkcionál, és így határozottan kijelenthető, megállapítható, hogy a hitelező a fogyasztóval szemben egyúttal eladói, értékesítői funkciót is betölt.

Miután az Üdülőhasználati Szerződés érvénytelensége a jogerős Veszprémi Járásbíróság által kimondásra került, így az üdülőhasználati jogom a szerződés időpontjától kezdődő (visszamenőlegesen) hatállyal megszűnt, azaz nem szereztem vagyoneértékű használati üdülési jogot (nem is szándékoztam vásárolni).

Az Üdülőhasználati Szerződés érvénytelensége – szerény meggyőződésem szerint is – a „kapcsolt hitelszerződést” is érvénytelenné teszi, illetve érvényteleníti, hatályosságát megszünteti, felbontja.

(2.) A régi (1959. évi IV. törvény) Ptk. – a jelen ügyben alkalmazandó – 320. § (1) bekezdése (az új Ptk. 6:213. § (1) bekezdése is) egyértelműen kimondja:

„Aki szerződésnél vagy jogszabálynál fogva elállásra jogosult, e jogát a másik félhez intézet nyilatkozattal gyakorolja. Az elállás a szerződést felbontja.”

Az idézett rendelkezésből következik, hogy a fogyasztónak nyújtott hitelről szóló Fhtv. 22. §. (1) bekezdés és a 141/2011. (VII. 21.) Korm. rendelet (12. § (1) bekezdés) (továbbiakban:) Jogszabályoknál fogva a jogosult (fogyasztó) elállásra jogosult, amely egyaránt felbontja mind az üdülőhasználati, mind pedig a kapcsolt hitelszerződést.

A felhívott Jogszabályok azok a jogszabályok, amelyek alapján a jogosult (fogyasztó) a Ptk. szerinti szerződés felbontására irányuló elállási jogát gyakorolhatja.

A Ptk. az a törvény, amely szabályozza, rendezi a szerződések érvénytelenségével kapcsolatos kérdéseket, ebből is következően a panaszolt ügyben a Ptk. rendelkezéseit szükséges és kell alkalmazni, mivel a felhívott Jogszabályok – a Ptk. 1. § alapján – a Ptk-tól eltérően nem rendelkeznek az érvénytelenség kérdéséről.

Miután az Üdülőhasználati Szerződés a Ptk. alapján érvénytelen, vagyis a szerződés aláírásának napjától érvénytelenné vált, azt felbontotta, a szerződéstől való – jogszabályon vagy szerződésen alapuló – elállás esetében a szerződést a megkötésének időpontjára visszamenőlegesen felbontja, vagyis mind a két esetben az Üdülőhasználati Szerződés jogviszony megszűnik, felbomlik és ebből következően a perbeli – a felhívott Jogszabályok szerinti – kapcsolt hitelszerződést is érvénytelenné teszi, illetve a „kapcsolt hitelszerződést érvényteleníti, a hatályosságát, a jogviszonyt megszünteti, azt felbontja.

Azzal, hogy az [REDACTED] val szemben – az Üdülőhasználati szerződésnek az érvénytelensége alapján – a visszatérítési igényem érvényesítése céljából keresettel éltem, ez azt is jelenti, hogy egyúttal a kapcsolt hitelszerződés is úgymond „megtámadásra” került.

Alaptörvény B. pontban megjelölt rendelkezéseiben megfogalmazott jogaimat is sérti az, hogy ha, akkor amikor az üdülőhasználati szerződés érvénytelenségének joghatása nem eredményezi a „kapcsolt hitelszerződés” érvénytelenségét, illetve érvénytelenítését, érvényének, hatályának elvesztését, megszűnését, felbontását, annak ellenére, hogy az elállás és az érvénytelenség joghatása azonos, továbbá, amennyiben a felperesi kereseti kérelem szerinti összeget és járulékait – miután az [REDACTED] a felperestől és tőlem, az alperestől a vételárat megkapta – meg kell fizetnem, akkor csak a felperes és az [REDACTED] nyert ellenszolgáltatás nélkül, jogalap nélkül gazdagodnak.

(3.) A felperes és az [REDACTED] közötti módosított Együttműködési Szerződés (másolatban csatolom a dokumentumokat) szabályozza a közöttük lévő jogviszonyt, így – többek között – a 4.3. pontja úgy rendelkezik, hogy amennyiben az [REDACTED] elfogadja az ügyfélnek a termék értékesítésére irányuló (üdülőhasználati) szerződés felbontása iránti kérését, akkor a felperes elfogadja a „kapcsolt hitelszerződés” felbontására irányuló kérést is, ekkor a 4.3.2. pont alkalmazására kerül sor, nevezetesen a „kapcsolt hitelszerződés” is felbontásra kerül, vagyis az ügyfélnek a fizetési kötelezettsége megszűnik, nincs, sőt az ügyfélnek visszajár az általa megfizetett összegek a felperestől.

A perbeli ügyben a 4.3. pontbeli felbontások iránti kérést a jogerős bírósági meghagyás pótolja, és a 4.3.2. pontbeli már megfizetett törlesztő részletet felperes által történő visszafizetést szintén a jogerős bírósági meghagyás pótolja.

Az elállást – az Általános Szerződési Feltételek (másolatban csatolom) 2.9. pontja alapján – is a jogerős bírósági meghagyás pótolja, mert az [REDACTED] az Üdülőhasználati Szerződést megszegte azzal, hogy a korábbi üdülőhasználati jogaimat ténylegesen nem számította be, továbbra is megmaradtak, annak terheivel együtt. Ezt igazolja a csatolt 2014.09.18.-án kelt [REDACTED] levél.

Az Fhtv. – amely külön foglalkozik a „kapcsolt hitelszerződéssel” – különös figyelemmel a Ptk. 1. §. (1) bekezdés második mondatára – Ptk-tól eltérően nem rendelkezik a „kapcsolt hitelszerződések” érvénytelenségének kérdésében, vagyis a Ptk. alkalmazható, illetve alkalmazni kell, továbbá a „kapcsolt hitelszerződés” kapcsolt minősége, volta nem szűnik meg azzal, hogy az üdülőhasználati szerződés érvénytelen.

Nem lehet különbséget tenni az elállással, így a jogszabályon alapuló esetében sem és az érvénytelenség miatti szerződés megszüntetés, felbontás, felbomlás között, mind a két esetben visszamenőlegesen hatályú, az eredeti helyzetre kell visszaállni, ebből következően – hangsúlyozom – a „kapcsolt hitelszerződést” – nem csak elállás, hanem – az üdülőhasználati szerződés érvénytelensége is érvényteleníti, érvényességét, hatályosságát, felbontja, megszünteti, értelemszerűen – álláspontom szerint – az Alaptörvény és a Ptk. alapján – a helyes jogértelmezés szerint, azért, mert „kapcsolt, összefonódott hitelszerződésről” van szó, a „kapcsolt hitelszerződés” léte vagy nem léte vagy megszünése, felbomlása, felbontása az az Üdülőhasználati Szerződés jogérvényességének, joghatályosságának fennállástól, illetve fenn nem állástól függ.

(4.) A bírósági iratokhoz csatolt Gazdasági Versenyhivatal Vj/20/2014. ügyszám alatti Vj/20-144/2014. iktatószámú határozata, ténymegállapításai (2012.január 2014. június időszakot ölel át) – többek között a VI. fejezet 4. pontban (160-tól 209-ig) – alapján az [REDACTED] a felperes megbízottjaként – a felperes hiteltermékeinek a terjesztése, értékesítése és aláírása – a hitelszerződés aláírása céljából is egyidejűleg ugyanazon tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot és kommunikációt folytatott, mint az üdülőhasználati szerződés aláírásánál.

A felperes, mint megbízó egyáltalán nem ellenőrizte az [REDACTED] tevékenységét, számára az volt lényeg, hogy a megtevesztett, tévedésbe esett fogyasztó aláírja a hitelszerződést is és fizesse a részleteket az ügyleti kamatokkal együtt és az [REDACTED] pedig megkapja a teljes vételárat, az érdekek azonosak voltak.

A felperesi pénzügyi intézmény közvetlen megbízott közvetítő „függő ügynöke” a csatolt Együttműködési Szerződés (2.1. pontja) alapján az [REDACTED] volt, így a Hpt. értelmében a megbízó nevében és javára jár el, a megbízó érdekeit képviseli, így a felperes – ellentétben a jogerős ítélet megállapításával – felelősséggel tartozik az [REDACTED] hitelközvetítéssel kapcsolatos tevékenységéért.

Az ítélet szerinti értékesítő természetes személy a felperes pénzügyi intézménnyel semmiféle jogviszonyban nem állt.

(5.) Csatolom másolatban – egy másik egy és ugyanazon tényállású ügyben – a felperes meghatalmazott jogi képviselőjének írásbeli jognyilatkozatát, amely szerint, ha bíróság az üdülőhasználati szerződést érvénytelenné nyilvánítja, akkor az a „kapcsolt hitelszerződést” felbontja.

A peres eljárás során ezt a nyilatkozatot a bírósági iratokhoz csatoltam, azonban indítványom ellenére ez a jognyilatkozat figyelmen kívül maradt, a bíróságok nem foglalkoztak vele, ezzel kapcsolatosan felperes perbeli nyilatkozatát nem kérték.

(6.) A D/1-5. pontokban foglaltak összegezése eredményeként – szerény véleményem szerint – megállapítható, hogy az eljárás során az általam felajánlott bizonyítást – többek között – a Gazdasági Versenyhivatal felhívott számú határozatát, az abban megállapított tényeket, felperes és az [REDACTED] közötti Együttműködési Megállapodást, a felperes meghatalmazott jogi képviselőjének jognyilatkozatát ténylegesen kizárta a bizonyításból, ezek vizsgálatát, értelmezését mellőzték a bíróságok, ezzel a Pp. 164. § (1.) bekezdése sérült.

Az ítélet/ek/ szerint az Alaptörvény és a jogszabályok – többek között a Polgári Törvénykönyv (a továbbiakban: Ptk.) – kötelező ereje nem vonatkozik a felperesi pénzügyi intézetre, az ítélet/ek/ben a

Ptk-ban lefektetett alapvető és egyéni jogaim nincsenek tiszteletben tartva, az Alaptörvénnyel nincs/enek/ összhangban.

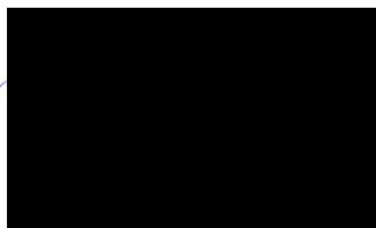
Az ítélet/ek/ a jogalkalmazás, az értelmezés során nem a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgál/nak/, fogyasztóként nem véd az banki erőfölénnyel szemben. Az ítélet/ek/ sértik az Alaptörvény – a jelen alkotmányjogi panaszom B. pontjában megjelölt – rendelkezését.

A jelen alkotmányjogi panaszomban előadottak alapján kérem, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság a támadott ítéleteket semmisítse meg.

Az indítvány közzétételéhez – személyes adataim kivételével – hozzájárulok.

Veszprém, 2017. január hó 04.

Tisztelettel:



és
jogi képviselője:

Dr. Konkoly Zoltán
ügyvéd

DR. KONKOLYNÉ & TÁRSA ÜGYVÉDI IRODA
Adószám: 27223761-1-19
8200 Veszprém, Budapest út 2/B. Pf.25.
DR. KONKOLY ZOLTÁN
ÜGYVÉD