

SZEKSZÁRDI JÁRÁSBÍRÓSÁG
27.P.20.459/2014/7.szám

| | |
|--------------------|--------------|
| Ügyszám: | |
| 10 / 1722-2 / 2015 | |
| Érkezett: | |
| 2015 JÚL 07. | |
| Példány: | Kezelőiroda: |
| Melléklet: | db |

A Szekszárdi Járásbíróság a Schiffer és Társa Ügyvédi Iroda (Budapest, Margit krt.50-52., ügyintéző: Dr. Schiffer András ügyvéd) által képviselt Dr. Szél Bernadett Budapest, Széchenyi rakpart 19.szám alatti lakos **felperesnek** – Nagy & Trócsányi Ügyvédi Iroda (Budapest, Ugocsa u.4/B., ügyintéző: Dr. Nagy Péter ügyvéd) által képviselt MVM Paks II. Atomerőmű Fejlesztő Zrt. Paks, Gagarin u.1.szám alatti székhelyű **alperes** elleni közérdekű adat kiadása iránti perében meghozta a következő

Í T É L E T E T :

A járásbíróság a keresetet elutasítja,-

kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 71.725,- (hetvenegyezer-hétszázhuszonöt) forint perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Szekszárdi Törvényszékhez címzett fellebbezésnek van helye, melyet a Szekszárdi Járásbíróságon lehet írásban, 3 egyező példányban benyújtani vagy jegyzőkönyvbe mondani.

A másodfokú bíróság az ítélet ellen irányuló fellebbezést tárgyaláson kívül bírálhatja el, ha

az elsőfokú bíróság ítéletét a 251. §-ban, illetve a 252. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni;

a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére vonatkozik;

a fellebbezés csak a teljesítési határidővel kapcsolatos;

a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul;

a felek ezt kérték;

megítélése szerint - tekintettel a fellebbezési (csatlakozó fellebbezési) kérelemben, illetve fellebbezési ellenkérelemben foglaltakra - az ügy eldöntése tárgyaláson kívül is lehetséges.

INDOKOLÁS :

A Szekszárdi Törvényszék Cégbírósága előtt Cg.17-10-001282.cégjegyzékszámom bejegyzett alperes részvényes kizárólag az MVM Zrt.

SZEKSZÁRDI JÁRÁSBÍRÓSÁG

27.P.20.459/2014/7.szám

Felperes az alábbiak szerint közérdekű adatok kiadását kérte az alperestől:

I.,

2014.március 11.napján kelt levelében az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011.évi CXII.törvény (továbbiakban: Info.tv.) 28.o (1) bekezdésének megjelölésével a paksi atomerőmű telephelyén új atomerőművi blokk(ok) létesítésével kapcsolatos döntés gazdasági, környezeti és más hatásairól, kockázatairól készült minden hatástanulmányt, valamint az előkészítést szolgáló tevékenység során készített minden további tanulmányt. (Szekszárdi Törvényszék P.20.174/2014./1.sz.perirat melléklete)

II.,

2014.március 24.napján kelt iratában a paksi atomerőmű telephelyén új atomerőművi blokk(ok) létesítésével kapcsolatos, 2014.január 14.napján Moszkvában aláírt ütemterveket. (Szekszárdi Törvényszék P.20.204/2014/1.sz.perirat melléklete)

Az alperesi adatigénylés teljesítésének elmulasztása folytán felperes keresetében a I. és II. pontokban foglalt adatok kiadására kérte az alperes kötelezését azon pontosítással, hogy a II. pont esetében a 2014.január 14.napján Moszkvában létrejött term sheet-ek kiadását igényelte,-

azzal érvelt, hogy az alperes mint közfeladatot ellátó szerv a kezelésében lévő és ekként közérdekű adatnak minősülő minden adatot kiadni tartozik figyelemmel a 21/2013. (VII.19.) AB határozatban foglaltakra is,-

A Magyarország Kormánya és az Oroszországi Föderáció Kormánya közötti nukleáris energia békés célú felhasználása terén folytatandó együttműködésről szóló Egyezmény kihirdetéséről szóló 2014.évi II.törvényben foglaltakból folyóan a paksi atomerőmű bővítéséről szóló döntés már megszületett, ezért minden-így a keresetben megjelölt-adatok vonatkozásában sem lehet azok döntés-előkészítő jellegére mint a nyilvánosságkorlátozás okára hivatkozni,-

az Info.tv. 31.§ (2) bekezdés alapján az alperesre hárult a bizonyítási teher az adatok kiadását elutasító válasza folytán.

A II.pontbeli adatok körében utalt arra, hogy a kiadni kért adatok keletkezésének helyét és időpontját a pert megelőző adatok megismerése iránti kérelem pontosan tartalmazta és annak a körülménynek nincs jelentősége, hogy ezen adatokat ütemtervnek avagy term sheet-nek nevezzük.

Alperes ellenkérelme a kereset elutasítására és a felperes perköltségben való marasztalására irányult annak kiemelésével, hogy az I.pontban kért adatok mind döntés-előkészítő jellege, mind üzleti titoknak minősülése folytán jelenleg nem ismerhetőek meg, ugyanis a 2014.évi II.törvényben foglaltak alapján az alperes lesz jogosult az érintett jogszabályban felhívott Megvalósítási Megállapodások megkötésére

és mivel ezen Megállapodások még a tárgyalások szakaszában vannak, ezért a felhívott adatok a Megállapodások megkötése során felhasználandóak, tehát döntés-előkészítő adatnak minősülnek,- ugyanakkor a tárgyalások léte miatt ezen adatok megismerése az alperes tárgyalási pozícióját, érdekérvényesítő képességét jelentősen gyengítené,-

A II.pont vonatkozásában kiemelte, hogy ütemtervek nincsenek és a term sheet-ek minősített adatokat tartalmaznak és a minősítő nem az alperes.

A kereset –az alábbiak szerint- nem alapos.

A járásbíróság a tényállást a peres felek nyilatkozatai, a becsatolt okirati bizonyítékok alapján állapította meg.

közérdekű adat: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat(Info.tv.3.§ 5.pont),-

az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek (a továbbiakban együtt: közfeladatot ellátó szerv) lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot - az e törvényben meghatározott kivételekkel - erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.(Info.tv.26.§ (1) bekezdés),-

Aa közérdekű vagy közérdekből nyilvános adat nem ismerhető meg, ha az a minősített adat védelméről szóló törvény szerinti minősített adat,-

az üzleti titok megismerésére a Polgári Törvénykönyvben foglaltak az irányadók,-

a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörébe tartozó döntés meghozatalára irányuló eljárás során készített vagy rögzített, a döntés megalapozását szolgáló adat a keletkezésétől számított tíz évig nem nyilvános. Ezen adatok megismerését - az adat megismeréséhez és a megismerhetőség kizárásához fűződő közérdek súlyának mérlegelésével - az azt kezelő szerv vezetője engedélyezheti,-

a döntés megalapozását szolgáló adat megismerésére irányuló igény - az (5) bekezdésben meghatározott időtartamon belül - a döntés meghozatalát követően akkor utasítható el, ha az adat megismerése a közfeladatot ellátó szerv törvényes működési rendjét vagy feladat- és hatáskörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását, így különösen az adatot keletkeztető álláspontjának a döntések előkészítése során történő szabad kifejtését veszélyeztetné.(Info.tv.27.§ (1), (3), (5)-(6) bekezdései),-

SZEKSZÁRDI JÁRÁSBÍRÓSÁG

27.P.20.459/2014/7.szám

ha a közérdekű adat megismerése iránti igény teljesítésének megtagadása tekintetében törvény az adatkezelő mérlegelését teszi lehetővé, a megtagadás alapját szűken kell értelmezni, és a közérdekű adat megismerésére irányuló igény teljesítése kizárólag abban az esetben tagadható meg, ha a megtagadás alapjául szolgáló közérdek nagyobb súlyú a közérdekű adat megismerésére irányuló igény teljesítéséhez fűződő közérdeknél.(Info.tv.30.§(5) bekezdés),-

a megtagadás jogszerűségét és a megtagadás indokait, illetve a másolat készítéséért megállapított költségtérítés összegének megalapozottságát az adatkezelőnek kell bizonyítania.(Info.tv.31.§(2)bekezdés)

A Felek együttműködnek a Magyarország területén lévő Paksi Atomerőmű teljesítményének fenntartásában és fejlesztésében, beleértve két új 5-6. blokk tervezését, megépítését, üzembe helyezését és üzemen kívül helyezését, VVER (vízhűtéses vízmoderátoros) típusú reaktorral, mindkét blokkra vonatkozóan legalább 1000 MW beépített kapacitással, amint arról jelen Egyezmény a későbbiekben rendelkezik, a jövőben leállításra kerülő 1-4. blokk teljesítményének kiváltására.

A Felek együttműködnek a Paksi Atomerőmű teljesítményének fenntartása és fejlesztése érdekében esetleg szükségessé váló további blokkok tervezésében, megépítésében, üzembe helyezésében és üzemen kívül helyezésében (2014.évi II.törvény 1.cikk 1. és 3.pont),-

jelen Egyezmény teljesítése érdekében mindkét fél kijelöli saját illetékes hatóságát, a továbbiakban Illetékes Hatóság(2.cikk 1.pont),-

a Magyar Illetékes Hatóság és/vagy a Magyar Kijelölt Szervezet valamint az Orosz Illetékes Hatóság és/vagy az Orosz Kijelölt Szervezet, Megvalósítási Megállapodásokat (továbbiakban - megvalósítási megállapodások) köt. (ahogy erről az alábbi 8. cikk rendelkezik)(3.cikk 5.pont),-

a jelen Egyezmény 3., 4., 5., 6. és 7. cikkeinek rendelkezéseit a jelen Egyezmény végrehajtása érdekében megkötésre kerülő külön megállapodások (szerződések) részletezik (Megvalósítási Megállapodások).(8.cikk 1.pont)

Üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó minden olyan tény, információ, megoldás vagy adat, amelynek nyilvánosságra hozatala, illetéktelenek által történő megszerzése vagy felhasználása a jogosult jogszerű pénzügyi, gazdasági vagy piaci érdekeit sértené vagy veszélyeztetné, és amelynek titokban tartása érdekében a jogosult a szükséges intézkedéseket megtette,-

nem minősül üzleti titoknak az állami és a helyi önkormányzati költségvetés, illetve az európai közösségi támogatás felhasználásával, költségvetést érintő juttatással, kedvezményel, az állami és önkormányzati vagyon kezelésével, birtoklásával,

SZEKSZÁRDI JÁRÁSBÍRÓSÁG

27.P.20.459/2014/7.szám

használatával, hasznosításával, az azzal való rendelkezéssel, annak megterhelésével, az ilyen vagyont érintő bármilyen jog megszerzésével kapcsolatos adat, valamint az az adat, amelynek megismerését vagy nyilvánosságra hozatalát külön törvény közérdekből elrendeli. A nyilvánosságra hozatal azonban nem eredményezheti az olyan adatokhoz - így különösen a technológiai eljárásokra, a műszaki megoldásokra, a gyártási folyamatokra, a munkaszervezési és logisztikai módszerekre, továbbá a know-how-ra vonatkozó adatokhoz - való hozzáférést, amelyek megismerése az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna, feltéve, hogy ez nem akadályozza meg a közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét.(Ptk.81.§ (2) és (3) bekezdés)

A bíróságnak a perbeli igények elbírálása során elsődlegesen abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az alperes az Info.tv.26.§(1) bekezdésében felhívott közfeladatot ellátó szervnek minősül-e és így az általa kezelt adatok az Info.tv.3.§ 5.pontja szerinti közérdekű adatoknak számítandók,-

ekörben a bizonyítási eljárás során rendelkezésre álló adatokból kiemelendő, hogy az alperes egyetlen részvényese az MVM Zrt., amely jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervként az általa kezelt közérdekű adatok megismerhetővé tételére köteles,-

az Alkotmánybíróság 25/2014.(VII.22.) AB határozatának indokolása szerint az MVM Zrt. előbbieken megjelölt kötelezettsége mindazonáltal csak korlátozottan érvényesülne, ha a meghatározó befolyása alatt álló, általa stratégiaileg irányított leányvállalatára kiterjedően a nyilvánosságot, az átláthatóságot nem kellene biztosítani,-

az állami vagyonról szóló 2007.évi CVI.törvény 5.§ (2) bekezdésének a közérdekű adatok megismeréséhez való alkotmányos alapjog érvényesülésére figyelemmel történő értelmezéséből következik, hogy a közérdekű adatok nyilvánosságának biztosítása szempontjából a tartós állami tulajdonban lévő anyavállalat 100%-os mértékű tulajdonában álló, s ennél fogva az anyavállalat meghatározó befolyása alatt álló leányvállalata is olyan gazdasági társaságnak tekintendő, amely az Info.tv. szerint közfeladatot ellátó személynek minősül,-

ezen túlmenően a bíróságnak hivatalos tudomása van arról (Pp.163.§(3) bekezdés), hogy a Paksi Atomerőmű Zrt. vonatkozásában eljáró bíróságok egyaránt megállapították, hogy az atomerőmű a korábban hatályban volt, a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992.évi LXIII.törvény 19.§ (1) bekezdése alapján jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv (Szekszárdi Járásbíróság 27.G.40.021/2012.számú eljárásban hozott ítéletet, az ezt részben megváltoztató Szekszárdi Törvényszék 13.Gf.40.031/2013/3.számú ítélet és e jogerős ítéletet hatályában fenntartó Kúria Pfv.IV.21.486/2013/6.sz. ítélete),-

az előbbieken részletezetteknél fogva az alperes az Info .tv.26.§ (1) bekezdése szerinti jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv, a kiadni kért adatok pedig az alperes kezelésében lévő közérdekű adatok.

SZEKSZÁRDI JÁRÁSBÍRÓSÁG

27.P.20.459/2014/7.szám

A I.pontban megjelölt hatástanulmányok kiadása iránti igény alaposságát illetően a járásbíróság kiindulópontnak azt tekintette, hogy az Info.tv.31.§ (2) bekezdésből eredően az alperes tartozott az adatkiadás megtagadásának jogszerűségét és indokát is,-

az ekörben kifejtett alperesi érvelés kapcsán egyrészt azt kellett eldönteni, hogy az érintett adatok(Szekszárdi Járásbíróság 27.P.20.459/2014/3.sz.periat melléklete, Szekszárdi Járásbíróság 27.P.20.459/2014/4/A/1. és 4/A/ 3.sz.perirat) egyrészt az Info.tv.27.§ (5) és (6) bekezdés folytán döntés-előkészítő adatnak minősülnek-e és ezen adatok megismerésének megtagadás alapjául szolgáló közérdek nagyobb súlyú-e ,mint a közérdekű adat megismerésére irányuló igény teljesítéséhez fűződő közérdek,-

másrészt azt is vizsgálni kellett az adatigénylés iránti kérelem időpontjában hatályos Info-tv.27.§ (3) bekezdése mint utaló szabály folytán alkalmazandó Ptk.81.§ (2) és (3) bekezdése szerint ezen adatok üzleti titoknak számítanak-e és ezen adatok megismerése az üzleti tevékenység teljesülése szempontjából az alperesnek aránytalan érdeksérelmet okoznak -e,-

akár az adatok döntés-előkészítő jellege, akár pedig az üzleti titok és a Ptk.81.§ (3) bekezdése szerinti aránytalan érdeksérelm okozásának igazolása önmagában is a keresetnek ekörbeni elutasítását vonja maga után.

A járásbíróság az adatoknak a döntés –előkészítő jelleg értékelése során számításba vette, hogy egy demokratikus társadalomban a közérdekű adatok nyilvánossága főszabály; ehhez képest a közérdekű adatok nyilvánosságának korlátozását kivételnek kell tekinteni.(12/2004.(IV.7.) AB határozat) ebből következik az is, hogy a közérdekű adatok vonatkozásában a nyilvánosság korlátozása csak akkor fogadható el alkotmányosan indokoltnak, ha azt más alapjog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érdek védelme kényszeríthetően indokolja, illetve elkerülhetetlenül szükségessé teszi,-

a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog korlátozását illetően a korábbi gyakorlat alapján levezethető, hogy az olyan szabályok, amelyek diszkrecionális jogkört adnak az adatkezelő szervnek a közérdekű adatokhoz való hozzáférés megtagadására, önmagukban alapjog-sértők.(32/1992.(V.29.) AB határozat, 34/1994.(VI.24.) AB határozat),-

a döntés-előkészítő adatok tekintetében az adatkezelő szerv vezetőjének döntésétől függ, hogy a kért adatok kiadását megtagadja-e vagy sem. Amennyiben az adatkezelő szerv a közérdekű adat kiadásának megtagadása mellett dönt, úgy ezen döntését megfelelően indokolni köteles. Ezen indokolásnak ki kell terjednie egyrészt arra, hogy pontosan milyen folyamatban lévő eljárásban meghozandó döntés megalapozását szolgálja a kiadni kért közérdekű adat, másrészt arra is, hogy a közérdekű adat kiadása mennyiben befolyásolja az érintett döntés meghozatalát, azaz megghiúsítaná-e a döntés hatékony végrehajtását (21/2013.(VII.19.)AB határozat)

SZEKSZÁRDI JÁRÁSBÍRÓSÁG

27.P.20.459/2014/7.szám

Az előbbieken részletezettek előrebocsátása mellett a bíróság nem osztotta felperesnek azon érvelését, miszerint a 2014.évi II.törvény mint döntés megszületését követően ezzel kapcsolatos valamennyi adat nem minősülhet döntés-előkészítő adatnak,-

a 2014.évi II.törvény 1.cikkében megfogalmazottak csupán az Egyezmény megkötő felek által megvalósítani kívánt célt rögzíti, melynek teljesüléséhez a részletszabályokat, az egyes feleket megillető jogokat és terhelő kötelezettséget a 2.cikk 1.pontja szerint kijelölendő Illetékes Hatóság vagy a 3.cikk 1. és 2.pontja szerinti Kijelölt Szervezetek által megkötendő Megvalósítási Megállapodások tartalmazzák (3.cikk 5.pont, 8.cikk 1.pont),-

ez azt jelenti, hogy a Megvalósítási Megállapodások mint döntések alapjául szolgáló adatok döntés-előkészítő adatnak minősülnek,-

az alperes nyilatkozatából folyóan a hivatkozott Megvalósítási Megállapodások még nem kötöttek meg, így a I.pontban igényelt adatok mint ezen döntés alapjául szolgáló döntés-előkészítő adatok tekintetében az adatok megismerésének megtagadását az alperes kellően igazolta.

Atekintetben, hogy az érintett döntés-előkészítő adatoknak a megismerése mennyiben befolyásolná a meghozandó döntést a bíróság azt is értékelte, hogy az alperes álláspontja szerint ezen adatok a Ptk.81.§ (2) és (3) bekezdése szerinti olyan üzleti titoknak minősülhet-e, amelynek nyilvánosságra kerülése az alperes által folytatott üzleti tevékenység kapcsán aránytalan érdeksérelmet eredményezne reá nézve,-

a korábbiakban részletezettek szerint a 2014.évi II. törvényben érintett Megvalósítási Megállapodások megkötésére nem került sor, a jelenleg ennek érdekében folyamatban lévő tárgyalások során az alperes érdekek minél teljesebb érvényre juttatását szolgáló adatoknak a tárgyalások befejezése előtti nyilvánosságra hozatala az alperesi érdekérvényesítő képesség aránytalan, jelentős csökkenését és ennek folyományaképpen az alperesre hátrányos szerződési feltételek kialakítását is eredményezhetné,-

ennél fogva a Ptk.81.§ (2) bekezdése szerinti üzleti titoknak is minősülő adatok nyilvánosságra kerülése az alperes gazdasági vagy piaci érdekeit sértené, így a felperes I. pont szerinti igénye sikerre nem vezethetett.

A II. pontbeli adatok kapcsán a bíróság osztotta a felperesnek azon érvelését, hogy a kiadni kért adatok körét pontosan meghatározta az adatok keletkezésének helye és idejének felhívásával, önmagában a kiadni kért adat pontos elnevezésének téves megjelölése és az ellenérdekű félnek ekörben a perben tett nyilatkozatának megismerését követő pontosítása nem jelent újabb adat kiadás iránti kérelmet, amelynél fogva az Info.tv. szerinti, pert megelőző adatigénylés iránti kérelemmel tartozna az adatkezelőhöz a felperes fordulni,-

SZEKSZÁRDI JÁRÁSBÍRÓSÁG
27.P.20.459/2014/7.szám

a kiadni kért term sheet-ek körében a járásbíróság annak tulajdonított jelentőséget, hogy az alperes a birtokában lévő és a felperes számára is megismerhető adatokat kiadta(Szekszárdi Járásbíróság 27.P.20.459/2014/4.sz.jkv.),-

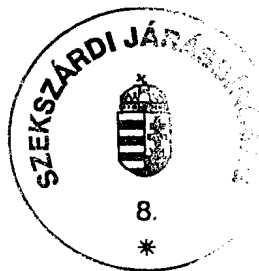
ezt meghaladó adat kiadásra azonban az alperes nem kötelezhető, mert érintett adatokon túlmenően a term sheet-ek minősített adatot is tartalmaznak, melyek tekintetében nem az alperes a minősítő, így ez iránti igényét a felperes a minősítővel szemben érvényesítheti a minősített adatok védelméről szóló 2009.évi CLV.törvény 11.§ (1) bekezdése szerinti eljárásban,-

mindezek alapján az alperesi teljesítésre figyelemmel a II.pont szerinti igény sem vezethetett sikerre.

A pervesztesség következménye, hogy a felperes a pertárgy értékhez (Itv.39.§ (2) bekezdés a.pont alapján 350.000,-forint) igazodó 17.500,- forint + 27 % áfa = 22.225,- forint ügyvédi munkadíjat 36.000,- forint útiköltséget és 13.500,- forint fénymásolás költségét magában foglaló összesen 71.725,- forint perköltséget viselni köteles.(Pp.75.§ (1) bekezdés, 77.§, 78.§ (1) és (2) bekezdés, 79.§,32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 1.§ (1) bekezdés,3.§ (2) bekezdés a. pont,4/A.§)

Az eljárás tárgyi illetékmentes az Itv.57.§ o. pontja alapján.

Szekszárd, 2014.október 27.napján



Dr. Szabó János s. k.
bíró

A kiadmány hitelesül
kiadó: 