

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám: <u>IV/1722-19/2015</u>	
Érkezett: <u>2017 FEBR 20.</u>	
Példány:	Kezei iroda:
Melléklet:	db

[REDACTED] **szére**

Hiv. szám: IV/1722-15/2015.

**Budapest**

**Tisztelt** [REDACTED]

A mellékelt meghatalmazás alapján az MVM Paks II. Zrt. nevében kérem [REDACTED] engedje meg, hogy mindenekelőtt köszönetemet fejezzem ki azért, hogy az MVM Paks II. Zrt. lehetőséget kapott a Szekszárdi Törvényszék 13.Pf.20.706/2014/6. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panasszal kapcsolatos álláspontjának az ismertetésére.

1. Az indítványozónak a Szekszárdi Törvényszék 13.Pf.20.706/2014/6. számú ítéletének megsemmisítését kérő alkotmányjogi panasa szerint a jogerős ítélet sérti az Alaptörvény VI. cikkének (2) bekezdésében elismert, a közérdekű adatok megismeréséhez való jogát.
2. Az indítványozó szerint a támadott ítélet három vonatkozásban sérti az Alaptörvény VI. cikkének (2) bekezdését:
  1. a kért tanulmányok egészét (a kiadni rendelt 13 környezeti hatásvizsgálati dokumentum kivételével) az Infotv. 27. §-a (5) bekezdésének hatálya alá tartozó döntés megalapozását szolgáló adatnak minősíti,
  2. nem vizsgálta, milyen döntés meghozatalával összefüggésben és mennyiben áll fenn a nyilvánosságkorlátozás indokaként felhozott körülmény,
  3. sem a perben, sem azon kívül nem volt lehetősége arra, hogy a kért adatok tekintetében elvégzett minősítés tartalmi bírósági felülvizsgálatát elérje.
3. Álláspontom szerint az indítvány nem megalapozott, nem állapítható meg a tárgybeli bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség. A támadott ítéletben az eljáró bíróság nem korlátozta alaptörvény-ellenesen az indítványozó közérdekű adatok megismeréséhez való jogát, így nem valósult meg az információszabadság alaptörvény-ellenes korlátozást képező bírói jogértelmezés.
4. A támadott ítéletben a bíróság a döntés-előkészítőnek minősülő adatok vonatkozásában részletesen áttekintette az Tisztelt Alkotmánybíróság releváns gyakorlatát [így különösen a 21/2013. (VII. 19.) AB határozat megállapításait], amely alapján beazonosította, milyen követelményeknek (tesztnek) kell eleget tennie, s azoknak megfelelően járt el, helytállóan

jutva arra a következtetésre, hogy valamennyi tanulmány döntés-előkészítő iratnak minősül.

#### 5. A támadott ítélet

- a) nemcsak formai szempontból, hanem tartalmilag is vizsgálta az MVM Paks II. Zrt. által becsatolt adatok körében az indítványozó által kiadni kért adatok döntés-előkészítő jellegét és az adatkiadás MVM Paks II. Zrt. általi megtagadásának jogszerűségét [eleget téve a Tisztelt Alkotmánybíróság ezirányú elvárásainak, vö. pl. 21/2013. (VII. 19.) AB határozat 58. pont, 6/2016. (III. 11.) AB határozat 40. és 43. pont], kifejezetten rögzítve, hogy *„A másodfokú bíróság e szempontok kifejtése mellett nem csupán formai szempontból, de tartalmilag is vizsgálta az alperes által becsatolt adatok körében a felperes által kiadni kért adatok döntés-előkészítő jellegét és az adatkiadás alperes általi megtagadásának jogszerűségét”* (18. oldal). A vizsgálat tartalmi jellegét egyértelműen jelzi
- az MVM Paks II. Zrt. részéről belső minősítésű anyagnak minősített anyagok (26-27. oldal),
  - illetve a környezeti hatástanulmányok (20-25. oldal)
- bíróság általi megítélése is, azzal, hogy ez utóbbiak nyilvánosságra hozását az alapos, tartalmi vizsgálatot követően annak ellenére rendelte el, hogy azok döntés-előkészítő adatoknak lettek volna minősíthetők,
- b) megvizsgálta, hogy az indítványozó által kért adatok milyen döntés megalapozására szolgálnak, s hogy az adatok érdemi kapcsolatban állnak-e a releváns döntésekkel [18-19. oldal; vö. pl. 21/2013. (VII. 19.) AB határozat 57-58. pont, 6/2016. (III. 11.) AB határozat 40-43. pont], s az azonosított szerződéses rendszer kapcsán emlékeztetünk magának az alkotmányjogi panasz azon részére, amely szerint az indítványozó sem vitatja, hogy *„az adatkérdés tárgya szerintni beruházás megvalósításával összefüggésben a magyar fél részéről eljáró közhatalmi szervek több, egymást követő döntési eljárásban egymásra épülő döntéseket hoznak”* (4. oldal),
- c) a szükségesség és arányosság körében értékelte, hogy az MVM Paks II. Zrt. az adat megismeréséhez és a megismerhetőség kizárásához fűződő közérdek súlyának helyes mérlegelésével zárta-e ki az adatok indítványozó általi megismerhetőségét [19. oldal, vö. pl. 5/2014. (II. 14.) AB határozat 34. pont],
- d) a követelmények teljesülésének vizsgálata körében nemcsak az Infotv. 27. § (5) bekezdésére, hanem az Infotv. 27. §-ának (6) bekezdésére is figyelemmel volt.

6. A támadott ítélet kapcsán az eljáró bíróság tartalmi, érdemi vizsgálatot folytatott, s ennek eredményeként döntött egyes dokumentumok egészének döntés-előkészítő (döntést megalapozó) jellegéről, így e döntés nem a dokumentumok tartalmától függetlenül került meghozatalra [vö. 21/2013. (VII. 19.) AB határozat 46. pont, 5/2014. (II. 14.) AB határozat 42. pont, 6/2016. (III. 11.) AB határozat 37. pont, 3049/2016. (III. 22.) AB határozat 25. pont]. A támadott ítéletet meghozó bíróság az általa lefolytatott teszt elemeinek meghatározása során azonosította az ezzel kapcsolatos alkotmányossági követelményt (18. oldal), s ennek megfelelően hozta meg döntését.
7. A támadott ítélet (illetve az adatkezelő és az elsőfokú bíróság is) figyelemmel volt arra a Tisztelt Alkotmánybíróság által hangsúlyozott elv érvényesülésére, amely szerint a közérdekű adatok nyilvánossága mint főszabály különösen hangsúlyosan jelenik meg a nyilvánosságkorlátozásnak abban az esetében, amikor az az adatkezelő szerv mérlegelésének függvénye [pl. 21/2013. (VII. 19.) AB határozat 46. pont, 5/2014. (II. 14.) AB határozat 42. pont, 3049/2016. (III. 22.) AB határozat 25. pont]. A jelen esetben a bíróság az elvárásnak megfelelően járt el. Ezzel összefüggésben fel szeretném hívni a figyelmet arra, hogy
  - a támadott ítélet is rögzíti, hogy az alperes ismertette, az adat megismeréséhez és a megismerhetőség kizárásához fűződő közérdek súlyának mérlegelése mellett döntött az adatok kiadásának megtagadásáról, az arányosság követelményének betartása mellett, mérlegelve a közérdekek között (10-11. oldal),
  - az elsőfokú ítélet a bíróság által eldöntendő kérdések között határozza meg azt, hogy a döntés-előkészítő adatnak minősülő adatok megismerése megtagadásának alapjául szolgáló közérdek nagyobb súlyú-e, mint a közérdekű adat megismerésére irányuló igény teljesítéséhez fűződő közérdek (elsőfokú ítélet 6. oldal), s az elsőfokú bíróság egyrészt e körben megvizsgálta, hogy az alperes jogszerűen járt-e el a mérlegelés körében, másrészt maga is elvégezte a szükséges mérlegelést,
  - a másodfokú bíróság ugyancsak megvizsgálta, hogy az alperes miként mérlegelt döntésének meghozatalakor:
    - a támadott ítéletben egyebek között rögzítve, hogy az alperes az adat megismeréséhez és a megismerhetőség kizárásához fűződő közérdek súlyának helyes mérlegelésével zárta ki ezen adatok felperes általi megismerhetőségét (19. oldal),
    - éppen azért változtatva meg az elsőfokú ítéletet a környezeti hatástanulmányok vonatkozásában, és *„ezen hatástanulmányok, mint közérdekű adatok 15 nap alatti kiadására kötelezte az alperest az Infotv. 27. § (5) bekezdésében meghatározott mérlegelési jogra tekintettel, annak tartalmi felülvizsgálata során megállapítva, hogy az alperes, mint a döntés megalapozását szolgáló adatokat kezelő szerv az ezen adatok*

megismeréséhez és a megismerhetőség kizárásához fűződő közérdek súlyát helytelenül mérlegelte" (19. oldal,

- o a másodfokú bíróság az egyéb elemzések, vizsgálati anyagokkal kapcsolatos álláspontját „a kiadás jogszerűségét megalapozó közérdeknek az adatkiadáshoz fűződő közérdekkel való összevetése” révén hozta meg (19. oldal).

8. Az alkotmányjogi panasz minősített adatokkal kapcsolatos kifogásai megítélésünk szerint alkotmányossági szempontból nem relevánsak, a jogalkotó mulasztása nem érinti a támadott ítélet megítélését, amint az történt a 4/2015. (II. 13.) AB határozat esetében is, amelyben a Tisztelt Alkotmánybíróság (az indítványozó által felvetett kérdésben már megnyilatkozva) a mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség fennállásának megállapítása mellett a Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.21.394/2012/4. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt elutasította.
9. Álláspontom szerint a támadott ítélet megsemmisítése nem indokolt, az alkotmányjogi panasz elutasításának van helye.

Még egyszer megköszönöm [REDACTED] MVM Paks II. Zrt. álláspontjának kifejtésére biztosított lehetőséget.

Budapest, 2017. február 20.

Tisztelettel:

Dr. Szabó Levente Antal

Dr. Szabó Levente Antal ügyvéd  
Szabó Dúdlás Hírügynökség Ügyvédi Iroda  
1011 Budapest, Orvin tér 10.  
T: +36 1 796 36 00 | F: +36 1 796 36 36  
E: levente.szabo@klartlegal.eu  
www.klartlegal.com

**Melléklet:** meghatalmazás