

Bü: 130

Alkotmánybíróság

1015 Budapest
Donáti u. 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] az Alkotmánybíróságról szóló
2011. évi CLI. Tv. 26.§. /1/ és 27.§-a alapján az alábbi

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/671-0/2017
Érkezett:	2017 MÁRC 06.
Példány:	2
Melléklet:	4 db
Kezelőiroda:	ml

2.P.

PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG TÁJÉKOZTATÓ	
ÜGYSZÁM	90056/10
KEZDŐIRATON	
ÉRKEZÉS MÓDJA: BIZTOSÍTOTT	
GYŰJTŐADÁSBAN KÉZELT	
ÉRK:	2017 -02- 13
PÉLDÁNY:	2 FELZET:
MELLÉKLET:	KÖZTÜK:
ÜGYSZÁM:	

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő.

1. sz. kérelem:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a bírói döntés /jogerős végzés/ alaptörvény-ellenességét és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény XXVIII. Cikk /1/ bekezdését.

2. sz. kérelem:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a 2014. évi XL. tv. 37.§-ának alaptörvény-ellenességét és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény B. cikk. 1. bekezdését.

3. sz. kérelem:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a 2014. évi XL. tv. 37. §-ának alaptörvény-ellenességét és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény M.cikk 2. bekezdését, továbbá a XV. Cikk. /1/ bekezdését.

Indokolás az 1. sz. kérelemhez:

1. A megsemmisíteni kért bírói döntés megnevezése: Fővárosi Törvényszék, mint II. fokú bíróság 2016. december 6-án kelt 57.Pkf.638.942/2016/3. számú végzése

2.Az Alaptörvényben biztosított jogok megnevezése: Alaptörvény XXVIII. Cikk. /1/ bekezdése – tisztességes eljáráshoz való jogom megsértése

3.Tényállás – esetleírás

Elnézve a strasbourgi bíróság ítéleteit, úgy látom, esetemben illetve a konkrét ügyben Magyarország I. és II. fokú bírósága megsértette az Alaptörvényben biztosított tisztességes eljáráshoz való jogomat. Bízom benne, hogy ügyemet nem kell kivinnem a strasbourgi bírósághoz a jogsérelem helyreállítása érdekében.

Rövid részlet a strasbourgi bíróság döntéseiből:

„(g) A BÍRÓSÁGI DÖNTÉSEK INDOKOLÁSA

237. A 6. cikk 1. bekezdésében foglalt garanciák magukban foglalják a bíróságok azon kötelezettségét, hogy döntéseiket megfelelően megindokolják (*H. kontra Belgium*, § 53). Egy megindokolt döntés megmutatja a feleknek, hogy ügyüket valóban megtárgyalták.

242. Azonban amikor egy fél beadványa döntő jelentőségű az eljárás kimenetele szempontjából, egyéni és kifejezett választ igényel (*Ruiz Torija kontra Spanyolország*, § 30; *Hiro Balani kontra Spanyolország*, § 28).

246 A tisztességes eljárás fogalma azonban megköveteli, hogy a nemzeti bíróságok, amelyek szűkszavúan indokolják döntésüket – akár az alsóbb szintű bíróság indokolásának beemelésével, akár más módon –, valóban érintsék az eléjük tárt alapvető kérdéseket, és ne csak minden további nélkül helybenhagyják az alsóbb bíróság megállapításait (*Helle kontra Finnország*, § 60). Ez a követelmény még fontosabb akkor, ha egy peres fél nem tudta szóban előadni ügyét a hazai eljárásban (*ibid.*).

Európa Tanács / Emberi Jogok Európai Bírósága, 2013 Kézikönyv a 6. cikkről – A tisztességes eljáráshoz való jog – polgári jogi ág”

1. A PKKB 2016. augusztus 30-án kelt, 2.P.90.056/2016/4. számú végzésében az előtte több éve folyamatban lévő pert megszüntette.
2. A megszüntetéssel szemben panasszal és kifogással éltem
3. Egyidejűleg benyújtottam fellebbezésemet is.
4. A panaszra és kifogásra elhárító jellegű válasz érkezett.
5. Fellebbezésemet a 2016. december 6-án kelt, 57.Pkf.638.942/2016/3. számú végzésben elutasították, azaz az I. fokú bíróság végzését helybenhagyták.

Továbbra is állítom, hogy a hiánypótlásban foglaltaknak mindenben eleget tettem. A kérdéses elszámolást, az azon alapuló határozott kereseti kérelmet benyújtottam.

Ehhez képest minden jogszabályi alapot nélkülöz a II. fokú bíróságnak az az állítása, hogy az elszámolás tekintetében ilyen kereseti kérelmet nem terjesztettem elő. Nem lehet tudni, mire alapozza azt az állítását, mely szerint nem tekinthető ilyennek, ha a banki elszámolást csatolva nyújtom be a kereseti kérelmet, és azt a kapott és már megfizetett tőkeösszegek mellékelt analitikájából kiemelve állapítom meg.

Ezt az álláspontját a II. fokú bíróság jogszabállyal nem támasztja alá. Nem magyarázza meg, hogy miért vár el tőlem olyan számítást, amely a kamatokra vonatkozóan is kiterjed, annak ellenére, hogy nem tudja jogszabállyal alátámasztani azt az állításomat, hogy érvénytelen szerződés esetén sem ügyleti kamat, sem késedelmi kamat nem jár. Nem magyarázza meg, miért nem fogadja el a bank által készített analitikát, nem mondja el, hogy mely jogszabály szerint kellene nekem saját kezűleg ilyen elszámolást készítenem. Az indokolási kötelezettségét e körben látványosan nem teljesíti.

Hivatkozik viszont két olyan jogszabályra, aminek a konkrét ügyhöz semmi köze nincs: A 2014. évi XL. tv. 3-5. §-ára, ezek az elszámolási elvek és szabályok: Ezek a jogszabályok a bankokat kötelezik, és nem engem. Továbbá az I. fokú bíróság hiánypótlásában ezek a szabályok nem szerepelnek, ezért, ha eleget is kellett volna tennem az abban foglaltaknak, nem tudtam volna megtenni, mert az I. fokú bíróság arra nem hívott fel! A 2014. évi XL. tv. 37/A.§-ára: Ez sem volt benne a hiánypótlásban, nem tudok olyan hiányt pótolni, aminek a pótlására nem hívnak fel! Egyébként pedig a szöveg szerint „a felülvizsgált elszámolás adatainak alapul vételével” kell a keresetet benyújtani, esetemben pont ez történt!

A zavaros és hiányos indoklás mellett a II. fokú bíróság egyáltalán nem foglalkozik a fellebbezésemben szereplő lényegi elemekkel:

1. Felvettem, hogy az eredeti állapot visszaállításának lehetőségétől egy, a peres eljárás megkezdése után született jogszabály megfosztott. Ebben a témában a Fővárosi Törvényszék előzetes döntéshozatali eljárást kezdeményezett az EuB-nál, hozzáteszem, hogy a magyar Alkotmánybíróságnak is van olyan határozata, mely szerint alkotmányellenes, ha egy jogszabály a hatályba lépése előtti jogviszonyokra vonatkozó kötelezettséget állapít meg. Jogos elvárásom, hogy ezzel kapcsolatban a II fokú bíróság fejtse ki álláspontját, amennyiben nem találja alkotmányellenesnek a kérdéses jogszabályt, lássa el indoklással az álláspontját. A 10/2014./IV.04./Ab. határozatról van szó, illetve annak alkalmazásáról a konkrét esetben.

2. Az I. fokú bíróság azt állítja, hogy „nem jelöltem meg, hogy a szerződés hatályossá nyilvánítását pontosan milyen tartalommal kérem.” Ilyen kötelezettségem nincs a 37.§. /1/ bek. szerint, és nem is lehet, mert a hatályossá nyilvánítással az egyébként érvénytelen szerződés tartalma nem változik meg, illetve bíróság azt nem változtathatja meg. Mivel a bíróság csak a jövőre nézve rendelkezhet, az I. fokú bíróságnak ez az indokolása értelmetlen, és ezzel a II. fokú bíróságnak is foglalkoznia kellett volna, de nem tette!

3. Az I. fokú bíróság azt állítja továbbá, hogy „az elszámolást sem közöltem, melyen az általam kért összeg alapul.” A papír sok mindent elbír, ez igaz, az állítás azonban nem igaz. Erről már volt szó, pontosan meghatároztam azt az összeget, amellyel véleményem szerint még tartozom, és az összeg a bank analitikus elszámolásán alapul, amit benyújtottam. Nem volt olyan kötelezettségem, hogy magam készítette analitikát nyújtsak be.

A II. fokú bíróság végzése után, jelen pillanatban, abból továbbra sem derül ki, hogy az I. fokú bíróság hiánypótlási felhívásának mennyiben /mely ponton/ nem tettem eleget – természetesen jogszabállyal alátámasztva az erre vonatkozó kötelezettségemet. Kiderül viszont az, hogy mint az I. mind a II. fokú bíróság egymásnak ellentmondó, jogszabállyal alá nem támasztott, zavaros jogalkalmazást folytat, ezzel ellehetetlenítve azt, hogy ésszerű időben megnyugtató ítélethez jussak.

Az alapjogi sérelem bemutatása

A tisztességes eljáráshoz való jogom a tisztességes indokoláshoz való jogomat is jelenti. Ennek a kötelezettségének sem az első, sem a másodfokú bíróság nem tett eleget azzal, hogy

- a hiánypótlási felhívásában olyan kötelezettség teljesítésére szólít fel, amelynek nincs jogszabályi alapja,
- ezért nem is jelöli meg a jogszabályi alapot,
- a pert megszünteti azzal az indoklással, hogy a hiánypótlásnak nem tettem eleget, de nem jelöli meg, hogy pontosan mely jogszabályi kötelezettségnek való meg nem felelést érti alatta,
- fellebbezésemben foglaltakra, e beadványban részletezett hivatkozásokkal nem foglalkozik, arról a jogerős végzésében hallgat,
- permegszüntető jogerős végzéséből sem lehet megállapítani, hogy a hiánypótlási felhívásnak milyen vonatkozásban nem tettem eleget, és az a kötelezettség mely jogszabályon alapult,
- megjelöl viszont olyan jogszabályhelyeket, melyek nem rám, hanem a pénzügyi szolgáltatókra vonatkoznak.

Indokolás az 2. sz. kérelemhez:

1. A megsemmisíteni kért jogszabály megnevezése: 2014. évi XL. tv. 37. §-a.

2. Az Alaptörvény megsértése: Alaptörvény B. cikk /1/ bek: „demokratikus jogállam”

3. Tényállás – esetleírás – alkotmányjogi érvek

Az Alkotmánybíróság 10/2014./IV.4./ AB határozatában megállapította, hogy valamely jogszabály nem csupán akkor minősülhet a visszamenőleges hatályú jogalkotás tilalmába ütközőnek, ha a jogszabályt a jogalkotó visszamenőlegesen léptette hatályba, hanem akkor is, ha a hatálybaléptetés nem visszamenőlegesen történt ugyan, de a jogszabály rendelkezéseit a jogszabály hatálybalépése előtt létrejött jogviszonyokra is alkalmazni kell. Ha ez megtörténik, az ütközik az Alaptörvény B. cikk /1/ bekezdésébe.

Most, amikor a bíróságok sorra gyártják a deviza alapúnak nevezett ügylettel becsapott peres felek számára a végzéseket, melyben jogkövetkezmények megnevezését és elszámolást követelnek elutasítás terhe mellett, aktuálissá vált a jogszabály alkotmányossági szempontból való megítélése. Én egy áldozata vagyok az erre a jogszabályra alapított bírói döntésnek, az előzőekben részletesen kifejtettek szerint.

Különösebb „alkotmányjogi érveket” az eset nem igényel. Van egy jogszabály, mely szerint szerződés érvénytelenségének megállapítását minden egyéb feltételtől függetlenül lehet kérni a bíróságtól. Esetemben ez történt, a per folyamatban volt. Majd jött egy új törvény, mely szerint bizonyos esetekben ez nem igaz, szűkítettek ezen a lehetőségen azzal, hogy „devizás” ügyekben kötelezően meg kell jelölni valamilyen jogkövetkezményt, kötelezően csak kétféle jogkövetkezményt lehet megjelölni, azaz eredeti állapot helyreállítását nem lehet követelni olyan esetben sem, amikor az fogalmilag lehetséges lenne, továbbá kötelezően be kell nyújtani egy – közelebről meg nem határozott – elszámolást. Mindezt a jogszabály hatálybalépése előtt létrejött jogviszonyokra is alkalmazni kell, ezt tartom B. cikk. /1/ bekezdésébe ütközőnek.

Indokolás az 3. sz. kérelemhez:

1. A megsemmisíteni kért jogszabály megnevezése: 2014. évi XL. tv. 37. §-a.

2. Az Alaptörvény megsértése: Alaptörvény M. cikk. /2/ bekezdése: „...védi a fogyasztók jogait”, XV. Cikk. /1/ „egyenlőség”

3. Tényállás – esetleírás – alkotmányjogi érvek

Álláspontom szerint az Alaptörvény „védi a fogyasztók jogait” szövegének értelmezése, tartalommal megtöltése csak úgy lehetséges, ha az összhangban van a Római Szerződés, az EU Alapjogi Charta és a 93/13/EGK irányelvvel, az arra alapított nemzetközi bírósági esetjoggal.

Ebből következően a kérdéses 37.§. három okból ellentétes az Alaptörvénnyel:

1.

A fogyasztók jogainak védelme kizárja az olyan szabályozást /37.§./, amely bármilyen többletkövetelményt támaszt az olyan fogyasztó hátrányára, aki egy bizonyos időpontban kötött egy bizonyos tartalmú szerződést, miközben más, nem fogyasztó számára, vagy más időpontban kötött, továbbá fogyasztó számára és azonos időpontban, de más tartalmú szerződések esetén ilyen többletkövetelményt nem támaszt. A hátrányos megkülönböztetésnek jogpolitikai indoka nem ismeretes illetve nincs.

2.

A fogyasztók jogainak védelme kizárja az olyan szabályozást /37.§./, amely olyan többletkövetelményt támaszt az olyan fogyasztó hátrányára, aki egy bizonyos időpontban kötött egy bizonyos tartalmú szerződést, mely szerint érvénytelenség megállapítására irányuló kérelmében köteles a bíróságtól jogkövetkezmény megállapítását kérni, miközben más, nem fogyasztó számára, vagy más időpontban kötött, továbbá fogyasztó számára és azonos

időpontban, de más tartalmú szerződések esetén ilyen többletkövetelményt nem támaszt. A hátrányos megkülönböztetésnek jogpolitikai indoka nem ismeretes illetve nincs.

3.

A fogyasztók jogainak védelme kizárja azt a szabályozást /37.§./, amely olyan többletkövetelményt támaszt az olyan fogyasztó hátrányára, aki egy bizonyos időpontban kötött egy bizonyos tartalmú szerződést, mely szerint az érvénytelenség jogkövetkezményei közül az eredeti állapot helyreállítását nem kérheti, miközben más, nem fogyasztó számára, vagy más időpontban kötött, továbbá fogyasztó számára és azonos időpontban, de más tartalmú szerződések esetén ilyen megszorítás nincs. A hátrányos megkülönböztetésnek jogpolitikai indoka nem ismeretes illetve nincs.

4.

A fogyasztók jogainak védelme kizárja azt a szabályozást /37.§./, amely többletkövetelményt támaszt az olyan fogyasztó hátrányára, aki egy bizonyos időpontban kötött egy bizonyos tartalmú szerződést. E többletkövetelmény szerint a szerződés érvénytelenségének megállapítást csak úgy kérheti, ha keresetlevelében a szerződéses jogviszony kezdetétől a keresetlevél benyújtásáig terjedő időszakra vonatkozóan matematikai szempontból is rendkívül bonyolult elszámolást szerepeltet, amely más, nem fogyasztó számára, vagy más időpontban kötött, továbbá fogyasztó számára és azonos időpontban, de más tartalmú szerződések esetén nem kötelező. A hátrányos megkülönböztetésnek jogpolitikai indoka nem ismeretes illetve nincs.

Egyebek:

4. Annak bemutatása, hogy a jogorvoslati lehetőségeket kimerítettem:

A rendes jogorvoslati lehetőséggel – csatolmány szerint – éltem, felülvizsgálati kérelem benyújtására a Pp. 270.§. /2/-/3/ bek. szerint nem vagyok jogosult.

5. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztem-e perújítást az ügyben:

Nem, illetve nincs.

6. Nyilatkozat személyes adatokról

Személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

Budapest, 2017. január 25.

