

21.

Alkotmánybíróság  
Budapest  
Donáti u. 35-45.  
1015

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám:	IV/1707-0/2016
Érkezett:	2016 OKT 10.
Példány:	1
Melléklet:	5+3x3 db
Kezelőiroda:	<i>uu</i>

<b>SZÉKESFEHÉRVÁRI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG</b>	
ÜGYSZÁM	
KÉZDŐIRATON:	
postán, gyűjtődobozba	személyesen faxon, e-mailon
ÉRK.:	2016 SZEP 30 83.
PELDÁNY:	5 FELZET:
MELLEKLET:	5+3 KÖZTÜK:
ÜGYSZÁM	
ÜTŐIRATON:	G. M. 151/2014/21

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A Fővárosi Törvényszék [redacted] alulírott törvényes képviselője által az Alaptörvény 24. cikkének (2) bekezdés d) pontjában nevesített, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27.§ -ban konkretizált alkotmánybírói hatáskör, és ugyanezen 27. §-ban foglalt indítványozói jogosultság alapján az 51. § (1) és 52. § (1)-(2); valamint (4)-(6) bekezdéseiben foglalt kötelezettség szerint az alábbi

*alkotmányjogi panasz indítványt*

terjeszti elő a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Mfv. I. 10.491/2015/10. számú ítéletének döntésével és indokolásával szemben.

Kérjük a Kúria ítéletének megsemmisítését, melynek sérelmezett döntése: „A Kúria a Székesfehérvári Törvényszék 2. Mf. 21.554/2014/6. számú ítéletét hatályon kívül helyezi, a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6. M. 151/2014/6. számú ítéletét megváltoztatja és kötelezi az alperest, hogy a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül a felperest a cégeljárás ügyvitelébe tartozó ügycsoportokat intéző fővárosi törvényszéki bíróként foglalkoztassa tovább.”.

A kérelem indokaként előadjuk, hogy a végleges bírósági döntés a perben alperesi pozícióban ügyfélként részt vett Fővárosi Törvényszék (korábbi megnevezése: Fővárosi Bíróság), mint ügyfél tisztességes bírósági eljáráshoz való alkotmányos alapjogát sérti, valamint a döntés és az indokolás az Alaptörvény alább megjelölendő több más rendelkezéseit is sérti, illetve azokkal nem egyeztethető össze.

**I.) Eljárásjogi nyilatkozatok**

- 1.A támadott döntés a Kúria mint felülvizsgálati bíróság 2016. július 6. napján kelt Mfv.I.10.491/2015/10. számú ítélete.
- 2.A Kúria Mfv.I.10.491/2015/10. számú ítéletét az alperes képviselője, az Országos Bírósági Hivatal (Jogi Képviselési Osztálya) 2016. augusztus 2. napján vette kézhez, így az Abtv. 30. § (1) bekezdésében meghatározott hatvan napon belül kerül megküldésre jelen alkotmányjogi panasz, az Abtv. 53. § (2) bekezdése alapján az ügyben első fokon eljáró Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság útján.
- 3.A T. Alkotmánybíróság hatásköre az Alaptörvény 24. § (2) bekezdés d) pontján, valamint az Abtv. 27. §-án és 43. § (1) bekezdésén alapul.
- 4.Jelen ügyben az indítványozó Fővárosi Törvényszék Alaptörvényben biztosított jogait az ügy érdemében hozott kúriai döntés sérti. Az indítványozó számára további jogorvoslati lehetőség nincs biztosítva, figyelemmel arra, hogy a felülvizsgálati eljárás során hozott

döntés tartalma sérelmes. Az ügyben perújítás vagy bármely jogorvoslati eljárás nincs folyamatban.

5. Az indítványozó a panaszolt eljárásban mint peres fél (alperes) vett részt, így megállapítható személyes érintettsége.

Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a Fővárosi Törvényszéknek, mint közhatalmi jogosítványokkal felruházott állami szervnek nincs az államhatalommal szemben garanciákat jelentő olyan alkotmányos joga, amely feljogosítja alkotmányjogi panasz előterjesztésére és *állami szervként* nem lehet az Ab.tv. 27.§-ban említett Alaptörvényben biztosított jog alanya, még akkor sem, ha jogi személy (3307/2012. (XI.12.) AB végzés). Ez a szabály azonban arra az esetre vonatkozik, amikor a Fővárosi Törvényszék (vagy bármelyik bíróság) a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI (Bsz.) 1.§-a szerint igazságszolgáltatási tevékenységet végez.

Ettől az esettől azonban különbözik a jelenlegi, amikor is a Fővárosi Törvényszék, mint jogi személy munkáltatóként (illetve annak vezetője munkáltatói jogkör gyakorlójaként) jár el és gyakorolja az ebből eredő jogait és kötelezettségeit a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (Bjt.) alapján. A Bjt. VII. Fejezete rendelkezik a munkáltatói jogkör gyakorlásáról és az ahhoz tartozó – nem közhatalmi, hanem munkajogi jellegű - jogosítványokról. A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 349.§ (1) bekezdés d) pontjában kifejezetten munkaviszonyból származó perként sorolja fel a szolgálati viszonyból származó pereket és valamennyi köz és gazdasági szféra munkaügyi pereit együttesen „munkaügyi per”-nek nevezi. Úgy vélem a Fővárosi Törvényszék, mint munkáltató a munkaügyi perben ugyanolyan jogokkal és kötelezettségekkel rendelkezik, mint a munkajogviszony (szolgálati jogviszony) másik alanya. A Fővárosi Törvényszék munkáltatóként járt el [REDACTED] ügyében anélkül, hogy vele szemben bármilyen közhatalmi jogosítványt gyakorolt volna.

Az indítványozó Fővárosi Törvényszék tehát csak abban az esetben minősül közhatalmat ellátó jogi személynek, amikor igazságszolgáltatási tevékenységet gyakorol. Abban az esetben pedig, amikor a munkáltatói jogkör gyakorlójának intézkedése miatt vele szemben munkaügyi pert indítanak és a perben alperesként vesz részt, ugyanolyan peres félnek minősül, mint a vele szemben pert indító bíró felperes.

6. Tudomásunk van róla, hogy [REDACTED] IV/2170-0/2015. szám alatt szintén alkotmányjogi panasz indítványt terjesztett elő a Székesfehérvári Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2. Mf. 21.554/2014. számú ítéletével szemben, az alkotmánybírósági eljárás jelenleg fel van függesztve.

## II) A jogsérelem lényege

[1] A Kúria döntése az alperesre nézve alapjogi sérelmet eredményezett. Ítéletének mind a döntése, mind az indokolása sérti az alperes ügyféli pozíciójából eredő tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjogát és az ítéleti rendelkezés, valamint annak indokolása több más vonatkozásban sincs összhangban az Alaptörvénnyel.

[2] Az indítványozó *tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjoga* sérelmének tekinti, hogy a Kúria nem a valós ténynek megfelelően rögzítette, hogy az alperes a perben és a felülvizsgálati eljárásban „nem vitatta miszerint a felperes beosztása cégbíróságra beosztott fővárosi bírósági, illetve fővárosi törvényszéki bíró volt [53]”. Ezzel szemben az alperes végig azt állította, hogy a bíró a Fővárosi Bíróság, *mint* cégbíróságra beosztott bíró volt. A látszólag csekély eltérésű megfogalmazási különbség tartalmilag alapjaiban befolyásolta a felülvizsgálati eljárást, mivel a Kúria az általa rögzített tartalommal határozta meg a felülvizsgálati eljárás keretét és ezt külön ki

is mondta. Az alperes előadásának lényege éppen az volt, hogy a munkáltató nem a cégbíróságra osztotta be a bírót, mert a cégbíróság nem önálló bíróság. A „Fővárosi Bíróság, mint cégbíróság” megjelölés azt jelenti, hogy a cégügyek intézése megyei (fővárosi) szintű bírósági hatáskörbe tartozóan történik. A cégügyeknek nincs önálló kollégiuma, a cégügyeket intéző bírák nem cégbírósági, hanem megyei, (Fővárosi Bíróságra) beosztott bírák, szakmailag a gazdasági ügyszakhoz, szervezeti-igazgatási szempontból pedig az adott megyei (fővárosi) törvényszék gazdasági kollégiumához tartoznak.

- [3] Az indítványozó *tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjoga* sérelmét jelenti, hogy még az indokolásból sem következik, melyik volt az a jogellenes munkáltatói intézkedés, melyre tekintettel a Kúria a döntését hozta. Továbbá munkáltatói jogsértésként megállapította a Kúria, hogy az alperes a felperes hozzájárulása nélkül módosította a beosztását, de nem történt jogi indokolás arra vonatkozóan, hogy a bírák jogállására vonatkozó törvény (Bjt.) melyik szakasza alapján kellett volna hozzájárulnia a bírónak a beosztása módosításához, vagyis nem történt indokolás arra vonatkozóan, hogy milyen jogszabálysértést valósított meg a munkáltató. Ennek az indokolásbeli hiányosságnak azért van kiemelkedő jelentősége, mert a Bjt. minden esetben nevesítetten meghatározza, hogy mikor szükséges a bíró hozzájárulása a munkáltató valamely – minden esetben egyoldalú – intézkedéséhez, de jelen perbeli esetre vonatkozóan ilyen bírói hozzájárulást előíró rendelkezés nincs.
- [4] Mivel a Kúria öttagú tanácsban (egy külön vélemény mellett) hozott ítélete elvi jelentőségű, a *jogbiztonságot* nemcsak a Fővárosi Törvényszék működése körében, de az egész bírósági szervezet működését érintően sérti, ebből következően nem egyeztethető össze az Alaptörvény *jogállamiságot* deklaráló tételével, melynek egyik eleme a *jogbiztonság*.
- [5] Az indítványozónak ugyancsak a *tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjogi* sérelmét jelenti, hogy nem határozott és nem egyértelműen végrehajtható a Kúria döntése, miszerint a bírót a határozat kézhezvételét követő 15 napon belül a Fővárosi Törvényszék alperesnek a cégeljárás ügyvitelébe tartozó ügycsoportokat intéző fővárosi törvényszéki bíróként kell tovább foglalkoztatnia.
- [6] A döntés korlátozza a Fővárosi Törvényszék elnöke Bszi-ben, mint sarkalatos törvényben az ügyelosztási rend kialakítására vonatkozóan meghatározott feladatainak végrehajtását, de korlátozza az OBH elnökének azt az Alaptörvény által biztosított jogát is, hogy a bíróságok igazgatásának központi feladatait végzi, valamint korlátozza az Országos Bírói Tanács ugyanezen alaptörvényi rendelkezésben a központi igazgatás körében biztosított felügyeleti jogát. Ezáltal a Kúria döntése nem egyeztethető össze az *Alaptörvény 25. cikk (5) és (8) bekezdéseinek rendelkezéseivel*.
- [7] A döntés jogszabályellenesen mentesíti a bírót, a Bjt., mint a másik sarkalatos törvény 37. § (5) bekezdésében meghatározott azon kötelezettsége alól, hogy köteles a bírósági vezető törvényen alapuló és az ítékezés érdemét nem érintő igazgatási intézkedést teljesíteni és azok érvényesülését elősegíteni. Ezért a Kúria döntése nem egyeztethető össze a *bírói függetlenség* szervezeti, az igazságszolgáltatás érvényesülését biztosító aspektusával sem.
- [8] A Kúria felülvizsgálati eljárásának keretét az a megállapítás adta, hogy „a felek között már nem volt vitatott, hogy a Bjt. a beosztás fogalmát tágabb és szűkebb értelemben használja”. [54] Az *Alaptörvény 28. cikkének alapelvi tételéből* az következik, hogy a bíróságnak – jelen esetben a Kúriának – kell a jogalkalmazása során a jogszabályokat értelmeznie, adott esetben a felek

egyező jogértelmezésével szemben is.

### III) A per előzménye

[9] A felperes 1993. évtől a Pesti Központi Kerületi Bíróságnak – az akkori törvényi rendelkezés szerint – munkaviszonyban álló bírója volt, majd elnyert pályázat alapján a Fővárosi Bíróság (jelenleg: Fővárosi Törvényszék) elnöke 2000. július 1. napjától a bírót beosztási okirattal a „Fővárosi Bíróság, mint Cégbíróság”-hoz osztotta be, fővárosi bírósági bírónak a régi Bjt. rendelkezése alapján.

A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumához tartozó gazdasági ügyszakon belül a felperes az évenkénti ügyelosztási rend szerint hosszú időn keresztül cégeljárás ügycsoportjába tartozó ügyeket intézett. A felperes személyét (is) érintően 2014. évtől változott a korábbi ügyelosztási rend alapkonceptiója, melynek magyarázata a devizahiteles peres ügyek számának jelentős mértékű megnövekedése volt, mely tény a bírák előtt ismert, de köztudomású is volt. *(A Fővárosi Törvényszék Polgári és Gazdasági Kollégiuma között az ügyelosztásra vonatkozó érvényes megállapodás értelmében a Gazdasági Kollégium feladatkörébe tartozott a Ptk. 209/A. §-a alapján indított un. „devizahiteles perek” tárgyalása is.)*

A Fővárosi Törvényszékhez tartozó, cégügyeket intéző bírónak, de számos polgári ügyszakhoz tartozó bírónak is a gazdasági ügyszakhoz tartozó, un. devizahiteles pereket kellett intéznie az érvényes ügyelosztási rend szerint. Az ügyintézés a 2014. évre vonatkozó ügyelosztási rend alapján történt, melyet a Bszi. 11.§ (1) bekezdése alapján a központi honlapon is közzé kellett tenni. A felperest érintően – mivel a cégügyek és a gazdasági ügyek intézése egymástól elkülönült munkavégzési helyen történt *(mely gyakori a bíróságok működésében)* – másik munkavégzési helyen (a Gazdasági Kollégium épületében) kellett intéznie a gazdasági ügyeket, melyek tárgyalására köteles volt a 2014. évi ügyelosztási rendben meghatározottak alapján. Mivel a Bszi. értelmében egy évre vonatkozik az ügyelosztási rend meghatározása, a szóbeli tájékoztatás szerint is 2014. december 31-ig volt a bíró gazdasági ügyek tárgyalására köteles. A bíró azonban bejelentette, hogy nem járul hozzá az előbbi változtatáshoz és írásbeli közlést is kért az álláspontja szerinti „áthelyezéséről”. A bíró ugyanis a gazdasági ügyek tárgyalására megjelölt munkavégzési helyet a szolgálati helye megváltoztatásának és ekként áthelyezésnek tekintette.

A Fővárosi Törvényszék elnöke a bíró kérésének megfelelően 2014. január 29-én az 1993. El. VI.D.17/30.számú intézkedésében megerősítve a szóbeli tájékoztatást, azt közölte a bíróval, hogy „2013. március 3-tól szolgálati helyéül a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumát jelölöm ki.”.

[10] A bíró a Fővárosi Törvényszék 1993. El.VI.D.17/30. számú intézkedésével szemben keresetet terjesztett elő, melyben jogszabályba ütköző semmiség okán kérte az érvénytelennek tekintett munkáltatói intézkedés jogellenességének megállapítását. Álláspontja szerint a munkáltatója jogellenesen – a hozzájárulása nélkül – módosította a beosztását „cégügyszakba” beosztott bíróból „gazdasági peres ügyszakba” beosztott bíróvá és a Nádor utca 28. számú szolgálati helyét jogellenesen változtatta meg Varsányi Irén utca 40-44. szám alatt szolgálati helyre (6. M. 151/2014/6. számú jegyzőkönyv 5. bek.).

A felperes a kiterjesztett kereseti kérelmében kérte a Fővárosi Törvényszék alperes kötelezését arra, hogy eredeti beosztásában, „a cégügyszakban” a Nádor utca 28. szám alatti szolgálati helyén foglalkoztassa tovább. Álláspontja szerint a beosztása és a szolgálati helye megváltoztatásával sérült az Alaptörvény 26. cikk (1) bekezdésének a bíró elmozdíthatatlanságára vonatkozó alaptörvényi tétele is, mivel a munkáltatója a beosztása módosításával önkényesen áthelyezte, mely intézkedést a bírói függetlenség alkotmányos

sérelmének tekintett.

#### IV) Az első és másodfokú bíróságok döntése

[11] A felperes jogi érvei alapján vizsgálta az első fokú bíróság a Bjt. 26.§ (1)-(2) bekezdéseinek a bíró beosztására vonatkozó rendelkezéseit a felperes kereseti kérelméhez igazodóan. A felperes álláspontja szerint a Bjt. 26.§ (1) bekezdése a tágabb értelemben vett beosztás gyűjtőfogalma, amely – többek között – magában foglalja az ítélkezési feladatok meghatározását, amely a szűkebb értelemben vett beosztást jelenti, valamint magában foglalja a szolgálati helyet. Az első fokú bíróság a felperes keresetét elutasította és az indokolás körében megállapította, hogy: A felperes Bjt. 26.§ (1) bekezdésén alapuló és a (2) bekezdés szempontjából szűken értelmezett beosztását a keresettel támadott – továbbra is a Fővárosi Törvényszéken való munkavégzését előíró – munkáltatói intézkedés nem érintette. (6. M. 151/2014/6.számú ítélet 8. oldal 2. bek.).

[12] A felperes fellebbezése folytán eljáró Székesfehérvári Törvényszék, mint másodfokú bíróság a 2015. január 29-én hozott, 2. Mf. 21.554/2014/6.számú ítéletet a per fő tárgya tekintetében helyben hagyta. (A kereseti illetékben való marasztalást mellőzte.) A másodfokú bíróság indokolása a fellebbezési kérelemhez igazodóan a beosztás és a szolgálati hely Bjt. szerinti értelmezésén alapult. Az indokolás körében rögzítette a másodfokú bíróság, hogy a 14/2002. (VIII. 1.) IM rendelet (a továbbiakban: Bűsz.) rendelkezései értelmében a cégeljárás nem önálló ügyszak, hanem a gazdasági ügyszak szerves része. Az, hogy a gazdasági ügyszakba tartozó bírónak milyen feladatokat kell ellátnia, a mindenkori ügyelosztási rend rögzíti és ebből fakad az ügyfél törvényes bíróhoz való joga is. A Bűsz. VII. fejezete alapján a gazdasági ügyszakba tartozó ügyeknek kell tekinteni a cégbírói, a felszámolási nem peres, illetve a gazdasági peres ügyek intézését is. „A gazdasági ügyszakba beosztott törvényszéki bíró az ügyelosztási rend szerint kijelölhető minden olyan ügy intézésére, ami a gazdasági ügyszakba tartozik. ... A szűkebb értelemben vett beosztáshoz tartozó ítélkezési feladatok az ügyelosztási rendnek megfelelően módosulhatnak.”(5. oldal 2. bek.)

A kereset tárgyának minősülő munkáltatói intézkedésre (Fővárosi Törvényszék 1993. El. VI.D.17/30.) vonatkozóan az indokolás végső következtetéseként az indokolás kimondta: „A munkáltatói intézkedés tehát a felperes kinevezésének lényegi elemét nem érintette, azokat változatlanul hagyta, a fentiek szerint pedig a bíró munkavégzési helyének megváltoztatása nem tekinthető a kinevezés egyoldalú módosításának.”. A további indokolás szerint: „A felperes által kifogásolt intézkedésben a Fővárosi Törvényszék elnöke 2014. március 3-tól a felperes szolgálati helyeként a Fővárosi Törvényszék Gazdasági kollégiumát jelölte meg, ami ugyan pontatlan megfogalmazást tartalmaz, de nem eredményezi az intézkedés jogellenességének megállapítását, mert a felperes szolgálati helyét, ami a Fővárosi Törvényszék, nem érintette és változatlan maradt a szűkebb értelemben vett beosztása is, hiszen az új munkavégzési helyén is gazdasági törvényszéki bírói tevékenységet kellett ellátnia.”.

A bírói elmozdíthatatlanság alaptörvényi sérelmére történő felperesi hivatkozással szemben a másodfokú bíróság álláspontja az volt, hogy: „Amennyiben a bíró feladata az ügyelosztási rendben belül marad, úgy nem sérül az elmozdíthatatlanság alaptörvényi szinten rögzített tétele.”.

#### V) A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság eljárása és döntése

[13] A felperes a jogerős másodfokú ítélettel szemben felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, melyben kérte a jogszabálysértő másodfokú ítélet „hatályon kívül helyezését” és „az alperes kötelezését az eredeti beosztása szerinti továbbfoglalkoztatására” a Fővárosi Törvényszék Cégbírói osztályán. A felülvizsgálati kérelem indokai: 1) A másodfokú bíróság helytelenül a Bjt. (1)-

(2) és (4) bekezdéseibe ütköző módon értelmezte a beosztás fogalmát. 2) Az alperesi ügyrendben foglaltak téves értelmezésével minősítette az alperesi intézkedésként ügyelosztási kérdésként és nem tulajdonított jelentőséget az Alaptörvényben biztosított bírói függetlenség sérelmének.

A felülvizsgálati kérelem eredményeként a Kúria a következő döntést hozta: „*A Kúria a Székesfehérvári Törvényszék 2. Mf. 21.554/2014. számú ítéletét hatályon kívül helyezi, a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6. M. 151/2014/6. számú ítéletét megváltoztatja és kötelezi az alperest, hogy a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül a felperest a cégeljárás ügyvitelébe tartozó ügycsoportokat intéző fővárosi törvényszéki bíróként foglalkoztassa tovább.*”.

A Kúria az ítélete indokolása körében mindenekelőtt megállapította, hogy a jogerős határozatot a Pp. 275.§ (2) bekezdése alapján csak a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálhatta felül. „*Abból indult ki, hogy az alperes a perben és a felülvizsgálati eljárásban nem vitatta, hogy 14 éven át állt fenn a felperes 2000. július 1-jétől kezdődő beosztása szerinti helyzet, miszerint a beosztása cégbíróságra beosztott fővárosi bírósági, illetve fővárosi törvényszéki bíró volt*” (1993.EL.VI.D.17/12-2. számú okirat).

A Kúria az ítélete indokolása körében értelmezte a Bjt. 26. § (1)-(2) bekezdéseinek rendelkezéseit. *(Bjt. 26.§ (1): A bírót első kinevezésekor az OBH elnöke, ezt követően a Kúriára a Kúria elnöke, az ítélőtáblára az ítélőtábla elnöke, a törvényszékre, a közigazgatási és munkaügyi bíróságra, valamint a járásbíróságra a törvényszék elnöke osztja be. (2) A bíró beosztásáról írásban kell rendelkezni, abban meg kell határozni a bíró szolgálati helyét, beosztását, a szolgálati ideje kezdetét, fizetési fokozatát, az ahhoz tartozó alapilletményét, a pótlékok jogcímét és összegét, valamint a kötelező előrelépése időpontját.)*

A Kúria kimondta, hogy az (1) bek. szerinti rendelkezés a tágabb értelmű beosztást jelenti, vagyis a bírósági szervezetnek azt a szintjét, ahol a bíró szolgálatot teljesít [54]. A szűkebb értelemben vett beosztás főszabályként a bíró ítélkező tevékenységének tartalmát jelenti, mely magában foglalja az ügyszakot is, amelynek keretében a bíró a bírói tevékenységet végzi. Az ügyszakhoz tartozás azonban nem a kollégiumokkal függ össze, mivel a járásbíróságra beosztott bíró általában nem tagja valamely kollégiumnak. Ezért valamennyi bíróra értelmezendően a szűkebb értelemben vett beosztás, mint a tágabb értelemben vett beosztás kötelező tartalmi eleme, mely a bíró által a Bjt. 36.§ (1) bekezdés szerint végzendő igazságszolgáltatási feladatok meghatározását jelenti [55].

A tágabb értelemben vett beosztás másik kötelező tartalmi eleme a szolgálati hely. A szolgálati hely azt jelenti, hogy a bíró az adott bírósági szervezeti szint melyik bíróságán ítélkezik. Ez következik a Bjt. 31.§ és 32.§-ainak rendelkezéseiből. *(Megjegyzés: A Bjt. 31.§ és 32.§-ai a bíró más bíróságra történő kirendeléséről rendelkeznek)* [56]

Az ítélkezési tevékenység helyének megváltoztatása nem a Bjt. 26. § körébe tartozó kérdés. A felperes által sérelmezett munkáltatói intézkedés nem a szolgálati hely megváltoztatására vonatkozott. A felperes a szolgálati helye a Fővárosi Törvényszék maradt. A felperesnek a munkavégzési helye változott, függetlenül attól, hogy az intézkedésben tévesen a Gazdasági Kollégiumot jelölte meg a Törvényszék elnöke. [58]

A felperesnek 2014. március 3-tól a 2000. július 1-jétől kezdődött beosztásban szereplő cégbírói tevékenységétől eltérően gazdasági ügyszakban kell ítélkező tevékenységet végeznie, amely az ítélkező tevékenységének módosítását jelenti. Így a vizsgálandó kérdés, hogy a munkáltató egyoldalúan módosíthatta-e a felperes tágabb értelemben vett beosztás részét képező, szűkebb értelmű beosztását. [59]

A gazdasági ügyszakba beosztott bíró az ügyelosztási rend alapján általában a cégeljárás ügyviteléhez tartozó, illetve a gazdasági ügyszakhoz tartozó ügyekkel is megbízható. [61]

A felülvizsgálati eljárásnak nem volt tárgya, hogy az alperes a Bszi. 9.§-ában ütközően határozta-e meg az ügyelosztási rendet, mert ez a megelőző eljárásnak nem volt tárgya. [62]

A Kúria az ítéleti döntésének konkrét jogi indokolásaként azt állapította meg, hogy a felperes 14 éve folyamatosan fennálló „beosztása cégbírósághoz beosztott fővárosi törvényszéki bíró volt”, melynek megfelelően cégeljárás ügycsoportjába tartozó ügyeket intézett, ilyen beosztást kapott a sikeres pályázata alapján. Hozzájárulása nélkül egyoldalúan nem volt kötelezhető a gazdasági ügyszakba tartozó, de cégügyvitelen kívüli ügyek intézésére, mert a törvényszékre történő beosztása, a gazdasági ügyszakon belül, a cégügyvitelben történő igazságszolgáltatási tevékenység ellátására szólt. Ez volt tehát a tágabb értelmű beosztása kötelező tartalmi elemét jelentő beosztás. Ennek módosítására a beosztás kötelező tartalmi elemként – bár nem tartozik a Bjt. 26.§ (4) bekezdés hatálya alá, de a Bjt. 27-34. §-ai rendelkezései alá sem – csak a bíró hozzájárulásával kerülhet sor. [62]

A felperes egyoldalúan nem volt kötelezhető a beosztásában meghatározott ügycsoporttól eltérő ügyek intézésére, erre akkor lett volna az alperesnek jogi lehetősége, ha a beosztás ügyszakra szólt volna és az ügyelosztási rend az ügyszakon belüli ügycsoport változását érintette volna.

## **VI) Az Alaptörvény megsértett rendelkezései**

**Alapvetés B/ cikk (1)** *Magyarország független, demokratikus jogállam.*

**R/ cikk (1)** *Az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja.*

(2) *Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.*

(3) *Az Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával összhangban kell értelmezni.*

**I/ cikk (1)** *Az Ember sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsődrendű kötelezettsége.*

(4) *A törvény alapjául létrehozott jogalanyok számára is biztosítottak azok az alapvető jogok, valamint őket is terhelik azok a kötelezettségek, amelyek természetüknél fogva nem, csak az emberre vonatkoznak.*

**XXVIII. cikk (1)** *Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat, vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.*

(7) *Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát, vagy jogos érdekét sérti.*

**25. cikk (1)** *A bíróságok igazságszolgáltatási tevékenységet látnak el.*

(5) *A bíróságok igazgatásának központi feladatait az Országos Bírósági Hivatal elnöke végzi. Az Országos Bírói Tanács felügyeli a bíróságok központi igazgatását.*

(8) *A bíróságok szervezetének, igazgatásának és központi igazgatása felügyeletének, a bírák jogállásának részletes szabályait, valamint a bírák javadalmazását sarkalatos törvény határozza meg.*

**26. cikk (1):** *A bírák függetlenek és csak a törvénynek vannak alárendelve, ítélezési tevékenységükben nem utasíthatók. A bírákat tisztségükből csak sarkalatos törvényben meghatározott okból és eljárás keretében lehet elmozdítani.*

**28. cikk:** *A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő erkölcsös és gazdasági célt szolgálnak.*

## **VII.) Az Indítványozó kérelme**

Tisztelt Alkotmánybíróság, a kifejtettekre figyelemmel kérjük a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Mfv. I. 10.491/2015/10. számú ítéletének teljes megsemmisítését.

Budapest, 2016. szeptember 30.



### **Melléletek:**

1. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról
2. Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.M.151/2014/6. számú ítélete
3. Székesfehérvári Törvényszék 2.Mf.21.554/2014/6. számú ítélete
4. Kúria Mfv.I.10.491/2015/10. számú ítélete
5. A Fővárosi bíróság Elnökének 1993.El.VI.D.17/12. számú okirata