

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	VI/75-2/2019
Érkezett:	2019 FEBR 12.
Példány:	2
Melléklet:	0 db
Kezelőiroda:	ju

SZEGEDI KÖZIGAZGATÁSI ÉS KÖZTARTÁSI BÍRÓSÁG	
Érk.:	2019 FEBR 4 33.1
Példány:	2
Az ügyirat:	17.996/2017

Alkotmánybíróság 1015 Budapest, Donát 2019 FEBR 12.

Az első fokon eljáró bíróság útján

Érkezett:

Személyesen

Adókönyvvél/helyi kézbesítéssel

Faxon/e-mailen

Postán

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A 2019. január 23-án kézhez kapott IV/75-1/2019. sz. hiánypótlási felhívásra az alábbiakkal egészítem ki a T. Alkotmánybírósághoz benyújtott alkotmányjogi panaszomat:

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria Kfv.VI.37.076/2018/9 számon hozott ítéletének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.

Indítványozom a T. Alkotmánybíróságtól az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján vizsgálja felül a Kúria Kfv.VI.37.076/2018/9 számon hozott bírói döntését. Kérem, hogy az Alaptörvény 24. cikk (3) bekezdés b, pontja alapján semmisítse meg azt.

T. Alkotmánybíróság adjon iránymutatást az ügyemben eljáró bírói és közigazgatási szerveknek, hogy az Alaptörvény XXIV. cikk (2) bekezdése alapján intézkedjenek az eddig felmerült eljárási költségek megtérítése miatt. Részletesen kifejtve az eljárási illeték kétszeresének 2x15 000 Ft, a közigazgatási fellebbezési díj 30 000 Ft visszafizetéséről gondoskodni; valamint az első fokú bírósági perköltség díja 2x30 000 Ft és a másodfokú, Kúriai perköltség díja 70 000 Ft alóli megfizetésének felmentéséről intézkedni.

Kérelmem további indokolásaként az alábbiakat adom elő:

Kérelmemet a Szegedi Járási Hivatala Építésügyi Osztálya 2015.10.16-én érkezett. Első eljárási cselekményként 2015.11.23 CS-06D/01/2857-2/2015 ikt. számon kérte az ügyből való kizárását. Ez alatt a 38 nap ügyintézési idő alatt semmilyen eljárási cselekmény nem történt. A Csongrád Megyei Kormányhivatal a kizárási kérelemben hozott döntést 2016. május 9-én továbbította az elsőfokú hatósághoz. A kizárás miatt a Hódmezővásárhelyi Járási Hivatal Építési Osztálya folytatta tovább az eljárást, ahová az iratanyag 2016. június 6-án érkezett meg. Az eljárás megindításáról 2016. augusztus 23-án CS-02D/01/531-8/2016 végzésben értesítette az ügyfeleket, köztük engem is, mint kérelmezőt. Az ügy ÉTDR azonosítója a 201500076985 volt, ugyanaz, mint a 2015.10.16-án érkezett kérelmemnek. A végzés indoklásában egyértelműen szerepel, hogy az ügy kérelmemre indult meg. A Hódmezővásárhelyi Járási Hivatal Építési Osztály, mint első fokú hatóság CS-02D/01/531-18/2016 ikt számon 2016. október 26-án hozta meg határozatát. A határozatban a fentebb részletezett panaszomról érdemi említést nem tettek. A határozat ellen jogorvoslattal éltem, melyet a Békés Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Építésügyi Osztály BE/10/70-6/2017. ikt. sz. döntésével utasított el. Jogszabálysértés címen

bíróági felülvizsgálati kérelmet terjesztettem elő a Szegedi Munkaügyi és Közigazgatási Bíróságnál. 2017.10.12-én kelt 2017.11.13-án kézhez kapott 9.K.27.394/2017/22 ikt. sz. ítéletével a közigazgatási határozatokat helyben hagyta. Az ítélet ellen rendkívüli felülvizsgálati eljárást kezdeményeztem, melyben a Kúria Kfv.VI.37.076/2018/9 számon hozott ítéletet.

A felülvizsgálati kérelemben az alábbiakat terjesztettem elő: A Szegedi Munkaügyi és Közigazgatási Bíróság ítéletében a 1952. évi III. törvény (Pp.) 221. § (1) és (3) bekezdésében foglalt kötelezettségét megsértette és elmulasztotta. Nem került megjelölésre azon jogszabályi hely 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 30. §, mely alapján kérelmemet nem vizsgálta/vizsgálhatta. A közigazgatási hatóságok (Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Építési Hivatal , Csongrád Megyei Kormányhivatal Hódmezővásárhelyi Járási Építési Hivatal, Békés Megyei Kormányhivatal) és Szegedi Munkaügyi és Közigazgatási Bíróság döntéseinek meghozatalánál megsértette és elmulasztotta a (Ket) 72. § (1) bekezdésnek ea), eb), ee) és ef), pontjai szerinti tájékoztatási és indokolási kötelezettségét. A Ket. 72. § (1) bekezdésének ef) pontjának mulasztása miatt nem került megjelölésre és alkalmazásra a Ket. 30. § szakasza. A Ket.33.§ (1) bekezdés 2. mondata előírja, hogy a hatáskörébe nem tartozó ügyet annak megérkezésétől számított 8 napon belül tovább kell küldenie az illetékes hatóságnak. Ezen jogszabályi hiányosság miatt kérelmem érdemi vizsgálat nélküli elutasítására nem is kerülhetett volna sor.

A Kúria és előtte eljáró bíróság illetve közigazgatási hatóságok a fenti jogszabály helyek figyelmen kívül hagyásával megsértett az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdését és az Alaptörvény R.cikk (2) bekezdését is

Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése kimondja, hogy mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, **tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék.** A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

A Kúria különbséget tesz az ügyet kezdeményező és a kérelmező személy között. A Kúria ezen kezdeményezői szerepkörrel ruházta fel a felperest. A hatósági eljárás során felperes, mint kérelmező szerepelt végig. A 2004. évi CXL. törvény (Ket.) sem ismeri a kezdeményező szerepkörét. Az Alaptörvény sem különbözteti meg az egyéneket az ügy elbírálása szempontjából.

A Kúria és az eljáró hatóságok, bíróság kezdeményezői szerepkörbe taszítva felperest, megfosztotta attól a törvényben biztosított jogától, hogy ügyét egyáltalán valamilyen szinten elbírálják, akár érdemi vizsgálat nélkül is. A Kúria abban is megfosztotta felperest Alaptörvényben és a Ket.-ben biztosított jogától, hogy a hatósági döntés indokait megismerhesse.

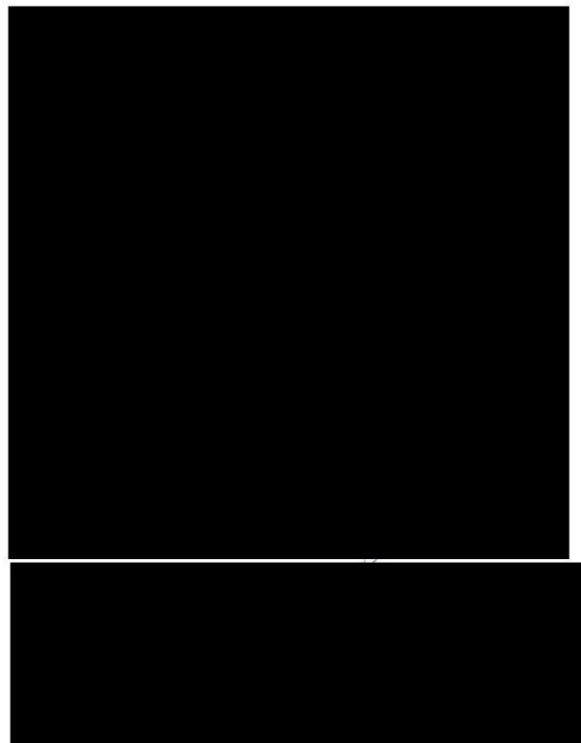
Felperes nem látja ésszerű és tisztességes ügyintézési időnek - a Kúria által hivatkozott 60 napos határidő tekintetében- azt, hogy a 2015.10.16-án beérkezett kérelme alapján miért csak 2016.08.24-én kapott tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy az ügy egyáltalán elindult. Elfogadhatatlan, ésszerűtlen, hogy ha egy kijelölt hatóság a hozzá megérkezett kérelmet nem a jogszabályban előírt módon intézi

Az Alaptörvény XXIV. cikk (2) bekezdése alapján ha a hatóság feladatuk nem teljesítése során jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Mivel jogszabályban biztosított jogomat sértették meg azzal hogy nem kaptam vissza a befizetett eljárási díj kétszeresét - 30000 Ft- az indokolatlan határidő túllépésekkel, kárt okoztak nekem, itt már külön nem kell bizonyítani milyen kár ért engem, hiszen a határidő túllépése önmagában jogellenes.

E fenti törvénytelenység miatt az **Alaptörvény XXV. cikkében biztosított jogomnál fogva élek az alkotmányjogi panasz lehetőségével.**

Bízom mind a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, valamint a Kúria helyes jogértelmezésében, elfogadhatatlan és megmagyarázhatatlan, hogy a jogszabályban nem létező szerepkör alapján legyek pervesztes, ez teljességgel elmond a józan ész elvárásainak és ezáltal megsérült **az Alaptörvény 28. cikke is.** Mind a hatóságok, mind a bíróságok képtelennek voltak válaszolni a feltett kérdésre, melyet jogkövető állampolgárként a döntést hozó építésügyi szervnél kérelem és illeték lerovása után terjesztettem elő. Tisztességtelenül és Alaptörvény ellenesen jártak el ügyemben. Továbbra is élek az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése alapján biztosított jogommal, remélhetőleg egyszer talán választ is kapok.

Kelt: Szeged, 2019.02.04.



Li:
1) Isabet melleken 1 mäsöcät hayd'satral
Eüclpe uy an Aclat mungpion, gjuat (1)

2) Ngt. 2019-12-30-11

2019-02-04. (1)

2019 FEBR 05