

Alkotmánybíróság 1015 Budapest.

Az első fokon eljáró bíróság útján

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. § alapján az alábbi

Erkezett:
Személyesen
Atadókönyvvél/helyi kézbesítéssel
Faxon/e-mailen
Postán:
terjeszttem elő.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: Donáti u. 35-4575-0/2019	
Érkezett: 2019 JAN 14.	
Példány: 5	Készítőiroda:
Melléklet: 4+3 db	
alkotmányjogi panaszt	

SZEGEDI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG

5

Érk.: 2019-01-02

30

Példány: 5 Mell.: 1x1
Az ügyiratszám: 9. K 27. 394/2017

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria Kfv.VI.37.076/2018/9 számon hozott ítéletének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.

Indítványozom a T. Alkotmánybíróságtól az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján vizsgálja felül a Kúria Kfv.VI.37.076/2018/9 számon hozott bírói döntését. Kérem, hogy az Alaptörvény 24. cikk (3) bekezdés b, pontja alapján semmisítse meg azt.

A. T. Alkotmánybíróság adjon iránymutatást az ügyemben eljáró bírói és közigazgatási szerveknek, hogy az Alaptörvény XXIV. cikk (2) bekezdése alapján intézkedjenek az eddig felmerült eljárási költségek megtérítése miatt. Részletesen kifejtve az eljárási illeték kétszeresének 2x15 000 Ft, a közigazgatási fellebbezési díj 30 000 Ft visszafizetéséről gondoskodni; valamint az első fokú bírósági perköltség díja 2x30 000 Ft és a másodfokú, Kúriai perköltség díja 70 000 Ft alóli megfizetésének felmentéséről intézkedni.

Továbbá, kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy adjon útmutatást abban a tekintetben, hogy az Alaptörvény XXV. cikke és XXVIII. cikk (7) bekezdése alapján biztosított jogommal élve előterjesztett panaszommal melyik közhatalmat gyakorló szervhez fordulhatók.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése:

2015.10.13-án építési hatósági eljárást kezdeményeztem ÉTDR-es felül [REDACTED] Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatala Építésügyi Osztályánál a [REDACTED] végzett tevékenységek miatt. Kérelmemhez elektronikus úton leróttam a 15 000 Ft eljárási [REDACTED] kérelmem több pontból állt, az egyik ezek közül az volt, hogy a használatbavételi engedély megadásához szükséges zöldfelületi fedettséget igazoló tervdokumentációt [REDACTED] és megvalósítani. Ezen tervdokum [REDACTED] ingatlan melléképületének északi, [REDACTED] szomszédos, oldalmatáros nómlokzatára kúszónövényzetet kell telepíteni. E tervezői hibát a Magyar Építész Kamara jogerős 80/2015. (04.21.). számú 2015. április -21én kelt végzésével szándékos tervezői cselekménynek minősítette, miszerint megrendelői kérésre lett az épületeimre növényzet rátervezve. Ennek ellenére [REDACTED] zöldfelületi fedettséget igazoló terve továbbra is megfelelő a Csongrád Megyei Kormányhivatal számára és, annak végrehajtása továbbra is folyamatban van. A növényzet telepítésre került, épületeimen állagmegóvást nem tudok végezni és a növényzet károsítja az ingatlanomat. Kérelmemben az alábbi kérdésre szerettem volna választ kapni:

Hogy maradhat fent és hogy kerülhet végrehajtásra egy olyan terv, amiről jogerősen megállapította egy másik szerv, hogy annak elkészítése során szándékos tervezési mulasztás történt egy idegen ingatlan állagsérelmére?

Kérelmemet a Szegedi Járási Hivatala Építésügyi Osztálya 2015.10.16-én érkeztette. Első eljárási cselekményként 2015.11.23 CS-06D/01/2857-2/2015 ikt. számon kérte az ügyből való kizárását. Ez alatt a 38 nap ügyintézési idő alatt semmilyen eljárási cselekmény nem történt. A Csongrád Megyei Kormányhivatal a kizárási kérelemben hozott döntést 2016. május 9-én továbbította az elsőfokú hatósághoz. A kizárás miatt a Hódmezővásárhelyi Járási Hivatal Építési Osztálya folytatta tovább az eljárást, ahová az iratanyag 2016. június 6-án érkezett meg. Az eljárás megindításáról 2016. augusztus 23-án CS-02D/01/531-8/2016 végzésben értesítette az ügyfeleket, köztük engem is, mint kérelmezőt. Az ügy ÉTDR azonosítója a 201500076985 volt, ugyanaz, mint a 2015.10.16-án érkeztetett kérelmemnek. A végzés indoklásában egyértelműen szerepel, hogy az ügy kérelmemre indult meg. A Hódmezővásárhelyi Járási Hivatal Építési Osztály, mint első fokú hatóság CS-02D/01/531-18/2016 ikt számon 2016. október 26-án hozta meg határozatát. A határozatban a fentebb részletezett panaszomról érdemi említést nem tettek. A határozat ellen jogorvoslattal éltem, melyet a Békés Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Építésügyi Osztály BE/10/70-6/2017. ikt. sz. döntésével utasított el. Jogszabálysértés címén bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztettem elő a Szegedi Munkaügyi és Közigazgatási Bíróságnál. 2017.10.12-én kelt 2017.11.13-án kézhez kapott 9.K.27.394/2017/22 ikt. sz. ítéletével a közigazgatási határozatokat helyben hagyta. Az ítélet ellen rendkívüli felülvizsgálati eljárást kezdeményeztem, melyben a Kúria Kfv.VI.37.076/2018/9 számon hozott ítéletet.

A felülvizsgálati kérelemben az alábbiakat terjesztettem elő: A Szegedi Munkaügyi és Közigazgatási Bíróság ítéletében a 1952. évi III. törvény (Pp.) 221. § (1) és (3) bekezdésében foglalt kötelezettségét megsértette és elmulasztotta. Nem került megjelölésre azon jogszabályi hely 2004. évi CXL. törvény(Ket.) 30. §, mely alapján kérelmemet nem vizsgálta/vizsgálhatta. A közigazgatási hatóságok (Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Építési Hivatal , Csongrád Megyei Kormányhivatal Hódmezővásárhelyi Járási Építési Hivatal, Békés Megyei Kormányhivatal) és Szegedi Munkaügyi és Közigazgatási Bíróság döntéseinek meghozatalánál megsértette és elmulasztotta a (Ket) 72. § (1) bekezdésnek ea), eb), ee) és ef), pontjai szerinti tájékoztatási és indokolási kötelezettségét. A Ket. 72. § (1) bekezdésének ef) pontjának mulasztása miatt nem került megjelölésre és alkalmazásra a Ket. 30. § szakasza. Ezen jogszabályi hiányosság miatt kérelmem érdemi vizsgálat nélküli elutasítására nem is kerülhetett volna sor.

Az összes fellebbezésembe, bírósági keresetlevélbe, felülvizsgálati kérelemben feltettem és feltüntettem a fentebb kivastagított kérdést. Természetesen egyik hatóságtól, bíróságtól sem kaptam választ.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítés:

A további jogorvoslatot a Kúria Kfv.VI.37.076/2018/9 számon hozott ítéletében a Pp. 271.§(1) bekezdése e) pontja alapján zárta ki.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje:

A megsemmisíteni kért Kúria Kfv.VI.37.076/2018/9 számon hozott ikt. számon meghozott bírósági ítéletet 2018.10.17-én keltezték. Az ítéletet 2018.11.30-án vettem át postai úton.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása:

Az ügyben felperes voltam, anyagi és jogi érdekem fűződik az eljáráshoz.

e) *Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta:*

A előterjesztett problémámat illetően semmilyen hatósági cselekmény nem történt. A vizsgálat mellőzéséről és annak okairól sem kaptam tájékoztatást. A hatóságok az ügyintézési időt többszörösen túllépték. Ha az Alaptörvény szerint jártak volna el a hatóságok és bírósági szervek, akkor a kérelmemet megvizsgálták volna és az esetleges elutasítás során az is kiderült volna számomra, hogy melyik hatósághoz, szervhez fordulhatok. A több évig elhúzódó ügyintézéssel növelték a költségeim és magántulajdonom védelméről, állagmegóvásáról sem tudtam gondoskodni.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) *Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése:*

A Kúria a Kfv.VI.37.076/2018/9 számon hozott ítéletében **az Alaptörvény XXIV.cikk (1) bekezdésében biztosított jogomat sértette meg.**

b) *A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása:*

A Kúria Kfv.VI.37.076/2018/9 bírói döntése szemben áll a az Alaptörvény XXIV. cikk 1) bekezdésével:

- Kúria Kfv.VI.37.076/2018/9 ítéletének 5. oldalának 33. pontja: „*A felsorolt jogszabályi rendelkezések szerint – amint arra alperes a határozatában rámutatott- az elsőfokú eljárás a felperesek kezdeményezése alapján, de hivatalból indult meg a helyszíni ellenőrzéssel.*”
- Kúria Kfv.VI.37.076/2018/9 ítéletének 5. oldalának 34. pontja: „*A felperesek a közigazgatási eljárásban kezdeményezők és nem kérelmezők voltak, az eljárás nem a kérelmükre, hanem hivatalból indult meg, ennél fogva őket az eljárás megindulásáról értesíteni nem kellett, és ugyanúgy nem kellett a kérelem érdemi vizsgálatának elutasításáról sem rendelkezni.*”
- Kúria Kfv.VI.37.076/2018/9 ítéletének 6. oldalának 42. pontja: „*A felperes állította, hogy a közigazgatási határozatok nem tesznek eleget a Ket. 72.§ (1) bekezdésében foglaltaknak. A Kúria azonban a fentiekben rámutatott arra, hogy a felperes által hiányolt körülményeket miért nem kellett vizsgálni, értelemszerűen azokra a határozatok indoklásaiban sem kellett kitérni.*”

A Kúria különbséget tesz az ügyet kezdeményező és a kérelmező személy között. A Kúria ezen kezdeményezői szerepkörrel ruházta fel a felperest. A hatósági eljárás során felperes, mint kérelmező szerepelt végig. A 2004. évi CXL. törvény (Ket.) sem ismeri a kezdeményező szerepkörét. Az Alaptörvény sem különbözteti meg az egyéneket az ügy elbírálása szempontjából. **A Kúria kezdeményezői szerepkörbe taszítva felperest, meg fosztotta attól a törvényben biztosított jogától, hogy ügyét egyáltalán valamilyen szinten elbírálják, akár érdemi vizsgálat nélkül is.** A Kúria abban is megfosztotta felperest Alaptörvényben és a Ket.-ben biztosított jogától, hogy a hatósági döntés indokait megismerhesse.

A Kúria érdemben nem vizsgálta azt sem, hogy ezen eljárás miért húzódott el ennyire, mivel az eljárás szerinte hivatalból indult meg és az felülírja a Ket.-ben foglaltakat (*Kfv.VI.37.076/2018/9 ítéletének 5. oldalának 36.,37.,38. pontjai*). Felperes nem látja ésszerű és tisztességes ügyintézési időnek - a Kúria által hivatkozott 60 napos határidő tekintetében- azt, hogy a 2015.10.16-án beérkeztetett

kérelme alapján miért csak 2016.08.24-én kapott tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy az ügy egyáltalán elindult.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Nem kezdeményeztem a panaszolt Kúriai ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (1. Melléklet)

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (2. Melléklet)

Nem járulok hozzá, hogy személyes adataimat T. Alkotmánybíróság nyilvánosságra hozza.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (3. és 4. Mellékletek)

-Kúria Kfv.VI.37.076/2018/9 ítélete és a Hódmezővásárhelyi Járási Hivatal Építési Osztály, CS-02D/01/531-18/2016 végzése.

Kelt: Szeged, 2019.01.02

Melléletek:

1. Jogi szakvizsga-bizonyítvány másolata
2. Nyilatkozat a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról
3. Kúria Kfv.VI.37.076/2018/9 ítélete
4. Hódmezővásárhelyi Járási Hivatal Építési Osztály, CS-02D/01/531-18/2016 végzése