

Fővárosi Törvényszék
Budapest
Markó utca 27.
1055

- Alkotmánybíróság részére -

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

indítványozók F/1 alatt csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőjeként eljárva a Kúria Pfv.IV.20.084/2015/4. számon meghozott - a Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.821/2014/4. számú ítéletét hatályában fenntartó - ítélete

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy **állapítsa meg a Kúria Pfv.IV.20.084/2015/4. számon meghozott ítélete (és a felülvizsgálati eljárásban a Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.821/2014/4. számú hatályában fenntartott ítélete) Alaptörvény-ellenességét és semmisítse meg azokat, mivel sértik az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdését, valamint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését.**

Alaptörvény

"VI. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák."

"XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el."

I. Eljárásjogi nyilatkozatok

A Kúria Pfv.IV.20.084/2015/4. számú, a Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.821/2014/4. számú ítéletét - amely a Fővárosi Törvényszék 31.P.20.537/2014/6. számú ítéletet részbe megváltoztatta - hatályában fenntartó ítéletét a panaszosok jogi képviselőjeként posta útján 2015. június 8. napján vettem át, így a 2011. CLI. törvény, az Alkotmánybíróságról (a továbbiakban: Abtv.) 30.§ (1) bekezdésében meghatározott hatvan napon belül - hivatkozással a 1001/2013. (II.27.) AB Tü. határozatra az Alkotmánybíróság ügyrendjéről 28.§ (1) bekezdésének második mondatára - kerül megküldésre jelen alkotmányjogi panasz, mégpedig az Abtv. 53.§ (2) bekezdése

20

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK 11.	
FŐJELŐZŐTÁBLA	
ZSOLNOKI RÁJON	
Zsolnoki Csoport / Széchenyi / Károlyi / Faxon	
Érkezett:	2015-08-12
PÉLDÁNY:	1 IV. korr. tek
MELLÉKLET:	4 KÖZTÖK: 1/4
FŐLAJSTROMSZÁM:	20537/14
UTOIRATON:	

31.P.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	11/2866-0/2015
Érkezett:	2015 SZEPT 10.
Példány:	1 Kezelőiroda:
Melléklet: 3+10+10	

alapján az ügyben első fokon eljáró Fővárosi Törvényszék útján.

Abtv.

"30.§ (1) Az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül, a 26.§ (2) bekezdésében meghatározott esetben az alaptörvény-ellenes jogszabály hatálybalépésétől számított száznyolcvan napon belül lehet írásban benyújtani."

1001/2013. (II.27.) AB Tü.

"28.§ (1) (...) A határidő elmulasztásának következményeit nem lehet alkalmazni, ha a beadványt legkésőbb a határidő utolsó napján hivatali időben benyújtották vagy ajánlott küldeményként postára adták. (...)"

Abtv.

"53.§ (2) Az (1) bekezdéstől eltérően az alkotmányjogi panasz iránti indítványt - a 26.§ (2) bekezdése szerinti eset kivételével - az ügyben első fokon eljáró bíróságnál kell az Alkotmánybírósághoz címezve benyújtani."

A Tisztelt Alkotmánybíróság hatáskörét az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének d) pontjára, valamint az Abtv. 27.§-ára alapítom.

Alaptörvény

"24. cikk

(2) Az Alkotmánybíróság

(...)

d) alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját."

Abtv.

"27.§ Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdekében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és

b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva."

Tájékoztatom a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az indítványozók személyes adataik nyilvánosságra hozatalához nem járulnak hozzá.

Jelen ügyben az indítványozók Alaptörvényben biztosított jogait az ügy érdekében hozott döntése sérti, és az indítványozók a felülvizsgálati kérelem tárgyában a Kúria által meghozott ítélettel kimerítették jogorvoslati lehetőségeiket az alábbiak szerint.

II. Tényállás

A [REDACTED] 1997. évben alapított szervezet, amelynek alapító okiratában rögzített célja a daganatos betegségben szenvedő gyermekek, és családjaik

segítése. ██████████ az alapítvány kuratóriumának elnöke. A hír24.hu internetes portálon 2013. december 17-e, és 27-e között összesen öt, a ██████████ Alapítvánnyal, és ██████████ foglalkozó cikk jelent meg;

- 2013. december 17-én Saját mentővel kerüli a dugót a ██████████ Alapítvány elnöke címmel;
- 2013. december 18-án 850 millió forintot parkoltat a ██████████ Alapítvány címmel;
- 2013. december 21-én Amerikában is gyűjt a ██████████ Alapítvány címmel;
- 2013. december 21-én Lepakcsolták a ██████████ Alapítvány amerikai honlapját címmel;
- 2013. december 27-én ██████████ Alapítvány: hallgatnak az amerikai szálról.

Az indítványozók a cikkekben foglalt számos közlést sérelmesnek találták, ezért 2014. január 16-án e-mailben helyreigazítási kérelemmel fordultak a hír24.hu szerkesztőségéhez. **Az internetes portál szerkesztősége a helyreigazítási kérelemnek nem tett eleget, így az indítványozók sajtó-helyreigazítás iránt keresetet terjesztettek elő a Fővárosi Törvényszéken.** Felperesekként kérték, hogy a bíróság a hír24.hu Szerkesztőségét, mint alperest kötelezze az alábbi helyreigazító közlemény közzétételére;

"2013. december 18. napján "850 millió forintot parkoltat a ██████████ Alapítvány" címmel megjelent cikkünkben az Index.hu-ra hivatkozva közöltük, hogy a ██████████ Alapítvány az 1 százalékos felajánlásoknak hála évi 250-300 millió forintból gazdálkodik, amelyből a daganatos gyerekeket gyógyító hálózat az elmúlt két évben összesen 16 millió forintot kapott, az alapítvány számláján pedig 850 millió forint áll felhasználatlanul.

A valóság ezzel szemben a következő.

Az elmúlt két évben támogatásra és műszervásárlásokra az alábbi összegeket fordította az Alapítvány:

2012. május:

Semmelweis Egyetem I. sz. Gyermekklinika - teljestest plethysmograp 5.994.000,- Ft

2013. július

Bethesda Gyermekkorház - kémiai analizátor 20.193.000,- Ft

2013. július

Bethesda Gyermekkorház - víztisztító berendezés 497.000,- Ft

2013. július

Heim Pál Gyermekkorház - 2 db víztisztító berendezés 994.000,- Ft

2013. november

BAZ Megyei Gyermek egészségügyi Központ műtőlámpa 4.597.400,- Ft

2013. november

BAZ Megyei Gyermek egészségügyi Központ - 2 db víztisztító berendezés 994.000,- Ft

Daganatos Betegek Rehabilitációs Lelki Otthona 1.500.000,- Ft

Magyar Gyermekonkológusok és Gyermekhematológusok Társaság 16.000.000,- Ft

Mindösszesen: 50.769.400,- Ft.

A ██████████ Alapítvány készpénzvagyona a 2012-es beszámoló alapján 848 millió forint volt, de ebből 603 millió forint a korábbiakban - a jogszabályok által megengedett módon - tartalékolt összeg. Ezen tartalékon túl a tárgyév (i. e. 2012.)

utolsó negyedében érkezett - és ezáltal még nem felhasznált - összeg 204 millió forint volt; ez utóbbi olyan összeg, amit az akkor hatályos jogszabály szerint három év alatt kell elkölteni.

Az alapítvány eredeti célja, hogy a daganatos gyermekek számára egy kórház építése valósulhasson meg és ezrét került sor arra, hogy a jogszabály adta lehetőséggel élve 603 millió forintot tartalékolt számláján. A kórház felépítése azonban csak európai uniós pályázatok útján elnyert összegek segítségével történhet meg, amelyhez elkerülhetetlen az önerő biztosítása, az Alapítvány bankszámláján tartalékolt összeg tehát ennek az önerőnek a fedezetét biztosítja.

Valótlanul állítottuk továbbá ugyanezen cikkünkben, hogy [REDACTED] az Index.hu portálnak azt nyilatkozta, a "titkos kórház" terve nem igaz.

A valóság ezzel szemben az, hogy a kórház terve soha nem volt titkos, az közhasznú célként szerepel az Alapítvány alapító okiratában és számtalan sajtóközlésben, amelyek az évek során az Alapítvánnyal kapcsolatban megjelentek. [REDACTED] a vágatlan videóban szó szerint az [REDACTED] mondta: "Nem titkos kórházat akar építeni a [REDACTED] Alapítvány, hanem a [REDACTED] Alapítvány a megalakulása óta, tehát 16 éve azért küzd, hogy egy olyan kórházban gyógyuljanak ezek a rákos beteg gyermekek, ahol igenis szükség van arra, hogy európai színvonalon tudja megvalósítani a gyógyulást."

Valótlanul állítottuk azt, hogy a [REDACTED] Alapítványhoz a lekötött összegek kamataiból évi 50-60 millió forint folyik be.

A valóság ezzel szemben az, hogy - a banki alapkamat folyamatos csökkenése következtében - az Alapítvány számláján lekötött összegből a 2013-as évben az előzetes adatok szerint 25 millió forint kamatbevétel keletkezett.

Valótlanul állítottuk azt, hogy az Alapítvány elnöke állítása szerint nem az Alapítványtól kapott fizetéséből él, hanem abból, hogy két magazin, a Beszt Karitatív és a Kór-lap főszerkesztője.

A valóság ezzel szemben az, hogy az Alapítvány elnöke soha nem állította, hogy nem az Alapítványtól kapott fizetéséből él, hanem két magazin főszerkesztőjeként kapott jövedelemből.

2013. december 21. napján "Amerikáig terjeszkedett a [REDACTED] Alapítvány" címmel megjelent cikkünkben valótlanul állítottuk, hogy [REDACTED] van százmilliókat termelő alapítványa az Egyesült Államokban, a Children Cancer Foundation Inc.-t nem Floridában alapították, ott, ahol [REDACTED] gyerekei élnek, hanem New York Államban alapították és a szervezetet nem [REDACTED] irányítja, ő csak a kreatív igazgatója.

Valótlanul állítottuk továbbá, hogy cikkünk megjelenése után nyomban leállították a Fort Myers-i címen jegyzett szervezet internetes oldalát.

A valóság ezzel szemben az, hogy a Children Cancer Foundation Inc. honlapja előre tervezetten, december 20-án mindössze 20 órán keresztül nem volt elérhető a karácsonyi arculat kialakítása miatt, így a leállás semmilyen összefüggésben nem volt az Index.hu cikke megjelenésével, amelyre még 2013. 12. 21-i "Lekapcsolták a [REDACTED] Alapítvány amerikai honlapját" és a [REDACTED] Alapítvány: hallgatnak az amerikai szájról" című anyagunk is utalt."

Az elsőfokú bíróság az indítványozók keresetének részben helyt adott, és az

internetes portált helyreigazító közlemény közzétételére kötelezte az Alapítvány által jutatott támogatások, [REDACTED] [REDACTED] fizetése, valamint a [REDACTED] Alapítvány amerikai honlapja" kapcsán tett közlések tekintetében. A helyreigazítás szövege az alábbi;

"2013. 12. 18-i "850 millió forintot parkoltat a [REDACTED] Alapítvány" című cikkünkben tévesen közöltük az index.hu-ra hivatkozással, hogy a [REDACTED] Alapítványtól 2012-2013-ban csak 16 millió forintot kaptak a Gyermekonkológiai Halózatba tartozó kórházak.

A valóságban a 16 millió forint szakirodalom és orvosi ösztöndíj támogatáson felül további 17.5 millió forintot kaptak a kórházak műszervásárlásokra 2012-2013-ban.

Valótlanul állítottuk továbbá, hogy [REDACTED] az alapítvány elnöke azt állította volna, hogy nem az alapítványtól kapott fizetéséből él, hanem abból, hogy két magazin főszerkesztője. A valóságban [REDACTED] ilyen kijelentést nem tett.

2013. 12. 21-i "Lekapcsolták a [REDACTED] amerikai honlapját" c. cikkünkben tévesen közöltük, hogy az alapítvány amerikai honlapján található tartalmakat azután függesztették fel, hogy az Index megírta, hogy a [REDACTED] Alapítvány az Egyesült Államokban is létrehozott egy szervezetet.

A valóságban a [REDACTED] Alapítvány által alapított Children Cancer Foundation Inc. honlapja az index.hu amerikai alapítvánnyal foglalkozó cikkének 2013. 12. 21-i megjelenése előtt 2013. 12. 20-tól már nem volt elérhető, 2013. 12. 21-től karácsonyi arculattal ismét elérhetővé vált."

Az indítványozók által előterjesztett helyreigazító közlemény kapcsán azonban a Fővárosi Törvényszék döntően úgy foglalt állást a PK 12. sz. állásfoglalására hivatkozva, hogy az internetes portál vonatkozó közlései nagyobb részt vagy **vélemény-nyilvánításokat** tartalmaznak, vagy **lényegtelen pontatlanságnak** tekinthetők. Amennyiben pedig egy-egy kitélt véleménként értékeli a bíróság, akkor nem vizsgálhatja annak érték- és valóságtartalmát. Lényegtelen pontatlanság esetén pedig helyreigazításnak nincsen helye a PK 12. sz. állásfoglalása alapján.

Az elsőfokú ítélet ellen az internetes portál, mint alperes terjesztett elő fellebbezést a Fővárosi Ítéltáblához, amelyben kérte a kereset teljes elutasítását

A táblabíróság az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatta, mellőzte az internetes portál helyreigazítási kötelezettségét az eredeti helyreigazító szöveg első és második bekezdését illetően.

A jogerős ítélet ellen az indítványozók, mint felperesek nyújtottak be felülvizsgálati kérelmet a Kúriához, mivel álláspontjuk szerint a táblabíróság ítélete sértette a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban Smtv.) 12.§ (1) bekezdését.

Smtv.

"12.§ (1) Ha valakiről bármely médiatartalomban valóitan tény állítanak, híresztelnek, vagy vele kapcsolatban való tényeket hamis színben tüntetnek fel, követelheti olyan helyreigazító közlemény közzétételét, amelyből kitűnik, hogy a közlés mely tényállításai valóitan, illetve megalapozatlan, mely tényeket tüntet fel hamis színben és ehhez képest melyek a való tények."

A felülvizsgálati kérelemben előadásra került; annak megítélése során, hogy valamely valótlan állítás lényegtelen pontatlanságnak minősül-e nem elégséges az adott cikkrészlet lényegi mondanivalójához viszonyítani a lényegtelennek titulált tévedést, hanem tekintettel kell lenni ennek a tévedésnek, "pontatlanságnak" a társadalmi megítélésére is. Ebben a körben is hivatkozási alap a PK. 12. sz. állásfoglalása, amely alapján a közleményeket a szavak általánosan elfogadott jelentése szerint kell értelmezni, mégpedig úgy, ahogyan azt az átlagolvasó értette, érthette. Az átlagolvasó tekintetében pedig sohasem lehet figyelmen kívül hagyni a társadalomban uralkodó állapotot, ez az ami kifejezi, hogy valamely valótlan tényállításra az olvasó szenzitíven reagál-e, avagy sem.

Ezen okból a sajtó-helyreigazításnak abban a körben is eleget kellett volna tennie a Fővárosi Ítéltáblának, amely álláspontja szerint csupán lényegtelen pontatlanságnak minősül.

A Kúria a felülvizgálni kért ítéletet hatályában fenntartotta, ítéletében kimondta többek között;

"A Kúria egyetértett az ítéltábla érvelésével, miszerint a ténylegesen adományozott és a cikkben feltüntetett összegek közötti 1,5 millió forint eltérés, a Legfelsőbb Bíróság PK 12. számú állásfoglalása alapján olyan lényegtelen tévedés, ami az I.r. felperes megítélését nem érinti, ezért sajtó-helyreigazítás alapjául nem szolgálhat.

Az alperes alappal érvelt azzal, hogy az összecszerűség különbségét a felülvizsgálati kérelem álláspontjával szemben nem a minimálbér összegéhez vagy a Btk.-ban meghatározott nagyobb vagyoni hátrány fogalmához kell viszonyítani, hanem a támogatási összegek több százmilliós összegéhez."

Az indítványozó a felülvizsgálati kérelemmel a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, továbbá, mivel az indítványozók, mint felperesek vettek részt a peres eljárásban, így közvetlen érintettségük az ügyben megállapítható.

III. Alaptörvény-ellenesség

A sajtó-helyreigazítás a személyiségvédelem speciális eszköze, mely a sajtó útján elkövetett személyiségi jogokat sértő tényállítások korrekciójára szolgáló jogintézmény. Ezen oknál fogva a tényállítások jellemzően a jóhírnévhez, becsülethez fűződő személyiségi jogokat sértik.

A jelen ügyben született bírói döntések Alaptörvény-ellenessége elsődlegesen abban áll, hogy a konkuráló alapjogok, így az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdése alapján védett véleménynyilvánítás szabadsága, a IX. cikk (2) bekezdésében meghatározott sajtó szabadsága, mint a képzeletbeli serpenyő egyik oldalán elhelyezkedő alkotmányos meghatározottságú jogok, és a VI. cikk (1) bekezdése alapján oltalmazott jó hírnév, mint a serpenyő másik oldala között drasztikusan az előbbieket részesítik előnyben az utóbbi kárára.

1.

Az internetes portál sérelmezett közlései között szerepel többek között;

[REDACTED] *Alapítvány az 1 százalékos felajánlásoknak hála éve 250-300 millió forintból gazdálkodik, amelyből a daganatos gyerekeket gyógyító hálózat az elmúlt két évben összesen 16 millió forintot kapott, az alapítvány számláján pedig 850 millió forint áll felhasználatlanul"*

A helyreigazítási igény tartalmi vizsgálatának legfőbb szempontjait a Legfelsőbb Bíróság Polgári Kollégiumának állásfoglalásai tartalmazzák.

Ezen állásfoglalások közül a PK 12. számú értelmében a kizárólag betű szerinti, formális értelmezés sok esetben ellentétes lenne a sajtó-helyreigazítás céljával és rendeltetésével. A jogsértés elbírálásánál ezért nem lehet a használt kifejezéseket elszigetelten vizsgálni, tekintettel kell lenni a szöveggörnyezetre is, és az egymással összetartozó részeket összefüggésükben kell vizsgálni. Csakis ily módon lehet megállapítani, hogy a sajtóközlemény egészében kifejezett tényállításaival meghamisítja-e, avagy hamis színben tünteti-e fel a valóságot, ezért alkalmas-e a személyiségi jogok vagy érdekek megsértésére, és így végső soron megalapozza-e a helyreigazítás közzétételére való kötelezést. Amennyiben a legutóbbi kérdésre a válasz igenlő, úgy azonban nem lehet Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdésének sérelmére az Alaptörvény IX. cikk (1)-(2) bekezdéseit előnyben részesíteni.

Külön ki kívánom emelni, hogy a jogsértő közlés megvalósulhat akár közvetetten is, így célzásokkal, utalásokkal, egyes tényállásrészek elhagyásával, a tényálláselemek téves következtetésre indító csoportosításával.

Az indítványozók által kifogásolt, és helyreigazítani kért közlések éppen a most összefoglalt megfontolások okán **valótlan tényállítások**.

Az internetes portál ugyanis, mint ahogyan a fentebbi idézetből látszik, foglalkozott magával az Alapítvány működésével, vagyis a 850 millió forint **"parkoltatásával"**. A parkoltatás kifejezést a köznyelvben használatos jelentésének megfelelően pontosítja is, amikor már **felhasználatlanul állásnak** nevezi az alapítvány számláján való tartalékolást. A konkuráló alapjogok kapcsán ebben a körben azt kell vizsgálni, hogy a tényeknek megfelel-e ezen az indítványozók által sérelmezett tényállítás, vagyis az, hogy a **[REDACTED]** 850 millió forintot felhasználatlanul tart a számláján.

Álláspontom szerint pedig mind a nyelvtani, mind a kérdéssel kapcsolatos társadalmilag kialakult közfelfogás, közvélekedés szempontjából hatalmas különbség van aközött, hogy egy vagyontömeg felhasználatlanul áll, avagy ugyanezt a vagyontömeget egy jogi entitás gyűjti valamilyen célzott, meghatározott eredmény, cél elérésére, **vagyis tartalékolja**.

Az Alapítványnak pedig lassan két évtizede történt megalapítása óta elsődleges, az alapító által az alapító okiratban deklarált célja volt, hogy egy kifejezetten daganatos betegségben szenvedő gyermekek ellátására szolgáló magyarországi kórházat hozzon létre. Egy ekkora beruházás megvalósítására a mai Magyarországon pedig csakis Európai Unió támogatások igénybevételel van lehetőség. Az Unió támogatások

lehívásához, illetve már magán az azokért való pályáztatáson való részvételhez is elengedhetetlen az önerő biztosítása. Az Alapítvány bankszámláján tartalékolt összeg pedig ennek az önerőnek a fedezetét biztosította. A vagyontömeg összegyűjtése tehát törvényi felhatalmazás alapján, az Alapítvány fő céljának megvalósítása érdekében történt.

A felhasználatlanul tartás, a parkoltatás az, amit az internetes újság állított, a tartalékolás pedig az, amit az Alapítvány tett. Míg az első esetben valótlan a tényállítás, addig a másodikban valós. Az ügyben eljáró bíróságok azonban nem vették figyelembe ezt a szavak közötti megnyilvánuló ég és föld különbséget. Pedig ez a már eddig is hivatkozott Polgári Kollégiumi állásfoglalások alapján kötelessége lett volna, hiszen ez a különbség az átlagolvasó értelmezésében is megjeleneik.

Az első esetben az átlagolvasó minden alappal azt mondja; miért is adnék adományt egy olyan szervezetnek, amely ahelyett, hogy a gyermekek gyógyíttatására költené azt csak parkoltatja a pénzt egy bankszámlán. A második esetben, vagyis annak tudatában, hogy ez a fajta tartalékolás törvényi felhatalmazás alapján az alapító okiratban meghatározott cél, a beteg gyermekekkel foglalkozó speciális kórház megépítéséhez szükséges Európai Unió támogatások elnyeréséhez - és így még több anyagi forrás megszerzéséhez - szükséges, már úgy gondolkozik az átlagember, átlagolvasó, hogy erre megéri pénzt fordítani.

A peres eljárás alatt pedig becsatolásra került a sérelmezett cikkek alapjául szolgáló [REDACTED] az index.hu újságírói által készített vágatlan interjú, amelyben többek között szerepel;

[REDACTED] *Nem titkos kórházat akar építeni a [REDACTED] Alapítvány, hanem a [REDACTED] Alapítvány megalakulása óta, tehát tizenhat éve azért küzd, hogy egy olyan kórházban gyógyuljanak ezek a rákos beteg gyerekek, ahol igenis szükség van arra, hogy európai színvonalon tudják megvalósítani a gyógyulást."*

Ennek pedig azért van jelentősége, mert a Tisztelt Alkotmánybíróság a 13/2014. (IV. 18.) AB határozatban a véleményszabadság alapjogának terjedelme körében rögzítette;

*"(...) az Alkotmánybíróság mércéje szerint az értékítéletet és személyes meggyőződést közvetítő vélemények mindaddig, amíg összefüggésben állnak a közügyekkel, attól függetlenül élvezik a véleményszabadság alkotmányos oltalmát, hogy helyes vagy helytelen, tetsző vagy nem tetsző, értékes vagy értéktelen gondolatot tartalmaznak. Ezt kívánja meg a nézőpontsemleges véleménynyilvánítási fórum szabadságának értéke is. Ezzel szemben a közügyeket érintő, úmde hamisnak bizonyult tényállításokat már csak abban az esetben oltalmazza a véleményszabadság, ha a tényt állító vagy híresztelő **jóhiszemű** volt. Mindebből az is következik, hogy a tények értékítéletektől történő jogalkalmazói elhatárolása a konkrét esetekben döntően befolyásolja a véleményszabadság alapjogának terjedelmét, gyakorolhatóságát és tényleges érvényesülését."*

Ugyanezen AB határozatban az Európai Emberi Jogi Bíróság (EJEB) joggyakorlatának ismertetése során kiemelést nyert;

"Az EJEB a már felhívott Lingens kontra Ausztria ügyben helyezkedett először arra az álláspontra, hogy egy-egy közlés megítélésekor szükséges különbséget tenni tényállítások és értéktételek között. A különbségtétel lényege, hogy míg a tények valósága bizonyítást nyerhet, addig az értéktételek bizonyíthatóságáról, vagyis azok igazságtartalmáról nem is lehet beszélni. A különbségtétel jelentősége éppen ebben áll: az értéktételek bizonyítását nem is lehet megkívánni, így azok önmagukban élvezik a véleményszabadság oltalmát. Az EJEB felfogása szerint amennyiben egy állítás igazságtartalma legalább részben ellenőrizhető, igazolható akkor tényállításról van szó."

Majd ezt megerősítve az 1/2015. (I. 16.) AB határozatban;

"Az EJEB esetjoga lépésről-lépésre, az eléje vitt konkrét jogvitákat megválaszolva értelmezi az alapul szolgáló (az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában 1950. november 4-én kelt) Egyezmény (Magyarországon kihirdetve az 1993. évi XXXI. törvény által) rendelkezéseit. Azonban önmagában az a tény, hogy az EJEB elé kerülő jogviták sorában viszonylag nagy számban szerepelnek a véleménynyilvánítás szabadságának megsértését sérelmező esetek, nem teszi mellőzhetővé az Egyezmény 10. Cikke 2. pontjában foglaltakat, mely értelmében a véleménynyilvánítás kötelezettségekkel és felelősséggel együtt járó szabadságjog. Gyakorlása törvényben meghatározott korlátozásoknak vethető alá, amelyek szükséges intézkedéseknek minősülnek egy demokratikus társadalomban a védett jogi tárgyak biztosítása érdekében. Ilyennek minősül: a nemzetbiztonság, a területi sértetlenség, a közbiztonság, a zavargás vagy bűnözés megelőzése, a közegészség vagy az erkölcsök védelme, mások jó hírneve vagy jogai védelme, a bizalmas értesülés közlésének megakadályozása, vagy a bíróságok tekintélyének és pártatlanságának fenntartása céljából. Az Egyezményben külön nevesítve is elismert tehát a jó hírnév védelme, mint a véleménynyilvánítás lehetséges, és adott körülmények között, kellő indokok alapján elfogadható korlátja."

A jelen ügyben pedig az indítványozók a [REDACTED] Alapítvány alapító okiratának becsatolásával, illetve az internetes újság, mint alperes által becsatolt vágtatlan interjúval igazolták, hogy a vagyontömeg mi okból van az Alapítvány bankszámláján. Az okokról az internetes újság tudott, tehát az, hogy ezzel ellentétesen azt állította, hogy az összeg felhasználatlanul parkol kizárja a jóhiszemű eljárását.

Összegezve; az tehát, hogy a megjelölt vagyontömeg felhasználatlanul áll valótlan tényközlés, és azzal, hogy ebben a körben az eljáró bíróságok a jó hírnévhez fűződő alapjogot háttérbe szorították a véleményszabadsághoz fűződő alapjoggal szemben, alaptörvény-ellenes döntéseket hoztak, ezen körülmény tehát az ítéleteket érdemben befolyásolta.

2.

Alkotmányjogi panaszomban a kifejezett kérelem körében előadtam, hogy a bírói döntések az Alaptörvény XXVIII. cikkében deklarált, tisztességes eljáráshoz való alapjogát is sérti az indítványozóknak.

Álláspontom szerint ebben a körben az Alaptörvény XXVIII. cikke, valamint 28. cikke összekapcsolható, és összekapcsolandó.

Alaptörvény

"28. cikk

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak."

Az Smtv. 12.§ (1) bekezdése, vagyis a sajtó-helyreigazítási kérelemhez való jogosultságot megalapozó jogszabályhely egyértelmű; amennyiben valakiről bármely médiatartalomban valótlan tény állítanak, híresztelnek, vagy vele kapcsolatban valótlan tényeket hamis színben tüntetnek fel, követelheti a korrekciót. Ehhez képest a PK 12. sz. állásfoglalás alapján az ügyben eljáró bíróságok rendre lényegtelen pontatlanságnak titulálták az internetes újság által közölt valótlan tényeket. Ily módon csupán pontatlanságnak tekintették, hogy évi 50-60 millió forint helyett 20-25 millió forint folyik be az Alapítványhoz a bankszámlán tartott összeg után, pontatlanság, és nincs jelentősége továbbá, hogy 600- vagy 800 millió forint volt a tartalékolt összeg és így tovább..

Azzal, hogy az eljáró bíróságok a PK 12. sz. állásfoglalásra hivatkozva tagadták meg az indítványozók sajtó-helyreigazításra vonatkozó kérelmét, álláspontom szerint jogellenes bírói jogalkotást valósítottak meg. A PK 12. sz. állásfoglalás tehát éppen azért, mert korlátlan teret ad a bírói önkénynek annak megítélése során, hogy mi az ami lényegtelen, és mi az ami lényeges, már önmagába is Alaptörvény-ellenes, hiszen azt az objektív tényt, hogy egy közlés valós-e, vagy valótlan, a jelentősége tekintetében bírói mérlegelés tárgyává teszi.

A különböző pénzüsszegek kapcsán az internetes újság által közölt valótlan állítások helyreigazítása azért is különösen indokolt lett volna, mert az indítványozókkal kapcsolatban folyamatban lévő peres eljárások, és a médiában is nyomon követhető cikkek túlnyomórészt abba az irányba tendálnak, az a tárgyuk, hogy [REDACTED] mint az Alapítvány elnöke a rábízott vagyonnal megfelelően gazdálkodik-e. Előadom továbbá, hogy az internetes újság által közölt, és azokhoz hasonló cikkek nyomán a Budapesti Rendőr-főkapitányság mostanra több, mint másfél éven keresztül folytatott nyomozást kisebb, vagyis ötvenezer (!) forintot meghaladó vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés vétsége miatt, amely eljárásban [REDACTED] meg is gyanúsították, azonban panasz hatására a Budapest VIII. Kerületi Ügyészség a gyanúsított jogállást a gyanúsítás hatályon kívül helyezésével azonnal megszüntette, tekintettel arra, hogy a gyanúsítást alátámasztó tények, és itt kifejezetten a bűncselekmény megállapításához elengedhetetlen vagyoni kár beálltára is hivatkozással, a büntetőeljárásban nem álltak rendelkezésre.

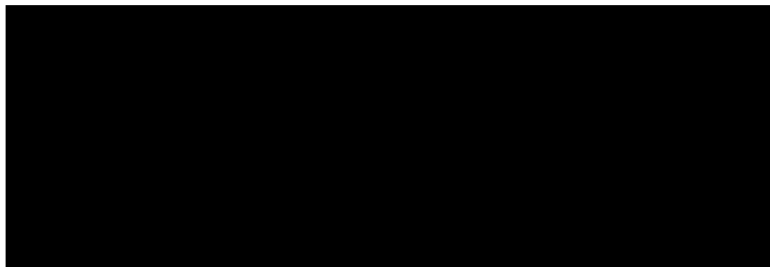
Ilyen körülmények között, pedig igenis minden egyes az Alapítvány működését érintő pénzüsszeg kapcsán a valótlan tényállítás korrekcióra szorul. Ezen okokból kifolyólag álláspontom szerint az Alaptörvény 28. cikkében foglalt azon kívánalmat, hogy a jogszabályokat a józan észnek megfelelően szükséges értelmezni, sérti a bíróságok PK 12. sz. állásfoglalásra, annak a lényegtelen pontatlanságra vonatkozó szakaszára való hivatkozása. Így az indítványozók Alaptörvény XVIII. cikk (1) bekezdésében meghatározott tisztességes eljáráshoz való joga is sérült, mivel álláspontom szerint abba beletartozik, hogy a bíróságok elsődlegesen a törvényben lefektetettek

alapján ítélkezzenek, és a jogértelmezés során a józan ész kívánalmára - az eset összes körülményeit is figyelembe véve - tekintettel legyenek.

Az előadottak alapján a sérelmezett bírósági döntések alaptörvény-ellenessége megállapítható, ezért kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy indítványomat befogadni, és kifejezett kérelmemnek megfelelően a bírósági döntéseket megsemmisíteni szíveskedjék.

Budapest, 2015. év augusztus hó 7. napja

Tisztelettel,



Mellékletek:

F/1 Ügyvédi meghatalmazás

F/2 alatt Fővárosi Törvényszék 31.P.20.537/2014/6. sz. ítélete

F/3 alatt Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.821/2014/4. sz. ítélete

F/4 alatt Kúria Pfv.IV.20.084/2015/4. sz. ítélete