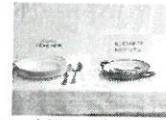


ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1381-2/2016
Érkezett:	2016 SZEPT 19.
Példány:	1 db
Kezelőiroda:	4



Kezdeményezés az idősügyi törvényért

16-521-1/11 „Berettyógt - Berettyó ügyek”

Alkotmánybíróság
Dr. Bitskey Botond főtitkár úr
 Budapest
 1015 Donáti út 35-45

Tisztelt Főtitkár Úr!

A hírek szerint patkányhússal etették és a kekszreszelék és emberi ürülékkel összegyúrt, kókuszeszelékbe mártott golyóval „jutalmazott” három szigetszentmiklósi **kis gyerek helyzetét** az iskola igazgatónöje szerint **4 évig hiába jelezték**. A szigetszentmiklósi esettel párhuzamosan történt a milliárdos **vállalkozó** gondnok és rokonai által, szinte **embertelen körülmények** között, „**csicskaként**” tartott 100. éve felé közeledő **gondnokolt** példátlan ügye. Erről az esetről is **4 éven át** folyamatosan és részletesen dokumentálva jelzést kapott az **államigazgatás, a rendőrség, az ügyészség** és a bíróság.
 Jelen **ügysorozat** része annak a **kivételes és precedensértékű persorozatnak**, ami a milliárdos **vállalkozó** gondnok és a 100. éve felé közeledő néhai **gondnokoltja** jogviszonyában keletkezett **jogsértések tárgyában történtek**. Ezt tárjuk most a hatóságok és a nyilvánosság elé.

Hivatkozás: IV/1381-1/2016

Alulírott [REDACTED] 75 éves magyar állampolgár a megadott határidőn belül, élek, azzal a lehetőséggel hogy kifejtésem álláspontomat a hivatkozott levelében foglaltakkal kapcsolatban.

Az Ön álláspontja **embertelen, ellenkezik az alapvető emberi jogokkal. Ellenkezik Magyarország Alaptörvényével, és az Emberi Jogok Európai Egyezményével.** Szembe megy mindenféle erkölcsi, és vallás erkölcsi felfogással, de különösen a keresztény értékrenddel. Ebből következik, hogy a levelében közölt **állásfoglalás sem erkölcsileg sem szakmailag sem jogilag nem fogadható el.**

Indoklás.

Leveléből ugyanis egyértelműn kitűnik, hogy az alkotmányjogi panaszom befogadásának és érdemi elbírálásának **semmiféle jogi akadályja nincs, csupán az Önök hozzáállásán múlik.**

A mi jogi és erkölcsi állásfoglalásunk az, hogy **Önöknek hivatali kötelessége, és alkotmányos lenne ezt az alkotmányjogi panaszt befogadni és azt érdemben elbírálni.**

Ezt arra alapozzuk, hogy az alkotmányjogi vizsgálatra kért bírósági eljárások, egy **agg gondnokolt sérelmére elkövetett jogsértések elbírálásáról szóltak. A perújítás mint jogintézmény éppen a durva bírósági tévedések kiküszöbölésére alkalmas.** Jelen esetben ez fokozottan és sokszorosán fenn áll. Mostanra már alapos okkal bizonyított annak gyanúja, hogy már az **alapper idején is bűncselekmények sorát követhették el az agg gondnokolt sérelmére.** Egyértelmű, hogy a perújítás rendkívül kínos helyzetbe hozhatja azokat a **bírákat és bíróságokat akik a gondnokolt és a vállalkozó gondnok ügyeiben döntöttek, méghozzá több tucat eljárásban.** Nem áll helyt azon állásfoglalása, hogy a perújítási eljárásban hozott bírósági döntések nem tekinthetők az ügy érdemi döntésének. Sőt! Fontosabb döntése az alappernél, ugyanis nem csak az alapper hibáit hanem más bírósági eljárások hibáit is csak így lehet érdemben feltárni. Feltéve de nem megengedve ez lehet bírói jogkörben elkövetett hivatali visszaélés is.

Mi a **Magyar Államara** bíztuk az akkor 92 éves családtagunkat, amikor az orvos tanácsára **gondnokság alá helyezését kértük.** Ebből adódóan a vele kapcsolatos minden eljárásban, **minden állami hatóságnak különös gonddal és a gondnokolt érdekeit és jogait biztosítva kell eljárni.** Ez az agg ember gondnokolt státuszából adódik. Ezen túl az **Alaptörvény** is biztosítja az **idősek védelmét.** Ennek az ellenkezőjét bizonyítják az alkotmányjogi panaszra kért ügyek! Groteszk és lesújtó, hogy éppen **Magyarország Alkotmánybírósága von meg az idős embertől alkotmányos jogokat.**

Mindez jogilag sem ellentmondásos, hiszen egy **gondnokolt nem tudja saját jogait megvédeni.** Tehát bár a szóban forgó hatósági eljárást, és ebből keletkezett közigazgatási pert, és perújítási pereket, én indítottam **de azt az agg ember jogainak megvédésére családi képviselőként tettem.**

Véleményem szerint az **emberi jogok sárba tiprásának példátlan produktuma az alapper: a Békés Megyei Bíróság I.K.23.060/2010számú pere és annak 28 számú ítélete.**

A szakminiszternek adtunk jelzést, **2008 januárjában** hogy a milliárdos vállalkozó, a gondnokoltja élelmezésére olyan kevés pénzt ad, hogy az **agg ember az egysíkú silány koszttól csont sovány lett és legyengült.** Ebből lett a

Békés Megyei Bíróság 1.K.23.060/2010/28 számú ítélete. Ennek indoklásában a következő olvasható :

A bíróság megállapította: „Mindezen adatok birtokában tehát azt lehetett megállapítani, hogy a gondnokolt élelmezésével kapcsolatos szerény igénye nem tette indokolttá a felperes által szükségesnek tartott magasabb szintű és változatosabb élelmezési ellátást...”

Hihetetlen, de a bíróság akként ítélkezett, hogy a milliárdos vállalkozó 95 éves gondnokoltja , aki csont sovány, ezért legyengült, ne kapjon magasabb szintű és változatosabb élelmezést.

Ez az ítélet és eljárás a milliárdos vállalkozó tetteiről és annak következményeiről elfogadhatatlan. nem méltó a magyar bíróságokhoz. Különösen nem méltó az Alkotmánybírósághoz.

Ezt az ítéletet úgy hozták, hogy **a hatóságok tudtával a gondnokoltat éveken át:**

- **Embertelen körülmények között tartották.**
- **Silány egysíkú táplálékot adtak neki, hogy minél több pénzt takarítsanak meg, azaz a szó bizonyos értelmében éhezgették.**
- **A gondnok elszámolásában százezres vagy milliós jogellenes felhasználás lehet.**
- **Tudatosan és jogsértően akadályozták a gondnok vagytonkezelésének ellenőrzését.**
- **Napokig, hetekig éjjel nappal egy ruhában ápolatlanul tartották.**
- **Tettelesen bántalmazták.**

Mára bebizonyítottuk, hogy szinte száz százalékosan megalapozott a gyanú arra, hogy a **gondnok**, a **gondnokoltja** vagyonát **hanyagul**, vagy **hűtlenül kezelhette**, esetleg annak egy részét **milliós tételben elsikkasztotta**. Alapos a gyanú arra, hogy azok a **hivatalos személyek**, akik a **gondnok ellenőrzéséért** felelősek voltak, vagy még mindig azok, súlyos hibákat, esetleg hivatali visszaéléseket követhettek el.

A „**Quaestor**” ügyre utalva felvetjük, a **bíróság ellenőrző szerepét** és annak felelős érvényesítését. . Ennek egyik alternatívája kérdésként megfogalmazva: **Megakadályozták-e a milliárdos vállalkozó ellenőrzését? Ha igen akkor kik?**

Csak hogy ez nem minden! Ehhez tartozik, hogy közel harminc eljárásban hagyta jóvá a **Békés Megyei Bíróság** és jogutódjai a gondnok gyalázatosan aljas tetteiről **szóló jelzéseink érdemi vizsgálat nélküli gyámhivatali elutasítását**. 149/1997 (IX.10.) számú Korm. 8/A. §³⁷ **A gyermek ismételt bántalmazása, elhanyagolása és egyéb más, súlyos veszélyeztető ok fennállása esetén a kérelmet nem lehet kizárólag azon az alapon érdemi vizsgálat nélkül elutasítani, hogy a hatóság a kérelmet érdemben már elbírálta, és változatlan tényállás és jogi szabályozás mellett ugyanazon jog érvényesítésére irányuló újabb kérelmet nyújtottak be.**

Talán még nagyobb botrány lehet az 1.K.23.060/2010/28 számú ítélet **öt perújítási kérelmének első és másodfokú elutasítása!** Ezekből kettő éppen Önöknél az Alkotmány Bíróságnál van döntésre várva.

Mindezek után tisztelettel kérdezzük Öntől, és az Alkotmánybíró egyesbírói döntésben résztvevő **alkotmánybírótól, az Alkotmánybíróságtól valamennyi bírtjától és Elnökétől** a következőket:

Milyen **alaki feltételeket** szab a magyar Alkotmánybíróság az elé az alkotmányossági kérelem elé, ahol egy 100. éve felé közeledő agg gondnokolt sérelmére elkövetett gyalázatosan aljas gondnoki tetteket, a gondnokolt sérelmére elkövetett bűncselekmények alapos gyanúja mellett bírósági eljárásokat kellene alkotmányjogilag megvizsgálni?

Milyen **alaki feltételeket** szab a magyar Alkotmánybíróság az elé az ügy elé, ahol okiratokkal videofelvételekkel tanúvallomásokkal egy 100. éve felé közeledő agg gondnokolt sérelmére bűncselekmények sorának alapos gyanúja merül fel. Többek között a hivatali **visszaélések** sora, és kivételesen akár a bírói és ügyészi jogkörben elkövetett bűnpártolás is előfordulhat.

Az Alkotmánybíróság ügyrendjére hivatkozva **érdemi vizsgálat** nélküli visszautasítást helyez kilátásba, abban az ügyben aminek a tárgya éppen az, hogy a gondnokolt sérelmére elkövetett tettekről a hatóságnak küldött jelzéseket érdemi vizsgálat nélkül elutasították!

Ismét idézzük a 149/1997 (IX.10.) számú Korm. 8/A. §³⁷ **A gyermek ismételt bántalmazása, elhanyagolása és egyéb más, súlyos veszélyeztető ok fennállása esetén a kérelmet nem lehet kizárólag azon az alapon érdemi vizsgálat nélkül elutasítani, hogy a hatóság a kérelmet érdemben már elbírálta, és változatlan tényállás és jogi szabályozás mellett ugyanazon jog érvényesítésére irányuló újabb kérelmet nyújtottak be.** Vgy úgy gondolják, hogy az aggokat lehet bántalmazni?

Az ügyek arról szóltak és szólnak, hogy az államra bízott gondnokokat embertelen körülmények között tartották, a szó bizonyos értelmében éheztek, és tettelesen bántalmazták! Ennek vizsgálatát alaki feltételekhez köti éppen az a szervezet akinek a hasonló eseteket fel kellene tárni: az Alkotmánybíróság!

Mindez kivétel a lakosságra! Országgyűlési képviselők, kormánytagok, jogászok, közéleti emberek beszélnek az igazságszolgáltatás mélyrepüléséről. Elrettentő lenne, ha az utcai tüntetések alapján döntenének bíróságok. Ugyanakkor az embereket sem lehet „hülyének nézni”. A Duna jogilag is a Fekete Erdőből folyik, lefele a Fekete Tengerbe!

A mellékletek sokkal beszédesebbek, és reméljük egy gondnokolt embertelen sorsának kezelésében hozott bírói döntések alkotmányjogi felülvizsgálatának nem megakadályozását, a hanem feltárását segítik elő

Tisztelettel hívom fel szíves figyelmét arra, hogy az Alkotmánybíróság abban dönt, hogy a magyar bíróság hozhat-e olyan döntést egy agg legyengült silány kosztan tartott gondnokoltat lehet-e arra ítélni, hogy ne kapjon magasabb szintű és változatosabb élelmezést.

Bennünket és családunkat az 1956-os forradalom után meghurcolt a diktatúra hatalma.

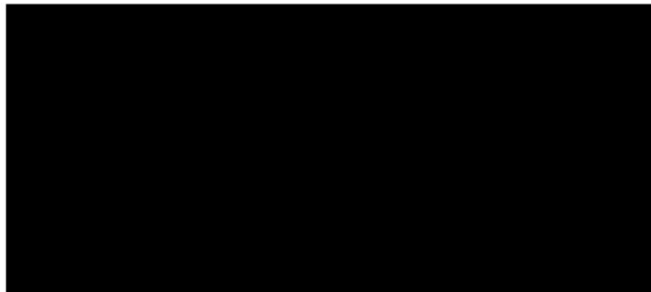
Akkor 15 évesek voltunk most 75. évesek vagyunk a feleségemmel. Most az 1956.-os forradalom és szabadságharc 60. évfordulója előtt úgy érezzük, hogy a demokratikus jogállam bírói „hatalmi ága”, sokkal jobban megalázott és meghurcolt bennünket , mint a diktatúra.

Itt nem érezzük magunkat biztonságban. Amit az agg családtagunkkal tettek az az ageizmus bírósági jelenlétére utal. Korunk miatt bármelyik percben lehetünk gondnokoltak, és a bíróságok arra ítélnének, hogy ne kapjunk megfelelő szintű és minőségű élelmet. Erre itt az élő példa.

A nagyszámú mellékletet nem azért csatoltam, hogy az Alkotmánybíróságtól a per újratárgyalást kérjem! Csak szeretném bemutatni a döntéshozó precedensértékű erkölcsi felelősségét. A leírtak jó része az utókornak szól.

Budapest 2016.szeptember 14.

Tisztelettel:



Melléklet: 22 db

