

Alkotmánybíróság
1015 Budapest
Donáti u. 35-45.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10/1381-0/2016
Erkezett:	2016 AUG 01.
Példány:	3
Kezelőiroda:	11

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED]
27 § alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

KECSKEMÉTI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG	
Érk.:	2016 JÚL. 05
Példány:	1 Mell.: 5 db
Az ügyirat száma:	14.K.27.482/2015/9

Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény

118
di: kei ynd
AR-hoz
07.05.
J'

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kecskeméti Törvényszék 5.Kpkf.20.626/016/3 számú és a Kecskeméti Közigazgatási Munkaügyi Bíróság 14.K. 27.482/2015/9 számú végzésének alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény XV. cikk(1) (2). XXIV. cikk (1) (2) bekezdéseit.

Kérem a perújítás elrendelést.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés(ek), bírói döntések megnevezése, a határidő-számításhoz szükséges adatok közlése (a jogerős ítélet kézhezvételének időpontja stb.):

A Kecskeméti Törvényszék 5.Kpkf.20.626/016/3 számú végzésének, valamint az ezt megelőző Kecskeméti Közigazgatási Munkaügyi Bíróság 14.K. 27.482/2015/9 végzésnek megsemmisítését kérem.
A végzést 2016 május 3.-án vettem kézhez a nyitva álló határidőn belül nyújtom be kérelmemet.

2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

I. cikk (1) AZ EMBER sérthetetlen és elidogeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsődrendű kötelezettsége.

II. cikk Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.

XV. cikk(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.
(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

XXIV. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.
(2) Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a hatóságok által feladatuk teljesítése során neki jogellenesen okozott kár megtérítésére.

XXVIII. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

Ebben az eljárásban nem csak a mi, hanem EGY CSELEKVÉSRE KÉPTELEN AGG GODNOKOLT EMBERI ÉS ALKOZMÁNYOS JOGAI IS SÉRÜLTEK! Egy gondnokolt nem tud eljárást indítani, ezért az ő sérelmére elkövetett tettek ellen a bíróságnak hivatalból kellene megvédeni.

3. A közvetlen érintettség kifejtése (az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege, bírói döntés esetén a pertörténet röviden, az ügyben hozott bírói döntések stb.)

A végzés alapvető alkotmányos jogomat, jogunkat sértette azzal, hogy megfosztott a **tisztességes bírói eljáráshoz való alkotmányos jogtól**.

Durva jogsértés, hogy eleve kizárták a perújítási lehetőséget azzal, hogy a kérelmet **jogellenesen érdemi tárgyalásra alkalmatlannak minősítette a bíróság**.

A magyar nyelv értelmezése szerint a perújítás kérdésében érdemi tárgyalást kellett volna biztosítani. Ezen a tárgyaláson az alkotmányos jogok biztosítására mód lehetett volna arra, hogy a perújítás alaposságát bizonyítsam. A perújítás a jogorvoslathoz való alkotmányos jog.

Ezt megakadályozta mind az első mind másodfokú eljárás.

Maga a II fokú eljárás indoklása tele van ellentmondással, és a tényállás durva eltorzításával. Mindez vonatkozik az I, fokú eljárásra is

Az alapper tárgyának lényege, hogy a gondnok az alapvető feladatát jogszerűen vagy a gondnokoltja sérelmére végezte-e?

Az az egyértelmű lényegi kérdés, hogy a milliárdos vállalkozó a gondnokolt vagyonából megfelelő gondossággal juttatott-e pénzt a gondnokolt ellátására, vagy jogsértően, esetleg a **bűncselekmény törvényi kritériumait elérve végezte-e?**

Nincs kiválóbb és értelmezhető törvényhely mint az ide vonatkozó Pp. 339/A. és B. paragrafusai.

339/A. § A bíróság a közigazgatási határozatot - jogszabály eltérő rendelkezése hiányában - a meghozatalakor hatályban volt jogszabályok és fennálló tények alapján vizsgálja felül.

339/B. § Mérlegelési jogkörben hozott közigazgatási határozat akkor tekintendő jogszerűnek, ha a közigazgatási szerv a tényállást kellő mértékben feltárta, az eljárási szabályokat betartotta, a mérlegelés szempontjai megállapíthatóak, és a határozat indokolásából a bizonyítékok mérlegelésének okszerűsége kitűnik.

Az alapeljárás durva hibái már az alapidokumentumból felismerhetők

Pp.260. § (1) A jogerős ítélet ellen perújításnak van helye, ha

- a) a fél oly **tényre** vagy **bizonyítékra**, illetőleg olyan jogerős bírói vagy más hatósági határozatra hivatkozik, amelyet a bíróság a perben nem bírált el, feltéve, hogy az - elbírálás esetén - reá kedvezőbb határozatot eredményezhetett volna;

Új tényt és új bizonyítékot nyújtottam be, ami már az alapper idején is fennállt, de nem engedtek hozzájutni a bizonyítékokhoz és az adatok megismerését nem biztosították.

Én nem bűncselekmény tényére, csupán az új bizonyítékok által annak megalapozott gyanújára hivatkoztam. Ezek a Pp.260. § a/ bekezdésnek mindenben megfeleltek. A bűncselekmény gyanúja csak erősíti a perújítás indokoltságát

Az alapeljárás eldöntendő kérdése az volt, hogy a gondnok, cselekményei sértették-e a gondnokoltat?

A Békés Megyei Bíróság 1.K.23.060/2010/28 számú ítélete és az azt megelőző, de különösen az azt követő eljárások, mára **egységes eljárást képeznek**. Ekként kerül a Tisztelt Alkotmánybíróság elé. Nem tiltja törvény, hogy egy ügyet azzal összefüggő ügyekkel összességében egységesen dialektikájában, és összefüggéseiben vizsgálja.

Esetemben ez kívánatos is, mert a pártatlanság, és a hátrányos megkülönböztetés alkotmányos jogsértés, azok tendenciózus volta csak ezzel bizonyítható.

A perújítás ugyanis a Gyulai Törvényszék, de az ügyben eljáró bíróságok, bírák számára rendkívül kínos lehet. A perújítással napvilágra kerülhet, hogy esetleg egy önálló cselekvésre képtelen agg gondnokolt sérelmére többek által elkövetett bűncselekménysort hagyott jóvá a bíróság. Roppant kínossá teszi az ügyet és ügysorozatot, hogy az elkövető egy milliárdos vállalkozó, ami már

többek által elkövetett bűncselekménysort hagyott jóvá a bíróság. Roppant kínossá teszi az ügyet és ügysorozatot, hogy az elkövető egy milliárdos vállalkozó, ami már megkerülhetetlenné teszi a korrupció vizsgálatának kérdését. Továbbá, az ellenőrzésért felelős hatósági döntések soránál merülhet fel a hivatali visszaélés, kivételes esetben a bűnpártolás.

Ezek a bírósági eljárások a Magyar Bíróságok történetében, negatív példaként vonulnak be. Véleményem szerint nem csak az alkotmányos jogokat, hanem az emberi jogokat is megsértették.

Egyszerűen emberi józan ésszel felfoghatatlan, hogy miként történhetett meg ez az alap eljárás és az ítélet, valamint a perújítási eljárások sora.

Hihetetlen de az ítélet arról szól, hogy a bíróság úgy döntött, hogy egy csont soványra lefogyott, ezért legyengült, agg embernek ne adjanak változatosabb, táplálódabb élelmezést a saját pénzéből!

Nem is adtak jobb élelmezést a perújításra kért bírósági döntésre hivatkozva! Majd amikor ezt négy év után sikerült elérni a gondnokolt agg akkor már 96 éves aggastyán tíz kilót hízott, kedélyállapota sokat javult. Ettől válik ez az ítélet nem csak hazai, de határon túli botránnyá. Már csak az Alkotmánybíróság hozzáállása hiányzik

Az ítélet arról is szól, hogy a milliárdos vállalkozó azon gyalázatosan aljas gondnoki tettét, és ennek hatósági jóváhagyását ne leplezzék le. Sőt!!! Azt bírósági ítélettel „legalizálják.

Az ellentmondás és a feltehetően a várható bírósági botránnyá abból eredhet, hogy mára okiratokkal alátámasztva száz százalékig megalapozott a gyanú, hogy a perújításra kért ítélet mögött minősített bűncselekmények sora lehet. Gyakorlatilag az ítélet ezt „legalizálta”.

4. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:

Mi 9 éve lépünk fel az agg családtagunk emberi és más jogaiért, a Szeghalmi és Békés megyei hatóságoknál. Kellő számú eljárás van ahhoz, hogy bizonyítsuk az Alaptörvény szerint tiltott hátrányos megkülönböztetésünket.

Ritka lehetőség, hogy egy milliárdos vállalkozó és agg gondnokoltja jogviszonyában keletkezett példátlan ügyeket **sorozatban tudjuk bemutatni.**

„Bűnünk az” hogy élni mertünk alkotmányos jogainkkal és bírósághoz fordultunk jogaink és az agg gondnokolt családtagunk érdekeinek védelmében.

Ellentétes a panaszolt bírói döntés az Alaptörvény rendelkezésével mert:

Nem biztosította tisztességes bírósági eljárást. Megakadályozta a bizonyítási lehetőséget. A tényállást szelektáltan és meglepően nagy torzítással vagy hiányosan mutatta be.

Nem volt pártatlan, a perújítás indokai és a perújítás ténye súlyos bírósági hibák sorozatának a feltárását eredményezheti. **A bíróságnak érdeke fűződik** ahhoz, hogy ezek a **hibák ne derüljenek ki.** Roppant kínos lenne, ha kiderülne, hogy a bíróság már az alapperben és a perújítás megakadályozásával **egy gondnokolt elleni bűncselekmények sokaságának feltárását gátolhatta.**

Ugyanis a perújításra kért eljáráson túl éveken át mintegy harminc eljárásban **akadályozták meg a gondnok a gondnokoltja ellen elkövetett bűncselekménygyanús tetteinek feltárását.**

Kínos a bíróságnak, hogy a **gondnok egy milliárdos vállalkozó,** ezért egy perújítás következtében feltárt újabb tények már **további, akár korrupciós vizsgálatok alapja lehet. (1336/2015 (V.27.) kormányhatározat.)**

Hátrányosan megkülönböztettek. Bírósági hibák sorát tártam fel. Ezt megelőzően a helyi és megyei hatóságok hibáit tártam fel. A gondnok esetleges hibáinak feltárása **több hatósági munkatársnak lehetne kellemetlen.** Ez akár bírót is érinthet.

Tudom, hogy jelen eljárás nem a per újratérvalása.

Csupán a fentiek igazolására kiemelek néhány abszurd hibát.

Egyenes út vezet ahhoz a botrányhoz, hogy a **magyarországi** bírósági és jogállami állapotok olyanok, hogy okiratokkal, jegyzőkönyvekkel, **videofelvételekkel** bizonyított tény, hogy **a milliárdos vállalkozó** gondnok és a vele összejárászó rokonai a gondnokoltat a **hatóságok tudtával éveken át:**

- **Embertelen körülmények** között tartották.
- **Silány egysikü táplálékot** adtak neki, hogy minél több pénzt takarítsanak meg, azaz a szó bizonyos értelmében **éhezették.**
- **A gondnok elszámolásában százezres vagy milliós jogellenes felhasználás lehet.**
- Tudatosan és jogsértően **akadályozták a gondnok vagyonkezelésének ellenőrzését.**
- **Napokig, hetekig éjjel nappal egy ruhában ápoiatlanul tartották.**
- **Tettelesen bántalmazták.**

A fentiek mellett hasonló esetek sora található a tisztességes és pártatlan bírósági eljáráshoz való alkotmányos jog megsértésre.

A videofelvételes bizonyítékok tárgyaláson történő megtekintésének megtagadását, Az ok - okozati összefüggéseket a bíróság rendre felcseréli.

Csak kiemelem a végzésből a következőt 5. oldal 2. bekezdés: Hivatkozik a Törvényszék a **2011. október 17.-én felvett gyámhivatali jegyzőkönyvre.** Ebben az is rögzítve van, hogy a **gondnokoltat rendszeresen tettelesen** bántalmazza a gondnokkal összejárászó rokona. Ez döbbenetes! Egy perújítási kérelemről, amelyben egy gondnokolt sérelmére elkövetett tettek mérlegelése került a Törvényszék háromtagú, bírónőkből álló tanácsa elé, úgy nyilatkozni, hogy az a gondozónók sérelme, teljességgel elfogadhatatlan **emberi jogi szempontból is.**

Mi ezt az egész eljárásorozatot az Európai Emberi Jogok Bírósága elé visszük. Elképzelhetetlen számunkra hogy ott és máshol ne háborodnának fel azon, hogy egy **gondnokolt aggastyán rendszeres tetteleges bántalmazását miként kezelik a magyar hatóságok és bíróságok.**

Csak a **Tisztelt Alkotmánybíróság álláspontja kell a feljeséghez.**

5. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva:

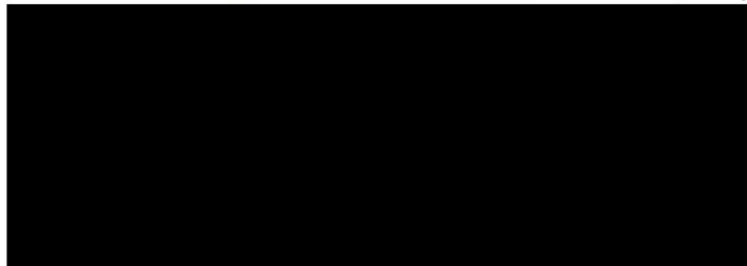
A II. fokú végzés ellen nincs fellebbezésnek helye. Végzés ellen felülvizsgálati kérelmet sem lehet benyújtani.

6. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben:

Bayer Zsolt cikkével nem azonosulunk, azt elemzésre alkalmasnak tartjuk.

Perújítást és felülvizsgálati kérelmet nem indítványoztunk mert végzés ellen a törvény nem teszi lehetővé.

Kelt: Budapest 2016 június. 29



Mellékletek:

1. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról
2. Érintettséget alátámasztó dokumentumok