

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/ 0 1 2 3 7 - 0 / 2022
Érkezett:	2022 MÁJ 19.
Példány:	1
Kezelőiroda:	1

2022 -05- 0 3	
PÉLDÁNY:.....IV:.....	@

Tárgy: Pótmagánvádló és pótmagánvádló jogi képviselőjének alkotmányjogi panasza a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság 12. B.XVIII. 556/2021/8-I. sorszámú végzése és a Fővárosi Törvényszék 20. Beüf. 5556/2022/2. sorszámú végzése ellen.

Mélyen Tisztelt Alkotmánybíróság!

I. Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

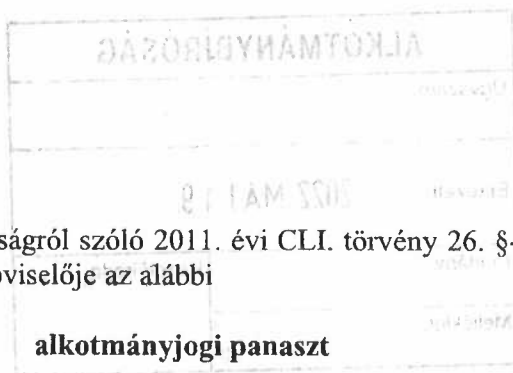
terjesztem elő.

Kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg

- a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság 12. B. XVIII. 556/2021/8-I. sorszámú –
eljárást megszüntető végzése
- a Fővárosi Törvényszék 20. Beüf. 5556/2022/2. sorszámú - helybenhagyó - végzése
alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

Pótmagánvádló indítványozó kérem **Tisztelt Kerületi Bíróságot**, hogy az **Abtv. 53.§ (4) bekezdése alapján** a panaszban támadott **jogerős döntés végrehajtását a bűnügyi költség tekintetében** az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig – figyelemmel arra, hogy az 51.000,- Ft bűnügyi költség tekintetében a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatala PB05323/2022. számon fizetési felszólítást adott ki - **szíveskedjék felfüggeszteni.**

Pótmagánvádló indítványozó kérem Tisztelt Kerületi Bíróságot, hogy a büntető eljárásban **csatolt ügyvédi meghatalmazás másolatát az Alkotmányjogi panasszal együtt az Alkotmánybíróságnak továbbítani szíveskedjék.**



II. Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 26. §-a alapján pótmagánvádló és pótmagánvádló jogi képviselője az alábbi

terjesztjük elő.

Kérjük Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy - a fenti ügyben alkalmazott jogszabály tekintetében – állapítsa meg a **büntető eljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (Be.)**

- 803.§ (1) bekezdése;
- a 803.§ (4) bekezdésből az a) pontja,
- 806.§ (2) bekezdéséből a „*vagy a mulasztását a vád ejtésének kell tekinteni.*”
- 813.§ (1) bekezdéséből „*vagy vele szemben az eljárást megszüntette*”.

Alaptörvény-ellenességét és a jogszabályi rendelkezést az Abtv. 41.§-a alapján semmisítse meg.

Kérelmünk indokolásaként az alábbiakat adjuk elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A) Előzmények

1) [redacted] yvéd pótmagánvádló jogi képviselőjeként pótmagánvádat nyújtott be [redacted] ádlott ellen a Btk. 379. § (1) bekezdésébe c) pontjába ütköző és a (2) bekezdés b) pontja szerint büntetendő szabálysértési értékre üzletszerűen elkövetett orgazdaság vétsége miatt a Fővárosi Főügyészséghez.

A Fővárosi Főügyészség **2019. szeptember 06. napján** érkeztetten a pótmagánvádat a nyomozati iratokkal együtt a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságnak megküldte.

2) A bíróság a **2021. február 18. napján** kelt 12.B.XVIII.604/2020/12. sorszámú végzésével a **büntető eljárást megszüntette**. Kötelezte a pótmagánvádlót **45.000,- Ft bűnügyi költség megfizetésére (I/01 irat)**.

A bíróság végzésének indokolásából az alábbiak emelendők ki:

„[...]

A pótmagánvádban foglaltak szerint

[redacted]

Az ismeretlen elkövetők által 2014. decembere és 2015. márciusa közötti időszakban az [redacted] etési oldalon ékszereket és elektronikus cikkeket kínáltak eladásra. Annak ellenére, hogy a termékek tényleges megküldése nem állt szándékukban — a megrendelőkkel kialakított vételárat a [redacted] ú számlájára kérték utalni.

szabálysértést elbírálja, ilyen esetben a Be. 567. § (1) bek. a) pontja alapján az eljárás megszüntetésének van helye.

A fentiekben kifejtettek alapján, a bíróság megszüntette [REDACTED] len a büntető eljárást.

A bíróság a pótmagánvadásban írtakkal és a pótmagánvádló jogi képviselőjének tárgyaláson előadott érvelésével nem értett egyet az üzletszerűség megállapíthatósága tekintetében.

A Btk. 459. § (1) bek. 28. pontja értelmében üzletszerűen követi el a bűncselekményt, aki ugyanolyan vagy hasonló jellegű bűncselekmények elkövetése révén rendszeres haszonszerzésre törekszik.

Mivel a pótmagánvadás csupán a sértett, tehát egy pótmagánvádló nyújtotta be, a vádiratban hivatkozott további sértettek nem nyújtottak be pótmagánvadás külön-külön, vagy együttesen sem, mert ebben az esetben a pótmagánvadásokat egyesítve valóban helye lehetett volna az üzletszerű elkövetés megállapításának, de ennek hiányában a cselekményt nem lehet üzletszerűnek minősíteni.

Sem az iratanyagban, sem a tárgyaláson megnyilatkoztatott pótmagánvádló e körben érdemi választ nem tudott adni, hogy az egyes sértettek vonatkozásában az eljárásnak mi lett az eredménye, nyújtottak-e be pótmagánvadás és történt-e egyesítés.

A pótmagánvadás tényállása szerint – miszerint ezek a vádban felsorolt személyek is sértetti pozícióban vannak –, nem került az eljárás folyamán megállapításra, az ügyészség az ezen személyek tekintetükben nem emelt vádat, hiszen az eljárást megszüntető végzés az ő esetükre is vonatkozik. Nem került megállapításra velük kapcsolatosan a vádlott terhére semmilyen olyan körülmény, amely indokolta volna, hogy őket mint további sértetteket illetve pótmagánvádlókat figyelembe vegye a bíróság és a cselekményt üzletszerűnek minősítse és ebből következően mint bűncselekményt bírálja el.

A bíróság direkt kérdést intézett a jogi képviselőhöz, hogy ezen tényállás alapján, amit között a pótmagánvadás, (ami köti a bíróságot), az a csalás bűncselekményének tényállása és nem az orgazdaság tényállása, bár a bíróságot a jogi minősítés nem, de a vádiratban közölt tényállás köti, így a bíróságnak ebből kellett kiindulnia. Magának a Btk. 379.§(1) bekezdésében rögzített orgazdaság bűncselekményének a kérdésével kapcsolatban, a bíróság kifejti, hogy az orgazdaság tényállása szerint csalásból vagy más bűncselekményből származó jövedelemnek kellene lennie amelyet [REDACTED] dlott a számlájáról felvett és ennek nyilvánvalóan legalább közvetve tudomása kellett volna, hogy legyen, azonban nem került az eljárás folyamán megállapításra, hogy ez a pénz, mely [REDACTED] ott számlájára érkezett, ez csalásból vagy más bűncselekményből származna, hiszen e körben jogerős döntés nem állt rendelkezésre.

A Be. 813. § (1) bekezdése szerint, ha az eljárást megszünteti a bíróság a vádlottal szemben vagy őt felmenti, akkor a büntügyi költséget, amely a kirendelt védő díját képezi és azt az Állam megelőlegezte, azt a magánvádlónak kell viselnie, tekintettel arra, hogy pótmagánvadás eljárás esetén kötelező a védelem a Be. 788. § (1) bek. alapján, ezért nem volt mellőzhető a védő kirendelése, így ennek díját, mint büntügyi költséget a pótmagánvádlónak kell viselnie.

Jelen esetben a bíróság az eljárást megszüntette a vádlottal szemben, így a Be. 429. § (4) bekezdése alapján lehetőség volt arra, hogy a bíróság a vádlott távollétében hozzon és hirdesse ki ügydöntő határozatát.”

3) A határozat ellen [REDACTED] pótmagánvádló és jogi képviselője fellebbezéssel élt, a tényállás hiánya miatt a bíróság téves jogalkalmazás – az eljárás megszüntetése – miatt, a vádlott bűnösségének megállapítása, emiatt intézkedés alkalmazása,

a polgári jogi igény megfizetése iránt, valamint a pótmagánvádló részére megállapítandó büntügyi költség megfizetése iránt.

4) Pótmagánvádló fellebbezése alapján a Fővárosi Törvényszék a 2021. május 11. napján tartott tanácsülésen hozott 22. Bpkf. 7479/2021/5. sorszámú végzésével a Budapesti XVIII és XIX. Kerületi Bíróság 12.B. XVIII. 604/2020/12. sorszámú végzését hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasította (I/02. irat)

A másodfokú bíróság a fellebbezéseket más okból alaposnak találta, az alábbiak szerint

„Az elsőfokú bíróság végzése alkalmatlan az érdemi felülbírálatra. Az elsőfokú bíróság téves, a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban Be.) rendelkezéseinek meg nem felelő döntést hozott, amikor a büntetőeljárás tárgyalási szakban, bűncselekmény hiányára hivatkozva szüntette meg.

A Be. Tizenharmadik Része tartalmazza a tárgyalás előkészítésének szabályait. Az azon belül található LXXV. Fejezet szól a vádirat alapján megtehető intézkedésekről a 484. §-tól kezdődően a 498. §-ig.

A büntetőeljárás törvény csak itt, a tárgyalás előkészítésének szakában ad lehetőséget a bíróságnak az eljárás ügydöntő határozattal történő megszüntetésére azon okból, hogy a vád tárgyává tett cselekmény nem bűncselekmény [Be. 492. § (1) bekezdés a) pont].

Az elsőfokú bíróság tárgyalásának szabályait a Be. Tizennegyedik Része tartalmazza, azon belül a LXXVIII. Fejezet szabályozza a tárgyalás menetét. A tárgyalás megkezdése után az eljárás megszüntetésére csak a Be. 537. § (1) bekezdés c) pontja és a Be. 567. § (1) és (2) bekezdése szerint kerülhet sor. A Be. 537. § (1) bekezdés c) pontja akkor irányadó, ha a bíróság a tárgyalást elnapolta, ekkor – szükség esetén tanácsülésen is – határozhat az eljárás megszüntetéséről.

Tárgyaláson a bizonyítás lefolytatása, a bizonyítási eljárás befejezése, a perbeszéd és az utolsó szó joga után hozhat a bíróság a Be. 549. §-nak megfelelően ügydöntő határozatot.

Az elsőfokú bíróság 12. sorszámú jegyzőkönyve szerint az elsőfokú bíróság a tárgyaláson a bizonyítási eljárást lefolytatta, majd a bizonyítási eljárást befejezettnek nyilvánította és felhívta a jogosultakat a perbeszéd, felszólalások megtartására.

A Be. 563. §-a kimondja, hogy a bíróság a vádról ítélettel határoz, ha a vádlottat bűnösnek mondja ki vagy felmenti. A Be. 566. § (1) bekezdés a) pontja értelmében pedig a bíróság a vádlottat a vád alól felmenti, ha a cselekmény nem bűncselekmény. Ezzel összefüggésben rendelkezik a Be. 573. § (1) bekezdése akként, hogy ha a bíróság a tárgyalás eredményéhez képest úgy látja, hogy a vád tárgyává tett cselekmény szabálysértés, és ezért a vádlottat felmenti, a szabálysértést elbírálja. Erre természetesen csak akkor kerülhet sor, ha annak feltételei adottak, így a szabálysértés a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 6. § (6) bekezdés értelmében nem évült el.

Rámutat a törvényszék arra is, hogy a Be. 567. § (1) bekezdés a-c) és f-g) pontjában, illetve (2) bekezdésének a), és c-f) pontjában az eljárás ügydöntő, valamint nem ügydöntő határozattal való megszüntetésének okai között nem szerepel, hogy a vád tárgyává tett cselekmény nem bűncselekmény.

A Be. 787. § (1) bekezdése - a CV. Fejezetben szabályozott pótmagánvádas eljárás általános szabályai között - elsődlegesen azt rögzíti, hogy e törvény rendelkezéseit a pótmagánvádas eljárásban az e Fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. A pótmagánvádas eljárás speciális szabályai ugyanakkor a fent hivatkozott törvényi rendelkezéseket nem érintik.

Eljárási szabályt sértett az elsőfokú bíróság, amikor a tárgyaláson a bizonyítékok értékelése folytán (elsőfokú végzés indokolásának 3. oldal második bekezdése) kialakult álláspontjának megfelelően nem felmentő ítéletet, hanem eljárást megszüntető végzést hozott. Megjegyzi a

másodfokú bíróság, hogy a kerületi bíróság által hivatkozott Be. 429. § (4) bekezdése értelmében a vádlott a távollétében felmenthető, így a vádlott tárgyalásról való távolléte nem képezte volna akadályát a felmentő ítéletnek.

A Be. 579. § (3) bekezdése kimondja, hogy az - ügydöntő - végzés elleni fellebbezés elintézésére az ítélet elleni fellebbezés szabályai megfelelően irányadók. A Be. 609. § (1) bekezdése szerint a másodfokú bíróság nem ügydöntő végzésével hatályon kívül helyezi az elsőfokú bíróság ítéletét, és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasítja, ha a 607. § (1) bekezdésében, valamint a 608. § (1) bekezdésében fel nem sorolt, és a másodfokú eljárásban nem orvosolható olyan eljárási szabálysértés történt, amely lényeges hatással volt az eljárás lefolytatására, a bűnösség megállapítására, a büncselekmény minősítésére, a büntetés kiszabására, illetve az intézkedés alkalmazására. Jelen esetben az elsőfokú bíróság ügydöntő határozatát a másodfokú bíróság érdemben felülbírálni nem tudta, mivel döntését az elsőfokú bíróság a törvénynek nem megfelelő határozati formában hozta meg. Ezért a másodfokú bíróság a Be. 598. § (1) bekezdés b) szerinti tanácsülésen a Be. 604. § (1) bekezdés c) pontjának cb) alpontja alapján a Be. 604. § (2) bekezdése szerint végzéssel a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Tekintettel a Be. 611. § (1) bekezdésében foglaltakra, a törvényszék a megismételt eljárásra az alábbi iránymutatást adja: Az eljárást az elsőfokú bíróságnak a tárgyalási szaktól kell megismételni, a bizonyítási eljárás lefolytatását követően a vádról a Be. 563. § alapján ítélettel kell határozni.

E végzés elleni fellebbezés lehetősége a Be. 627. § (1) bekezdés b) pontján, a Be. 627. § (3) bekezdés a) és c) pontján, a Be. 812. §-án és a Be. 582. § (3) bekezdésén alapul.”

5) A bíróság a megismételt eljárásban a tárgyalást 2021. október 8. napjának 9.00 órájára tűzte ki, amelyre a pótmagánvádlót és jogi képviselőjét megidézte.

2021. október 6-án kelt beadványában a pótmagánvádló jogi képviselője elektronikus úton bejelentette, hogy betegsége miatt a tárgyaláson nem tud megjelenni, kérve annak beállítását és új határnap kitűzését. Kérte, hogy a bíróság új határnapot a jogi képviselő felgyógyulása 2021. november hónapra, vagy későbbi időre szíveskedjék kitűzni [I/03 irat].

Egyben csatolta a pótmagánvádlónak a 2021. október 6-án kelt nyilatkozatát, hogy „a tárgyaláson a Be. 773.§ (2a) bekezdése alapján költségkímélés okából a tárgyaláson személyesen nem kíván részt venni. Így a tárgyaláson a helyemre a jogi képviselő lép. Amennyiben a tárgyaláson a vádlott 50.000,- Ft-ot megfizet kártérítésként és költségeimre, a vádat elejtem.” [I/04 irat].

6) A bíróság a 2021. október 6-ára kitűzött tárgyalást a 12.B.XVIII.556/2021/6 sorszámú, **2021. október 11. napján kelt végzésével elhalasztotta, és új tárgyalási határnapként 2022. február 4.-ének 9.00 óráját tűzte ki.** Pótmagánvádló jogi képviselője a végzést 2021. október 11. napján elektronikus úton vette át.

A bíróság a **2021. október 21-én kelt 12.B.XVIII.556/2021/7. sorszámú végzésével a 2022. február 4-ei tárgyalást beállította, és új határnapként 2021. december 2-ának 10.30 órájára** tűzte ki. Pótmagánvádló jogi képviselője a végzést 2021. október 29. napján elektronikus úton vette át (I/05 irat).

7) **2021. december 2-án 9.26 órakor** a pótmagánvádló jogi képviselője kimentési kérelmet terjesztett elő, betegségeire hivatkozással, hogy a tárgyaláson nem tud megjelenni. Kérte új határnap kitűzését.[I/06 irat]

A tárgyaláson a pótmagánvádló sem jelent meg a korábbi bejelentésére tekintettel.

B) Az elsőfokú bíróságnak a 2021. december 2. napján tartott tárgyaláson hozott eljárást megszüntető végzése

8) A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság 12. B. XVIII. 556/2021/8. sorszámú, 2021. december 2. napján tartott tárgyalásról készült jegyzőkönyve az alábbiakat tartalmazza (I/07. irat).

„Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság
12.B.XVIII.556/2021/8

JEGYZŐKÖNYV

Készült család vétsége miatt [REDACTED]tt büntetőügyben a fenti bíróságon Budapesten, a 2021. december 02. napján 10:30 órára kitűzött tárgyalásról, 10:30 órakor kezdődött.

JELLEN VANNAK:

Bíró megnyitja a tárgyalást a vád tárgyának megjelölésével. Megállapítja, hogy a tárgyaláson hallgatóságként senki nincs jelen.

Bíró számba veszi a megjelenteket, majd megállapítja, hogy a vádlott szabályszerű idézésre a tárgyaláson nem jelent meg. Szabályszerű idézés és személyes megjelenésre figyelmeztetés ellenére pótmagánvádló nem jelent meg. Pótmagánvádló jogi képviselője szabályszerű idézésre nem jelent meg. Kirendelt védő szabályszerű idézésre megjelent.

Végzés-I.

A bíróság a büntetőeljárást megszüntetni.

A bíróság kötelezi [REDACTED]n felhívásra fizessen meg a Magyar Államnak 51.000 (ötvenegyezer) Ft büntügyi költséget.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 8 napon belül fellebbezésnek van helye.

I n d o k o l á s

A 2021.12.02. napjának 10:30 percére kitűzött tárgyalásra szabályszerű idézések ellenére nem jelent meg vádlott, pótmagánvádló, kirendelt védő és a pótmagánvádló jogi képviselője sem.

A tárgyalás megkezdése előtt kimentés egyik fél részéről sem érkezett, ezért a Be. 803. § (4) bekezdése alapján a bíróság a pótmagánvádló és jogi képviselőjének kimentés nélküli meg nem jelenését vádelejtésnek tekinti.

A Be. 813. § (1) bekezdése alapján ha a bíróság a vádlottat felmentette, vagy vele szemben az eljárást megszüntette a pótmagánvádló viseli a Be. 145. § (1) bekezdésében és az 576. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott büntügyi költségből azt a költséget, amely a pótmagánvádló fellépése után keletkezett.

A 806. § (2) bekezdése alapján a bíróság az eljárást megszünteti, ha a pótmagánvádló a vádat ejtette vagy a mulasztását vádelejtésnek kell tekinteni.

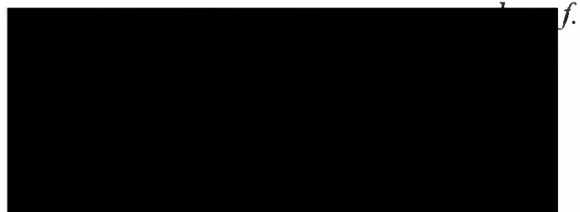
A bíróság a vádlott védelmére kérésére védőt rendelt ki, a kirendelt védő díjaként a rendelkező részben meghatározott büntügyi költség merült fel.

Egyéb alkalmazott jogszabályok:

Be. 787. § (1) bekezdés, Be. 561. § (1)-(3) bekezdések.

Eljáró bíró berekeszti a tárgyalást.

Jegyzőkönyv lezárva 10 óra 40 perckor azzal, hogy a mai tárgyalási napon felmerült bűnügyi költség nem merült fel.



9) A 2021. december 9. napján kelt 12.B.XVIII.556/2021/11. sorszámú végzésével [I/08 irat] az elsőfokú bíróság alábbi rendelkezést hozta:

[...]„A bíróság a család vétsége miatt [redacted] lyamatban volt büntetőeljárásban a jelen bíróság 12.B.XIVIII. 556/2021/8. számú jegyzőkönyv 2. bekezdésének utolsó mondatát a kirendelt védő szabályszerű idézésre megjelent szövegrészt az alábbiak szerint kijavítja.

Kirendelt védő szabályszerű idézésre nem jelent meg.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 8 (nyolc) napon belül fellebbezésnek van helye.

I n d o k o l á s

A bíróság leírási hibából a jegyzőkönyvet elírta, ezért azt a Be. 446. § (10) bekezdése alapján hivatalból kijavította.”

10) Az elsőfokú bíróság a 2021. december 9. napján kelt 12.B.XVIII.556/2021/12. sorszámú végzésével [redacted] ánvádlo jogi képviselőjének igazolási kérelmét elutasította [I/09 irat].

A bíróság az elutasítást a következőkkel indokolta:

„A fenti ügyben a bíróság a 2021. december 02. 10:30 percére tűzött ki tárgyalást, melyre szóló idézést [redacted] vádlo jogi képviselője az elektronikus rendszerből megállapíthatóan 2021. október 29-én 20:48:50 másodperckor letöltötte, így azt szabályszerűen kézbesítettnek kell tekinteni. A pótmagánvádló jogi képviselője 2021. december 02-án 10:30 percére kitűzött tárgyaláson szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg.

A 8. számú jegyzőkönyvben a bíróság megállapította, hogy vádlott szabályszerű idézésre nem jelent meg, szabályszerű idézés és személyes megjelenésre figyelmeztetés ellenére pótmagánvádló nem jelent meg, pótmagánvádló jogi képviselője szabályszerű idézésre nem jelent meg, kirendelt védő szabályszerű idézésre megjelent. (A bíróság a 11. sorszámú még nem jogerős kijavító végzésével a jegyzőkönyv azon részét, hogy a kirendelt védő megjelent, kijavította akként hogy nem jelent meg.)

A 8-I.számú végzésével a bíróság jegyzőkönyvben foglaltan a büntetőeljárást megszüntette. A végzés indokolásában többek között kifejtette, hogy a tárgyaláson szabályszerű idézés ellenére többek között a pótmagánvádló és a pótmagánvádló jogi képviselője nem jelent meg, a tárgyalás megkezdése előtt kimentés egyik fél részéről sem érkezett.

Az iratokból megállapíthatóan a pótmagánvádló jogi képviselője a tárgyalás megkezdését követően 2021. december 02-án 10:27:12 másodperckor kinyomtatottan (a bíróságra érkeztetetten) igazolási kérelmet nyújtott be elektronikus úton, mely szerint nem tud megjelenni a kitűzött tárgyaláson, helyettesítését nem tudja megoldani és az erre vonatkozó igazolást külön elektronikus iratban csatolja, egyúttal kérte új határnap kitűzését is.

A külön elektronikus irattal érkezett orvosi igazolás 2021.12.02-án 10:27:32 másodperckor került a bíróság által kinyomtatásra, azaz érkeztetésre. A 8. számú jegyzőkönyv tanúsága szerint a jegyzőkönyv lezárása 10:40 perckor történt, az igazolási kérelem így a tárgyalás megkezdése előtt a bíróhoz nem érkezhett meg. A bíróhoz történő beadására a büntető iroda által a tárgyalást követően került sor.

A pótmagánvádlo jogi képviselője által csatolt orvosi igazolás szerint [REDACTED] tartósan gyógykezelés alatt áll, azonban ettől konkrétabb betegséget, illetve gyógykezelést, vagy olyan tény, körülményt sem az orvosi igazolás, sem a pótmagánvádlo jogi képviselője által benyújtott igazolási kérelem nem tartalmaz, amelyből megállapítható lenne, hogy a sértetti jogi képviselő miért akadályozott abban, hogy a tárgyaláson meg tudjon jelenni, illetve megfelelő helyettesítéséről tudjon gondoskodni. A csatolt orvosi igazolás 2021. október 27. napján kelt, így a 2021. december 02-i hatánap kimentésére az előbbieken kifejtettek okán nem alkalmas. Az orvosi igazolás csupán azt tartalmazza, hogy 2021. október 27-én dr. [REDACTED] tartósan gyógykezelés alatt áll.

Önmagában a 2021. október 27. napján fennálló tartós gyógykezelés ténye nem igazolja azt, hogy milyen típusú gyógykezelés az, amely a jogiképviselő megjelenését kizárja, hiszen a gyógykezelés egy tág fogalom, az lehet akár olyan jellegű is, hogy a munkavégzésében a jogi képviselőt nem akadályozza.

E körben kiemeli a bíróság azt, hogy a pótmagánvádlo jogi képviselője korábban, 2021. október 07-én szintén igazolási kérelemmel élt, melyben kérte az előző, 2021. október 08-ra kitűzött tárgyalás elhalasztását betegségére hivatkozással, ezen kérelem mellékleteként is orvosi igazolást csatolt, mely 2021. október 1-én került kiállításra azzal a tartalommal, hogy [REDACTED] ota miatt folyamatos gyógykezelésre szorul.

Kiemeli a bíróság azt, hogy a 2021. október 27. napján kiállított orvosi igazolás a fekvőbetegség

tényét már nem igazolja, csak a tartós gyógykezelést. A 2021. október 08-i tárgyalásra vonatkozó igazolási és egyben halasztási kérelmében a pótmagánvádlo jogi képviselője közölte azt is, hogy a jogi képviselő gyógyulásáig, várhatóan 2021. november hónapig, illetve ezt követően későbbi időpontra tűzze ki a bíróság az ügyben a következő tárgyalást. **Ekkor a bíróság külön alakítás nélkül ezen igazolási kérelmet elfogadta és a 2021. október 08-i tárgyalás ezért halasztásra került és figyelembevéve a jogi képviselő kérelmében előadottakat 2021. december 02-ra tűzte ki a következő tárgyalást.**

A bíróság e körben rögzíti, hogy a pótmagánvádlo jogi képviselője a 2021. október 08-i tárgyalás halasztására szóló kérelmében azt is előre közölte, hogy melyek azok a hatánapok, amelyeken a jogi képviselő megjelenésében az elkövetkezendő tárgyalásai miatt is akadályoztatva lesz.

Kérelmében a jogi képviselő 19 db tárgyalási hatánapot sorolt fel, melyek között a 2021. december 02 napja nem szerepelt, így a bíróság kérelmének megfelelően tűzte ki a következő hatánapot.

Ellentmondásos az, hogy a fekvőbetegsége miatt folyamatos orvosi kezelésre szoruló jogi képviselő halasztási kérelmében már előre közölte a bírósággal az elkövetkezendő tárgyalási hatánapjait, ugyanakkor a 2021. október 27-én kiállított orvosi igazolás alapján is gyógykezelés alatt áll, következésképpen ezen gyógykezelés összevetve a korábbi igazolási kérelemben közöltekkel, nem lehet olyan jellegű gyógykezelés, mely a jogi képviselőt a tárgyaláson való részvételi kötelezettségében meggátolta volna. A korábbi igazolási kérelmet figyelembevéve megállapítható az, hogy a jogi képviselő már 2021. december 02-i tárgyalást is jóval megelőzően huzamosabb ideje tisztában volt egészségi állapotával, ezért az ügyvédként dolgozó hivatásos jogi képviselőtől teljes mértékben elvárható az, hogy helyettesítéséről megfelelően időben gondoskodjon, hiszen az iratokból megállapíthatóan nem hirtelen fellépő váratlan akadályoztatásáról volt szó.

A fentiek alapján a bíróság a pótmagánvádló jogi képviselőjének igazolási kérelmét a Be. 139.§ (1), (3) bekezdése, továbbá a Be. 140.§ (1),(2) bekezdése alapján elutasította, mivel a mulasztás önhibán kívüliségének tényét nem valószínűsítette, illetve igazolta.”

11) Pótmagánvádló jogi képviselője a 12. sorszámú végzés ellen 2021. december 12-én fellebbezést terjesztett elő. Kérte a 12.B.XVIII.556/2021/12. sorszámú végzés megváltoztatását és az igazolási kérelemnek való helyt adást, valamint a 2021. december 2-ai határnapon történt eljárási cselekmények megismétlését [I/10 irat].

12) A Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2022. február 24. napján tartott tanácsülésen a 20. Beüf.5557/2022/3. sorszámú végzésével a család vétsége miatt ██████████ en indult büntető ügyben a **Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság 2021. december 9. napján kelt 12.B.XVIII.556/2021/12. számú végzését helybenhagyta.**[I/11 irat]

A II. fokú bíróság a végzést az alábbiak szerint indokolta:

„Az elsőfokú bíróság a rendelkező részben megjelölt végzésében ██████████ pótmagánvádló jogi képviselőjének, ██████████ yvédnek a 2021. december 2. napjára kitűzött tárgyalás elmulasztására vonatkozó igazolási kérelmét elutasította arra hivatkozással, hogy a mulasztás önhibán kívüliségének tényét nem valószínűsítette és nem igazolta.

Az igazolási kérelmet elutasító végzéssel szemben a pótmagánvádló jogi képviselője törvényes határidőben fellebbezést jelentett be, melyben előadta, hogy a tárgyalás napján betegsége miatt nem tudott megjelenni, amelyről a bíróságot előzetesen értesítette elektronikus úton, orvosi igazolás csatolásával. Kifogásolta az eredetileg 2022. február 4. napjára kitűzött tárgyalás 2021. december 2- ára történő beállítását, mivel erre álláspontja szerint a bíróságnak nincs törvényes lehetősége.

Álláspontja szerint az igazolási kérelem elbírálásakor az elsőfokú bíróság nem a törvényben előírt méltányosság szem előtt tartásával járt el, amikor az orvosi igazolást nem fogadta el, mivel a tárgyaláson a jogi képviselő részt kívánt venni, azonban a betegségéből eredő hirtelen fellépő erőtlensége következtében erre nem volt képes. Ezért nem látta szükségesnek a tárgyalás előtt hosszabb idővel történő kimentését, mint ahogy az korábban a 2021. október 8-i tárgyalás előtt megtörtént. Indokolása szerint a mulasztás igazolása időben megtörtént, az orvosi igazolásban foglaltak pedig valószínűsítik azt, hogy a megjelenésében akadályozott volt. Mindezek alapján indítványozta az igazolási kérelemnek helyt adással történő elbírálását és az elsőfokú bíróságnak az elmulasztott eljárási cselekmény megismétlésre való kötelezését.

A pótmagánvádló jogi képviselőjének fellebbezése nem alapos.

Az elsőfokú bíróság végzésében irathíven utalt arra, hogy a 2021. december 2-i határnapra a jogi képviselő szabályszerű idézése megtörtént, aki a tárgyalás megkezdése előtt a bíróságra érkezett kérelmében, a csatolt orvosi igazolásra figyelemmel a mulasztását kimentettnek tekintve új határnap kitűzését indítványozta.

A másodfokú bíróság rögzíti - ahogy az az elsőfokú bíróság végzéséből is kiolvasható - hogy a jogi képviselő kérelme időben érkezett a bíróságra, azaz a Be. 803. § (3) bekezdésben foglalt a tárgyaláson való meg nem jelenés miatti igazolás azon feltétele, hogy előzetesen kimentette magát, megvalósult.

Ezen túlmenően az elsőfokú bíróság vizsgálta azon további feltételek meglétét, hogy a kimentés alapos okkal, haladéktalanul történt-e.

A kerületi bíróság végzésében helytállóan mutatott rá arra, hogy a 2021. december 2. napján benyújtott, 2021. október 27. napján kelt orvosi igazolás, miszerint [REDACTED] tartós gyógykezelés alatt áll, nem alkalmas annak igazolására, hogy a jogi képviselő akadályozott volt abban, hogy a 2021. december 2. napjára kitűzött tárgyaláson megjelenjen. Ezen álláspontja indokolása során helyesen utalt az elsőfokú bíróság arra a tényre, hogy a 2021. október 7. napján benyújtott, 2021. október 1. napján kelt orvosi igazolás szerint a jogi képviselő fekvő beteg volt, azonban az október 27. napján kelt orvosi igazolás ezt a körülményt már nem valószínűsíti, csak annyit rögzít, hogy tartósan orvosi kezelés alatt áll. Amennyiben a tartós gyógykezelés a tárgyaláson való megjelenési kötelezettségében akadályozza, abban az esetben a Be. 61. § (4) bekezdése lehetővé teszi, hogy a meghatalmazott ügyvéd a helyettesítésével más ügyvédet vagy ügyvédi irodát is meghatalmazzon, hogy eljárjon helyette, vagy erről a körülményről tájékoztassa a bíróságot, aki a szükséges intézkedések meg tudta volna tenni, különösen arra figyelemmel, hogy az idézést a jogi képviselő 2021. október 29. napján töltötte le, az orvosi igazolás pedig ezt megelőzően két nappal kelt, azaz már az idézés kézhezvételekor tudott fennálló állapotáról.

Amennyiben nem a tartós gyógykezelés alatt állás okozta a mulasztást – hanem ahogy arra a jogi képviselő a fellebbezésében utalt rá, a betegségéből eredő hirtelen fellépő rosszullet – akkor az ennek igazolásáról szóló olyan orvosi dokumentum benyújtása szükséges, amely azt igazolja, hogy a mulasztás napján egészségi állapotából kifolyóan alkalmatlan volt a tárgyaláson való megjelenésre a jogi képviselő. Ahogy azt az elsőfokú bíróság helyesen fogalmazta meg határozatában, a benyújtott orvosi igazolás nem alkalmas annak valószínűsítésére, hogy hirtelen fellépő váratlan akadályoztatás okán nem tudott eleget tenni a jogi képviselő a megjelenési kötelezettségének. A fellebbezésben hivatkozott ok utólagos igazolására sem került sor, így az elsőfokú bíróság törvényesen utasította el a jogi képviselő igazolási kérelmét azon oknál fogva, hogy nem valószínűsítette, hogy a mulasztásra önhibáján kívül került sor.

A fellebbezésben foglaltak okán arra is rámutat a másodfokú bíróság, hogy a kerületi bíróság nem sértett eljárásjogi szabályt akkor, amikor a 2021. október 8. napjára kitűzött tárgyalás elhalasztásakor 2022. február 4. napjára kitűzött tárgyalási határnapot a 2021. október 26. napján kelt 7. számú végzésével beállította és új határnapként a 2021. december 2. napját tűzte ki melynek során figyelembe vette a jogi képviselő által a bíróságra 2021. október 6. napján érkezett beadványában foglalt azon tájékoztatását, hogy mely napokon akadályozott a megjelenése a már korábban kitűzött egyéb tárgyalások miatt. A pótmagánvádas ügyben a tárgyalás kitűzésekor a bíróságot az eljárásjogi szabályok alapján az a kötelezettség terheli a Be. 787. § (1) bekezdésére figyelemmel az 510. § (5) bekezdése szerint, hogy a vádlott és védő vonatkozásában a tárgyalási időközöt betartsa, azaz az idézés legalább nyolc nappal a tárgyalás előtt kézbesítésre kerüljön részükre, amely jelen eljárás során megtörtént. A pótmagánvádló és jogi képviselője vonatkozásában olyan kötelezettséget nem állapít meg a Be., amely kizárná a kitűzött tárgyalási határnap beállításának lehetőségét, így nem foghat helyt a pótmagánvádló jogi képviselőjének az az álláspontja, hogy a tárgyalás beállítása eljárásjogilag kifogásolható lenne.

A fentiekre figyelemmel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság végzését – a Be. 598. § (1) bekezdés g) pontja értelmében tanácsüléssel eljárva – a Be. 605. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.”

C) Pótmagánvádló indítványozónak az első fokú – eljárást megszüntető - végzés ellen a vádlott terhére előterjesztett fellebbezése és indokolása

13) Pótmagánvádló az elsőfokú bíróság eljárást megszüntető végzése ellen 2021. december 7-én fellebbezést jelentett be [I/12 irat], kérve a annak hatályon kívül helyezését. Pótmagánvádló jogi képviselője a fellebbezést 2021. december 12-én kelt beadványában [I/13 irat] – figyelemmel a 8. sz. jegyzőkönyvet kijavító 11. sz. végzésre – kiegészítette.

D) A Fővárosi Törvényszéknek - a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság 12.B.XVIII.556/2021/8-I. sz. eljárást megszüntető végzését helybenhagyó – (jogerős) II. fokú végzése

14) A Fővárosi Törvényszék a pótmagánvádló fellebbezését – az alábbi indokokra tekintettel – nem találta alaposnak, és a **2022. február 24-én kelt 20. Beüf. 5556/2022/2. sorszámú végzésével** a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság 12. B. XVIII. 556/2021/8-I. sorszámú elsőfokú – eljárást megszüntető – végzését helyben hagyta [I/14 irat]. A II. fokú bíróság a helybenhagyó végzését az alábbiakkal indokolta.

„Az elsőfokú bíróság a rendelkező részben megjelölt végzésében a [REDACTED]

[REDACTED] s vádlott ellen folyamatban lévő büntetőeljárást a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban Be.) 806. § (2) bekezdésében írt okból megszüntette, mivel a pótmagánvádló nem jelent meg a 2021. december 2. napjára kitűzött tárgyaláson, magát alapos okkal, előzetesen nem mentette ki, így mulasztását vádejtesnek kell tekinteni. Továbbá akként rendelkezett, hogy a pótmagánvádló köteles megfizetni az eljárás során felmerült 51.000 forint büntügyi költséget a Magyar Államnak.

Az elsőfokú bíróság végzése ellen a pótmagánvádló jogi képviselője élt fellebbezéssel, a végzés hatályon kívül helyezése végett, arra is indítványt téve, hogy az ügyet a bíróság másik tanácsa tárgyalja. Fellebbezésében előadta, hogy a pótmagánvádló jogi képviselőjeként előzetesen kimentette magát, továbbá a pótmagánvádló korábban – költségkímélésre hivatkozással – lemondott arról, hogy a tárgyaláson részt vegyen. Kifogásolta, hogy a bíróság erre a bejelentésre észrevételt nem tett, annak ellenére, hogy álláspontja szerint a pótmagánvádlót a bíróságnak ki kellett volna oktatnia arról, hogy a távolmaradása ebben az eljárási formában nem lehetséges, ezért a pótmagánvádló mulasztását nem lehet vádejtesnek tekinteni. Nem találta törvényesnek az elsőfokú végzés büntügyi költség viseléséről szóló rendelkezését, mivel a büntetőeljárás megszüntetése esetén a büntügyi költséget az állam viseli.

A 2021. december 7. napján a bíróságra érkezett fellebbezés kiegészítésében a pótmagánvádló arra hivatkozott a fentiekén túl, hogy az elsőfokú bíróság eljárási szabályt sértett akkor, amikor azon a tárgyaláson, ahol a vádlotti védelem kötelező, meghozta az eljárást megszüntető végzést úgy, hogy a tárgyaláson nem jelent meg szabályszerű idézés ellenére a vádlott védője. Erre tekintettel a tárgyalást meg sem kezdhette volna az elsőfokú bíróság.

A fellebbezés nem alapos.

A másodfokú bíróság legelőször azt vizsgálta, hogy az elsőfokú bíróság határozatának meghozatala során eljárási szabályt sértett-e. E körben nem értett egyet a jogi képviselő álláspontjával és megállapította, hogy az eljárást megszüntető végzés meghozatalára az eljárási szabályok betartásával került sor. Az iratok alapján megállapítható, hogy a 2021. december 2. napjára kitűzött tárgyalást az elsőfokú bíróság megnyitotta, azaz az egyesbíró ellenőrizte, hogy a tárgyalás megtartásának van-e akadálya, melynek során – a jegyzőkönyvet kijavító 11. számú végzésre is figyelemmel – azt rögzítette, hogy sem a vádlott, sem a védő,

sem a pótmagánvádló, sem a jogi képviselő szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg. Megállapítható, hogy a tárgyalás megkezdésére, azaz az ügy érdemi tárgyalásába való bocsátkozásra, az eljárás szereplőinek távolmaradása miatt nem került sor. Ez azonban nem zárja ki, hogy amennyiben az elsőfokú bíróság az eljárás megszüntetésére okot adó körülményt észlel, a kitűzött és megnyitott, de meg nem kezdett tárgyaláson erről rendelkezzen, arra is figyelemmel, hogy ilyen ok felmerülése esetén a határozatát a bíróság a Be. 537. § (1) bekezdés b) pontja alapján tárgyaláson kívül is meghozhatja. A jogi képviselő fellebbezésében hivatkozott azon érve, hogy az elsőfokú bíróság eljárási szabályt sértett akkor, amikor olyan személy távollétében járt el, akinek a jelenléte az eljárási cselekményen kötelező, azért nem helyes, mert jelen esetben érdemi eljárási cselekményre nem került sor. Az elsőfokú bíróság irathűen tüntette fel, hogy a kitűzött tárgyalásra a megidézettek nem jelentek meg szabályszerű idézés ellenére, azt azonban nem, hogy előzetes kimentés senki részéről nem történt.

Attól függetlenül, hogy az eljárás megszüntetése vonatkozásában kizárólag a pótmagánvádló mulasztásának van relevanciája, a teljesség kedvéért feltüntetni a másodfokú bíróság, hogy a vádlott védője a bíróságra 2021. december 1. napján érkezett beadványában jelezte, hogy mivel covid fertőzött személlyel került kapcsolatba, indítványozza a tárgyalás elhalasztását, mely igazolási kérelemnek az elsőfokú bíróság a 2022. január 25. napján meghozott 16. sorszámú végzésével helyt adott. Míg a pótmagánvádló jogi képviselőjének a bíróságra 2021. december 2. napján érkezett igazolási kérelmét a 2021. december 9. napján kelt 12. sorszámú végzésével elutasított, amely határozatot a másodfokú bíróság a 2022. február 24. napján kelt 20.Bf.5557/2022/3. számú végzésével helybenhagyott.

Törvényesen hivatkozott arra az elsőfokú bíróság, hogy a Be. 806. § (2) bekezdése alapján az eljárás megszüntetésének van helye, ha a pótmagánvádló mulasztását a vád ejtésének kell tekinteni. A pótmagánvádló sem előzetesen, sem utólagosan nem mentette ki magát, nem igazolta, hogy milyen önhibán kívül felmerült akadály miatt nem teljesítette a Be. 803. § (1) bekezdése szerinti azon kötelezettségét, hogy a tárgyaláson megjelenjen. A jogi képviselőnek az e tényekkel kapcsolatban a fellebbezésében foglalt álláspontjára figyelemmel a másodfokú bíróság az alábbiakra mutat rá.

A Be. 788. § (1) bekezdése írja elő, hogy a pótmagánvádas eljárásban a sértett jogi képviselő kötelező azzal a nyilvánvaló jogalkotói szándékkal, hogy a vádképviselettel járó jogosultságokat és kötelezettségeket a pótmagánvádló kellően felkészült, jogi ismeretekkel rendelkező képviselettel láthassa el, illetve teljesíthesse. A jogi képviselő kötelezettsége, hogy a pótmagánvádlót szakszerű jogi tanácsokkal lássa el. Amikor ennek ellenére a jogi képviselő a bíróságra a 2021. október 6. napján érkezett beadványához csatolta a pótmagánvádló azon nyilatkozatát, mely szerint a tárgyaláson való személyes jelenlét jogáról lemond, a bíróság a 2021. október 8. napjára kitűzött tárgyalás elhalasztásakor a 6. számú jegyzőkönyv tanúsága szerint az új határnapra a pótmagánvádlót írásban idézte azzal a felhívással, hogy a tárgyaláson való személyes jelenléte kötelező, azaz a bíróság észlelve, hogy a pótmagánvádló nyilatkozata nem felel meg a Be. szabályainak - mivel a jogi képviselő által hivatkozott és a pótmagánvádló kérelmében szereplő Be. 773. § (2a) bekezdésében foglalt lehetőség kizárólag a Be. CIV. fejezetében szabályozott magánvádas eljárásban szereplő magánvádlóra és nem a Be. CV. Fejezete szerinti eljárásban szereplő pótmagánvádlóra vonatkozik - írásban jelezte a pótmagánvádló felé, hogy a tárgyaláson meg kell jelennie, így eleget tett a jogi képviselő által hiányolt kioktatási kötelezettségének, amely csupán másodlagos a jogi képviselőt keletkeztette kötelezettséggel szemben.

Az iratok alapján megállapítható, hogy a 2021. október 8-i határnapról készült jegyzőkönyvet - amely tartalmazza a megfelelő tájékoztatást és az új határnapra történő idézést - a pótmagánvádló 2021. október 15. napján személyesen átvette az idéző végzéssel együtt, azaz megfelelően tájékoztatva lett a bíróság által a megjelenési kötelezettségéről, majd a tárgyalás

beállításakor az idézést ugyancsak személyesen vette át 2021. november 4. napján, mely végzésben a bíróság a korábbi jogkövetkezmények mellett idézte meg az új határnápra Az elsőfokú bíróság törvényesen hivatkozott a Be. 803. § (4) bekezdésére – a jogi indoklás annyi pontosítása mellett – mely szerint, ha a tárgyaláson a pótmagánvádló nem jelenik meg, és magát alapos okkal, előzetesen, haladéktalanul nem menti ki úgy kell tekinteni, hogy a pótmagánvádló a vádat ejtette. Fentiek alapján ugyancsak az eljárásjogi szabályoknak megfelelően járt el, amikor a pótmagánvádló meg nem jelenése okán, a magatartását vádejtésnek tekintve az eljárást megszüntette.

A jogi képviselő fellebbezésében hivatkozottak okán ki kell térni arra, hogy a Be. 2021. január 1-vel hatályos rendelkezése szerint a Be. 803. § (3) bekezdése alapján, ha a pótmagánvádló jogi képviselője nem jelenik meg a tárgyaláson és magát alapos okkal, előzetesen, haladéktalanul nem mentette ki, a tárgyalást a jogi képviselő költségére el kell halasztani és a jogi képviselő rendbírsággal sújtható, amiből az következik, hogy a jogi képviselő megjelenési mulasztása nem eljárást megszüntető ok, ezt a Be. csak a pótmagánvádló meg nem jelenéséhez telepíti.

Ugyancsak törvényes volt az elsőfokú bíróságnak a bűnügyi költség viseléséről szóló rendelkezése, amelynek helyesen feltüntetett jogszabályi hivatkozása a Be. 813. § (1) bekezdése mellett kizárólag a Be. 145. § (1) bekezdés c) pontja, a hivatkozott Be. 576. § (1) bekezdés b) pontjának a feltüntetését mellőzi a törvényszék, mivel az ebben foglaltakkal kapcsolatos bűnügyi költség az eljárás során nem merült fel.

Fenti indokok alapján a másodfokú bíróság a sérelmezett elsőbírói végzést – a Be. 598. § (1) bekezdés b) pontja értelmében tanácsülésen eljárva – a Be. 605. § (1) bekezdése értelmében helybenhagyta.”

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

1) Pótmagánvádló indítványozó és Pótmagánvádló jogi képviselője indítványozó a fellebbezést, mint jogorvoslatot a büntető eljárásban kimerítette, a II. fokú bíróság ügydöntő végzése ellen a pótmagánvádas eljárásban a vádlott terhére felülvizsgálati kérelemnek nem volt helye. [A büntető eljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (Be.) 815.§ (1) bek.].

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

1) Pótmagánvádló jogi képviselője a Törvényszéknek a - 8-I. sz. eljárást megszüntető végzését helybenhagyó) II. fokú végzését 2022. március 4-én, míg az igazolási kérelmet elutasító (12. sz. végzés) II. fokú helybenhagyó végzését 2022. március 5-én vette át. Így, a 60 napos határidő (27+30+3) **2022. május 3.napján jár le.**

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

1) A pótmagánvádas eljárásban a sértett, mint pótmagánvádló lépett fel, így ebben az alkotmánybírói eljárásban - indítványozóként a **pótmagánvádló-sértett mint I. r. indítványozó szerepel.**

2) A pótmagánvádlót a büntető eljárásban a sértett jogi képviselője a ■■■■■
■■■■■
■■■■■
■■■■■

3) Pótmagánvádló a Be. 802.§-a alapján közhatalmat gyakorló személy a pótmagánvádas büntető eljárásban, mert a sértett jogain kívül az ügyész (közvádoló) jogait is gyakorolja.

Az Abtv. 27. § (2) bekezdés a-b) pontja rendelkezése alapján erre tekintettel pótmagánvádló, míg az Abtv. 27.§ (2) bekezdés b) és c) pontja rendelkezése a pótmagánvádló jogi képviselője (mint szervezet) alkotmányjogi panasz indítvány előterjesztéséhez való jogát biztosítja.

4) Pótmagánvádlót a bíróság jogerősen 51.000,- Ft bűnügyi költség megtérítésére kötelezte a Magyar Államnak. A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatala a PB-05323/2022. számon folyó eljárásban fizetési felszólítást adott ki a bűnügyi költség 15 napon belül történő megfizetése iránt [I/15 irat]. Erre tekintettel indítványozó kéri az elsőfokú bíróságtól, hogy az alkotmányjogi panasz elbírálásáig a jogerős büntető határozat végrehajtását – a bűnügyi költség kérdésében való döntés tekintetében - felfüggeszteni szíveskedjék.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

A) *A jogerős bírósági határozat megsemmisítése iránti alkotmányjogi panaszra vonatkozóan*

1) *Alapjogsérelem, amely bírói döntést érdemben befolyásolta a következő.*

I.r. indítványozó tekintetében:

a) Az elsőfokú bíróság kellő indok nélkül állította be a 2022. február 4-ei tárgyalást és „halasztotta el” – előre hozva – 2021. december 2-ára; holott a bíróság már a 2021. október 8-ai tárgyalás elhalasztásakor tudomást szerzett az indítványozó jogi képviselője halasztási kérelméből arra vonatkozóan, hogy 2021. november végéig a jogi képviselő egészségi állapota feltehetően nem fog javulni;

A bíróság sem a halasztó végzésben, sem a beállító végzésben a Be. 803.§ (2) bekezdése szerint nem tájékoztatta a pótmagánvádlót és jogi képviselőjét, hogy a kitűzött határnapon milyen bizonyítás felvételét tervezi.

A Be.449.§ (4) bek szerint a tárgyalás kitűzése, elhalasztása tekintetében hozott bírósági határozat pervezető végzés, azonban ez nem azt jelenti, hogy a bíróságnak e tekintetben a törvényeket ne kellene betartania. A Be. 511.§ (2) bekezdése szerint „A bíróság a kitűzött tárgyalást fontos okból elhalaszthatja.”

Indítványozók szerint az „elhalaszthatja” szóhasználat nem jelenti azt, hogy a bíróság egy másik, az elhalasztottnál korábbi tárgyalási határnapot tűz ki a tárgyalás megtartására, mert az „nem halasztás”. A bíróság azonban a halasztó végzésében a „fontos okot” nem közölte, és a 2022. február 4-ei tárgyalást „előre hozta” 2021. december 2-ára. Erre tekintettel sem felelt meg a büntető eljárás a tisztességes eljárás követelményének. Ez a rendellenesség ugyanis összefüggésben van azzal, hogy a jogi képviselő betegsége miatt a tárgyaláson nem tudott

megjelenni; az akadályoztatás korábbi bejelentésére pedig azért nem került sor, mert a pótmagánvádló jogi képviselője jóhiszeműen bízott abban, hogy a tárgyaláson az egészségi állapota javulására tekintettel már meg tud jelenni.

b) Az indítványozó-sértettet a bíróság a büntető eljárásban nem tájékoztatta a 2021. október 6-ai nyilatkozatával kapcsolatban, hogy mivel a tárgyaláson költségkímélés okából nem kíván részt venni, a Be 773.§ (2a) bekezdése nem alkalmas arra, hogy a pótmagánvádas eljárásban – a jogszabályok tekintetében tévedésben levő pótmagánvádló – helyébe a tárgyaláson a jogi képviselő nem léphet; mert a hivatkozott jogszabályi rendelkezés a magánvádas eljárásra vonatkozik.

A pótmagánvádló mulasztásának jogkövetkezményei – mivel a 2021. október 6-ai nyilatkozatára bíróságtól választ nem kapott – nem alkalmazhatóak. E tekintetben annak nincs jelentősége, hogy a pótmagánvádló beadványát a jogi képviselő ellenjegyezte, mert az ellenjegyzés – két tanú aláírása hiányában - csak azt igazolta, hogy a beadvány a pótmagánvádlótól származik. A 2021. december 2-ai tárgyalásra a pótmagánvádló idézésében a személyes megjelenési kötelezettség előírása és annak jogkövetkezményei feltüntetése a bíróságnak a pótmagánvádló beadványára vonatkozó válaszadást nem pótolja!

c) A bíróság a 2021. december 2-ai tárgyalást nem nyithatta volna meg, mert a vádlott védője kérte a tárgyalás elhalasztását és új határnap kitűzését a 2021. december 1-jei beadványában. A bíróság az ügyészi jogkörben eljáró pótmagánvádló részére ezt az okiratot a mai napig nem kézbesítette [Be. 454. § (3) bek, Be. 802.§], erre vonatkozó tény a pótmagánvádló és jogi képviselője a II. fokú 20.Beüf.5556/2022/2. számú jogerős végzésből ismerte meg.

d) Pótmagánvádló a 2021. október 6-ai bejelentésében közölte, hogy milyen okból nem vesz részt a 2021. október 8-ai és a következő tárgyaláson (költségkímélés, a jelenléti jogot maga helyett átadta a jogi képviselő részére). Ebből következően a pótmagánvádló meg nem jelenését a tárgyalásokon – a pótmagánvádló előzetes kimentési közlésének, és a bíróság tájékoztatásának hiányában - nem lehet védejtésnek tekinteni a Be. 803.§ (4) bekezdés a) pontja alapján.

e) A pótmagánvádló mint sértett a büntető eljárásban polgári jogi igényt is előterjesztett, azonban a polgári igény érvényesítésével kapcsolatban a bíróság a mai napig nem döntött. A bíróságok a Be. 560.§ (1) bekezdés a) pontja alapján elmulasztották a pótmagánvádló sértett polgári jogi igény érvényesítésének egyéb törvénycs útra utasítását.

II.r. indítványozó tekintetében:

a) Az elsőfokú bíróság kellő indok nélkül állította be a 2022. február 4-ei tárgyalást és „halasztotta el” – előre hozva – 2021. december 2-ára; holott a bíróság előtt már a 2021. október 8-ai tárgyalás elhalasztásakor tudomást szerzett az indítványozó jogi képviselője halasztási kérelméből arra vonatkozóan, hogy 2021. november végéig a jogi képviselő egészségi állapota feltehetően nem fog javulni;

b) A pótmagánvádló jogi képviselőjének kimentési kérelme a bírósághoz határidőben megérkezett, még a tárgyalás megkezdése előtt, és még a bezárása előtt kinyomtatásra került.

A bíróságnak az elektronikus rendszerben a tárgyalás alatt már erről értesülést kellett volna szereznie. Ez a hiányosság nem hárítható a jogi képviselőre.

Erre tekintettel a kimentési kérelem alapján a bíróságnak a tárgyalást el kellett volna halasztania, ennek hiányában a bíróságnak az igazolási kérelemnek tekintett beadványnak helyt kellett volna adnia, és a tárgyalást (amely tulajdonképpen a vádlott a védő, a pótmagánvádló és a pótmagánvádló jogi képviselője távolléte miatt nem is került megtartásra) meg kellett volna ismételnie

c) A bíróság nem egyformán kezelte a pótmagánvádló jogi képviselője és a védő kimentési kérelmét.

A pótmagánvádló jogi képviselője bár orvosi igazolást csatolt, amely a kérelemben foglalt tények előterjesztésével igazolta a távolléte okát, a végzésükben azonban az I-II. fokú bíróságok belebocsátkoztak annak vizsgálatába, hogy a korábbi 2021. október 6-ai halasztási kérelemhez csatolt orvosi igazoláshoz képest, a 2021. december 2-án csatolt orvosi igazolás milyen adatokat tartalmaz, és az orvosi igazolás nem fogadható el a betegség miatti 2021. december 2-ai meg nem jelenés indokául.

Ezzel szemben a védőtől a bíróság semmilyen konkrét adatot, vagy a Covid fennállására vonatkozó igazolást nem követelt meg, és az igazolási kérelemnek 2022. január 25-én „helyt adott”.

A bíróság nem kézbesítette a védő igazolási kérelmét, sem pedig a bírósági határozatot [Be. 808.§ (1) bek. és a Be. 454.§ (2) bekezdése megsértése] az ügyészi jogkörben eljáró pótmagánvádlónak, aki arra nyilatkozatot tenni így nem tudott.

Mindez nem felelt meg a tisztességes bírósági eljárásnak a jogi képviselő tekintetében.

2) Az ügy kapcsán felmerült alkotmányjogi jelentőségű kérdés a következő.

I.r.indítványozó tekintetében:

a) A pótmagánvádas eljárásban tárgyalás megnyitását követően, ha a bíróság azt állapítja meg, hogy a tárgyaláson senki a szabályszerűen megidézettek közül nincs jelen, akiknek a jelen léte kötelező (pótmagánvádló, pótmagánvádló jogi képviselője, vádlott, védő, a bíróság mely résztvevő hiányát köteles elsősorban, második helyen, harmadik helyen, negyedik helyen figyelembe venni a jogkövetkezmények alkalmazása tekintetében. Ilyen sorrendet a Be. nem állapít meg az ügyész (pótmagánvádló) annak jogi képviselője, a vádlott és védő tekintetében. Ez a hiányosság a pótmagánvádas eljárásban a lefolytatott eljárást alaptörvény-ellenessé teszi, mert sérti a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát a pótmagánvádlónak-sértettnek-magánfélnek.

A vádlott és védő hiánya, amely nélkül a megismételt eljárásban a tárgyalást nem lehet megtartani, alapvető feltétele a tárgyalás tartásának. Ha vádlott és védő nincs a tárgyaláson jelen, és a megjelenésük a tárgyaláson kötelező, indítványozók álláspontja szerint a büntető eljárást a pótmagánvádló távolléte miatt nem lehet megszüntetni.

Indítványozók szerint a tárgyaláson meg nem jelenő vádlott elővezetéséről – a Be. 428.§-a, a Be. 432.§-a alapján – a bíróságnak gondoskodnia kellett volna a vádlott jelenlétének

biztosítása végett. Mivel a védő jelenléte is Be. 434.§-a és alapján kötelező volt, a tárgyalást nem lehetett volna megtartani, a védő jelenlétének hiánya miatt.

Erre a contra legem jogalkalmazásra tekintettel [Lásd 20/2018. (VII.18.) AB határozatot] a bíróságok eljárása nem felelt meg az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt -a sértett pótmagánvádló és jogi képviselője jogait biztosító rendelkezésnek, mert az I. fokú bíróságnak a tárgyalást el kellett volna halasztania, a másodfokú bíróságnak pedig a Be. alapján az első fokú végzést hatályon kívül kellett volna helyeznie.

b) A tárgyalásról való távollétnek a pótmagánvádló által költségkímélés okából való bejelentése és Be. 773.§ (2a) bekezdése alapján arra való hivatkozása, hogy „*a tárgyaláson a helyemre a jogi képviselő lép.*” indítványozók szerint nem jelenti olyan tényállás megvalósulását, amely alapján a távollét hiányát a Be. 803.§ (4) bek. a) pontja alapján vádejtésnek kell tekinteni.

Jelen esetben ugyanis a pótmagánvádló magát alapos okkal kimentette a tárgyalások előtt (2021. október 8-ai és december 2-ai tárgyalás, mivel a 2021. október 6-ai nyilatkozatával kapcsolatban a bíróság részére a Be. 74.§ (1)-(3) bekezdése alapján nem adott tájékoztatást és a nyilatkozatát a pótmagánvádló nem vonta vissza.

A 2021. december 2-ai tárgyalásra pótmagánvádlónak a szokásos figyelmeztetéssel való idézése nem volt alkalmas a 2021. október 6-ai nyilatkozatában foglaltakkal szemben a pótmagánvádlónak a tárgyaláson való részvételére ösztönzésének, mert a 2021. október 6-ai nyilatkozatát, **kérelmét a bíróság nem bírálta el, azzal kapcsolatban határozatot nem hozott és azt a Be. 80.§ (1) bek. b) pontja és (2) bek. alapján nem utasította el!**

c) Nincs olyan alapelv a Be 1-7.§-ában, hogy a vádat képviselő személynek a tárgyaláson részt kell vennie. A Be. 435.§ (1) bekezdése alapján a tárgyaláson az ügyész jelenléte kötelező. Az ügyésznek a tárgyalásról való távolléte esetében a bíróság nem szüntetheti meg a büntető eljárást.

Ebből következően, **ha a pótmagánvádló a tárgyalásról való távolmaradását előre bejelentette**, a távolmaradását önmagában nem lehet a vádejtésnek tekinteni.

Az I-II. fokú bíróságok ezt alaptörvény-ellenesen ítélték meg, hogy a pótmagánvádlónak a 2021. december 2-ai tárgyaláson való megjelenését vádejtésnek kell tekinteni, mivel korábbi nyilatkozatában a pótmagánvádló bejelentette, hogy költségkímélés okából nem kíván a tárgyaláson megjelenni, és a tárgyaláson helyére a jogi képviselő lép.

A Be. 803.§ (4) bekezdés a) pontjában foglalt feltételek nem álltak fenn, a bíróság mulasztása miatt.

II.r.indítványozó tekintetében:

a) A pótmagánvádló jogi képviselője, ha a tárgyaláson nem jelenik meg, a Be. 803.§ (3) bekezdése irányadó, amelynek következtében a bíróságnak – a jogi képviselő költségére a tárgyalást el kell halasztania (Ha pedig a jogi képviselő magát alapos okkal, haladéktalanul előzetesen nem mentette ki, a bíróság pénzbírsággal sújthatja.).

A **jogi képviselő** orvosi igazolást csatolt a betegségére vonatkozóan, amellyel **valószínűsítette, hogy a megjelenésében a tárgyaláson akadályoztatva van**, amelyet haladéktalanul, előzetesen alapos okkal a bíróságnak bejelentett. Így nem felel meg a tisztességes eljárásnak az igazolási kérelem jogerős elutasítása. Ettől függetlenül azonban a tárgyalást a jogi képviselő távollétére tekintettel a bíróságnak el kellett halasztania.

b) Indítványozók úgy vélik, hogy a védő távolléte és a pótmagánvádló jogi képviselőjének távolléte tekintetében a bíróság eltérő módon és időben vizsgálta a mulasztás indokát, amely szintén sérti a tisztességes eljárás követelményét.

B) A bíróságok által alkalmazott jogszabályok megsemmisítése érdekében előterjesztett alkotmányjogi panasz tekintetében

1) Indítványozók az alábbi törvényi rendelkezések megsemmisítését (vastagított szöveg) kérik:

a büntető eljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (Be.)

- 803.§ (1) bekezdését;
- a 803.§ (4) bekezdésből az a) pont,
- 806.§ (2) bekezdéséből a „*vagy a mulasztását a vád ejtésének kell tekinteni.*”
- 813.§ (1) bekezdéséből „*a vagy vele szemben az eljárást megszüntette.*”

803.§ (1) A tárgyaláson a pótmagánvádló és jogi képviselője jelenléte kötelező.

[...]

(4) Ha a tárgyaláson a pótmagánvádló

a) nem jelenik meg, és magát alapos okkal, előzetesen, haladéktalanul nem mentette ki, illetve a pótmagánvádlót azért nem lehetett idézni, mert lakcímének megváltozását nem jelentette be, vagy

[...]

úgy kell tekinteni, hogy a pótmagánvádló a vádat ejtette. A pótmagánvádlót erre az idézésben figyelmeztetni kell.

806.§ (2) A bíróság az eljárást megszünteti, ha a pótmagánvádló a vádat ejtette vagy a mulasztását a vád ejtésének kell tekinteni.

813.§ (1) Ha a bíróság a vádlottat felmentette **vagy vele szemben az eljárást megszüntette**, a pótmagánvádló viseli a 145. § (1) bekezdésében és az 576. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott büntető költségből azt a költséget, amely a pótmagánvádló fellépése után keletkezett.

2) Alapjogsérelem, amely bírói döntést érdemben befolyásolta a következő.

a) Az ügyésznek, mint a közvád képviselőjének a bírósági eljárásban irányadó jogai (feladatai) határozzák meg a pótmagánvádló a Be.802.§-ában foglalt jogosítványait.

Ebből következően – mivel a tárgyaláson az ügyész részvétele kötelező, a pótmagánvádló – mint vádképviselőt ellátó személy - tekintetében sem indokolt más szabályok érvényesítése, amelyre tekintettel a tárgyaláson a pótmagánvádló nem jelenik, az eljárás megszüntetése a tisztességes eljárás követelményébe ütközik. A szabályozás sérti a Be 5-6.§-ában foglalt alapelveket is, mert a büntető eljárást a pótmagánvádlóként fellépett sértett tekintetében megakadályozza, amelyből következően a pótmagánvádló-sértettnek a „(büntető)perben a jogait és kötelezettségeit a törvény alapján felállított, független, pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson ésszerű határidőn belül” – az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése alapján - nem tudja érdemben elbírálni.

b) Ennek a megkülönböztetésnek a vádképviselőt ellátó ügyész és pótmagánvádló és jogi képviselője között nincs alkotmányos indoka, ezért az Alaptörvény XV. cikk (1)-(2) bekezdésébe ütközik. Ez a megkülönböztetés arra tekintettel is alaptörvény-ellenes [törvény előtti egyenlőség, diszkrimináció tilalma], mert a pótmagánvádló egyben sértett és magánfél is lehet, és a sértett és magánfél tekintetében sem követeli meg a törvény a tárgyaláson való kötelező részvételt.

Tehát indokolatlannak és erre tekintettel alaptörvény-ellenesnek tartják indítványozók a pótmagánvádas eljárásban a pótmagánvádló és a jogi képviselő kötelező jelenlétét a tárgyaláson.

c) Indítványozók szerint az eljárás megszüntetése esetében – amikor a pótmagánvádló által kezdeményezett pótmagánvádas eljárás érdemi döntéssel (bűnösséget megállapító vagy felmentő ítélet) a büntetőjogi felelősség tekintetében nem fejeződik be; nincs alkotmányos indoka a pótmagánvádlónak az eljárás megszüntetése esetében a büntetőjogi költség megfizetésére kötelezésének, különösen, ha az a védői díjból áll, amelyet az állam a kirendelt védőnek előlegez és kiutal. A pótmagánvádas eljárásban ugyanis a törvény a védelmet kötelezővé teszi.

Az, hogy a pótmagánvádlóként a sértett fellép, nem eredményezheti a sértettnek a védői költségekre való terhelését, az eljárás megszüntetése esetében.

Az állam által előlegezett, fellépést követően keletkezett büntetőjogi költségeknek (védői díj) a pótmagánvádló-sértettre való terhelése ellenkezik az Alaptörvény XXX. cikkében foglalt közteljesítési szabállyal, mint a terhelésnek nincs alkotmányos indoka.

Megjegyzendő: ha a nyomozóhatóság, az ügyészség, vagy ügyészi vádképviselő folytán a bíróság előtti büntetőeljárás folyik, ezekben az eljárásokban is a felmerült költséget az állami szervek viselik, azonban kártérítési felelősség az eljárásban részt vevő nyomozó hatóság tagjait, ügyészeket, bírákat az eljárás megszüntetése során felmerült büntetőjogi költség tekintetében a magánvagyonuk terhére – helyesen - megtérítési kötelezettség nem terheli.

3) Az ügy kapcsán felmerült alkotmányjogi jelentőségű kérdés a következő.

a) Az Alaptörvény XXX. cikke alapján – vagy más alaptörvényi rendelkezés folytán – a pótmagánvádló alapján folyó büntető eljárásban az eljárás megszüntetése esetében a büntetőjogi költség viselése milyen módon és anyagi felelősségi szabály alapján terhelendő a pótmagánvádlóra.

A teherbíró képességhez való igazodás és a gazdaságban való részvétel ezen esetben nem áll fenn.

b) Indítványozók szerint a pótmagánvádas eljárásban a büntetőjogi költségnek (kötelező védői díjnak) az eljárás megszüntetése esetén a pótmagánvádlóra való terhelését az Alaptörvény C. cikk (3) bekezdése sem alapozza meg, mert büntetőjogi költség megfizetésére kötelezés nem tekinthető ebből a szempontból „kényszernek”. Márcsak azon okból sem, hogy a pótmagánvádló nem az állam része, hanem éppen az állam (szerve, az ügyészség) helyett lép fel pótmagánvádlóként.

c) Az Abtv. 27.§ (1) bekezdés a) pontja értelmében az I-II.r. indítványozók úgy vélik, hogy a megsemmisíteni indítványozott jogszabályi rendelkezések a pótmagánvádló, illetve annak jogi képviselője törvényben biztosított hatáskörét az Alaptörvénybe ütköző módon korlátozza.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

1) Indítványozók az I-II. fokú bíróság határozatainak [Abtv. 27.§] megsemmisítése érdekében azok alaptörvény-ellenességét az Alaptörvény alábbi rendelkezéseire alapítja:

I. cikk

(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.

(3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

(4) A törvény alapján létrehozott jogalanyok számára is biztosítottak azok az alapvető jogok, valamint őket is terhelik azok a kötelezettségek, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak.

II. cikk

Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz [...].

IV. cikk

(1) Mindenkinek joga van a szabadsághoz és a személyi biztonsághoz

XV. cikk

(1) A törvény előtt mindenki egyenlő.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékosság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

[...]

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

[...]

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

XXX cikk

(1) Teherbíró képességének, illetve a gazdaságban való részvételének megfelelően mindenki hozzájárul a közös szükségletek fedezéséhez.

2) A jogszabályi rendelkezés [Abtv. 26.§] megsemmisítése érdekében indítványozók a bírói határozatok alaptörvényellenességét az Alaptörvény alábbi rendelkezésére alapítják.

I. cikk

(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.

(3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

(4) A törvény alapján létrehozott jogalanyok számára is biztosítottak azok az alapvető jogok, valamint őket is terhelik azok a kötelezettségek, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak.

XV. cikk

(1) A törvény előtt mindenki egyenlő.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

[...]

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

XXX cikk

(1) Teherbíró képességének, illetve a gazdaságban való részvételének megfelelően mindenki hozzájárul a közös szükségletek fedezéséhez.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

1) A megsemmisíteni kért bírói döntések indítványozók szerint az alábbi indokok miatt sértik az Alaptörvény fentebb megjelölt rendelkezéseit.

a) *Az alapvető jogok védelmére vonatkozó bírói védelemhez való jog sérelme [Alaptörvény I. cikk (1) és (3) bek.]*

Indítványozó szerint az eljáró bíróságok nem tettek eleget a pótmagánvádló indítványozót megillető alapvető jogok tiszteletben tartása iránti és e jogok védelmére vonatkozó kötelezettségüknek.

Az indítványozónak az alapvető jogait a bíróságok nem biztosították.

Az alapvető jogoknak a védelmi kötelezettsége az állami szervek által, már a hatáskörük gyakorlását megelőzően megnyílik. **Ugyanis az I. cikk (1) bekezdése szerint az államnak ez az elsőrendű kötelezettsége.** Az állami szerveknek alkotmányos kötelezettsége, hogy a „Szabadság és Felelősség” fejezetben meghatározott, az embert megillető jogokat védje és óvja: ha pedig ezeket a jogokat megsértik vagy elvonják, vagy nem tartják tiszteletben, akkor az állami szervek ezen jogok védelme érdekében az I. cikk (1) bekezdése alapján fel kell, hogy lépjenek, és a döntéseik meghozatalánál ezeket a jogokat érvényesíteniük kell.

Mindebből levonható az az általános következtetés, hogy az állami szerveknek a működésük során mindig figyelemmel kell lennie az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdésében foglalt védelmi kötelezettségükre, és olyan „szemmel” szükséges a döntéseiket meghozni, hogy az Alaptörvény rendelkezéseinek az állami szerv a védelmi kötelezettsége körében eleget tesz-e, illetve a döntésével a polgárnak a Szabadság és Felelősség fejezetben biztosított jogai ne sérüljenek, illetve a jogok harmonizált hatásának megfelelő döntést kell kialakítania. Ha erre nem kerül sor, az ilyen döntésekkel a polgár az állammal szemben az alkotmányjogi és más jogorvoslati eszközökkel felléphet.

Nyilvánvaló, hogy az „állam”-nak ez a védelmi kötelezettsége a jogalkalmazó szervek – a hatóságok, bíróságok, és a jogalkotó szervek működése útján kérhető számon a polgár részéről.

Indítványozók úgy vélik, hogy az állami szervek döntéshozatali munkájában az I. cikk (1)-(3) bekezdésében foglalt - az indítványozó által - „Az alapvető jogok védelmére vonatkozó bírói védelemhez való jog sérelme [Alaptörvény I. cikk (1) és (3) bek.]” alapjogi értékelése és az alkotmányjogi panasz elbírálásánál „önálló alapjog”-i státusának kérdése nem kerülhető meg. Indítványozó úgy véli, hogy az I. cikk (1)-(3) bekezdése általánosan garantálja az alapjogok védelméhez való jogot minden olyan állami szerv előtti eljárásban, amely nem az Alkotmánybíróság előtt folyik!

b) Emberi méltósághoz való jog sérelme (Alaptörvény II. cikk)

ba) Indítványozók szerint az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdéséből és II. cikkéből következik, hogy az emberi méltóság a legalapvetőbb jog, amely az embert – születésétől a haláláig - megilleti.

Ez a jog sérthetetlen és elidegeníthetetlen.

A többi jog – a büntető ügy kapcsán felmerült – tisztességes eljáráshoz való jog, csak abban az esetben érvényesülhet és érvényesíthető (azaz mellőzhetetlen), ha az emberi méltósághoz való jog sérelme az adott másik alapjog gyakorlása folytán nem kerül veszélybe.

Indítványozók úgy vélik, hogy az I-II. fokú bíróságnak a pótmagánvádló és jogi képviselője emberi méltóságát sértette az, hogy

- a bíróság a pótmagánvádló bejelentését a tárgyalásról való távolmaradással kapcsolatban (hogy a jogi képviselő a pótmagánvádló helyére lép) nem bírálta el, így a távolmaradást nem lehetett volna vádejtésnek tekinteni;
- a bíróság a pótmagánvádló jogi képviselője tekintetében elutasította a jogi képviselő betegsége miatti távollétre vonatkozó előzetes kimentési kérelmet, illetve ebből eredető igazolási kérelmet;

- a büntető eljárás megszüntetése a jogi képviselő távolléte okán alaptörvény-ellenes, mert a tárgyalást el kellett volna a bíróságnak halasztania, új tárgyalás kitűzésével,
- a bíróság a pótmagánvádló-sértettel szemben alaptörvény-ellenesen hozott határozatot az 51.000,- Ft büntügyi költség megtérítésére, a vele szemben vagyoni elleni cselekményt 2015. március 20-án – elkövető vádlott helyett; mert a pótmagánvádas eljárásban az eljárás megszüntetésére került sor, a pótmagánvádló akaratával szemben, kifejezett vádejte nélkül!

A Be. 2.§ (1) bekezdése kifejezetten tartalmazza, miszerint „A büntetőeljárásban tiszteletben kell tartani mindenkinek az emberi méltóságát.”

Az I-II. fokú végzés erre tekintettel alaptörvény-ellenes.

c) A szabadsághoz és biztonsághoz való jog sérelme [Alaptörvény IV. cikk (1)

bek.].

A szabadsághoz és biztonsághoz való jog nemcsak az embernek törvénytelen, határidő nélküli vagy embertelen körülmények közötti fogva-tartása elleni alapjogi biztosítást, illetve a sérelmek elleni fellépés lehetőségét jelenti, hanem lehetővé teszi az ember életének a megéléséhez, az emberi kötelezettségei teljesítéséhez - az emberi együttélés keretei között - az ember olyan magatartása kifejtése biztosítását, amely az ember életének biztonságát képes folyamatosan megteremteni.

Ez az alapvető jog sérelmet szenved, ha az Alaptörvényben biztosított jogokat az állam, illetve állami szervek – jelen esetben a bíróság – egyértelműen nem biztosítja.

Jelen esetben ez sérelmet szenvedett, mert az indítványozóknak az eljárás megszüntetése következtében a pótmagánvádlott fellépéssel nem történhetett meg vádlott elítélése; a benyújtott fellebbezések nem vezettek eredményre annak érdekében, hogy a Törvényszék felülvizsgálja a kerületi bíróság végzéseiben foglalt, az indítványozó álláspontja szerint nem ténszerű és nem jogszerű döntését.

A biztonsághoz való jog része az is, hogy egy feljelentés kapcsán a polgár biztos lehet abban, hogy a büntető eljárás (illetve a fellebbezési eljárás) befejeződik, és a bíróság érdemben dönt a vádlott büntető jogi felelőssége kérdésében, továbbá az esetleges téves első fokú bírósági döntést a II. fokú bíróság korigálni fogja.

A Be. 2.§ (2) bekezdése tartalmazza, miszerint „A büntetőeljárásban mindenki számára biztosítani kell a szabadsághoz és a személyi biztonsághoz fűződő jogot.”

Indítványozók úgy vélik, hogy ezen alapjog biztosítását a jogerős végzés nem szolgálja, mert sem a „szabadság”, sem pedig a „biztonság” követelményét a bíróságok a határozataikkal a sértett (pótmagánvádló) számára nem tudták biztosítani.

Az Alaptörvény „Szabadság és felelősség” címét jelentő „Szabadság” kifejezésre juttatja a **„jog társadalmi valóságának és fogalmi jegyeinek ismerete alapján” a helyes jog kialakításának és alkalmazásának követelményét.** [Lásd: Bíbó István: Válogatott tanulmányok I. kötet (1935-1944) Magvető Könyvkiadó Budapest, 1986. c. könyvben megjelent Kényszer, jog, szabadság (7-147 o.) tanulmányát, különösen a 39. o. első bekezdését, 41. oldal első bekezdését, 43. oldal második bekezdését, 44. oldalát, 47. oldalát, 125-128 oldalát, 130. oldalát.]

Indítványozók álláspontja szerint az Alaptörvényben foglalt *szabadsághoz és biztonsághoz való jog* a sértettnek pótmagánvádlóként való fellépése és vádemelése, valamint a vádlottal szemben a büntető eljárás megszüntetése sérelmet szenvedett az által, hogy az I-II. fokú bíróság nem vette figyelembe [Lásd 20/2017. (VII. 18.) AB határozatban foglaltakat] azt, hogy a bírósági határozatok előre láthatóak és kiszámíthatóak legyenek.

d) A törvény előtti egyenlőség és diszkrimináció tilalmának sérelme (Alaptörvény XV. cikk (1)-(2) bek.

da) A törvény előtti egyenlőség sérelme és a diszkrimináció tilalmának sérelme két vonatkozásban következik be az I-II. fokú bírósági határozatokban foglalt döntéssel.

- a pótmagánvádló jogi képviselője és a védő közötti eljárás lefolytatásának különbözősége a bíróság által, a távolmaradással kapcsolatban;
- a pótmagánvádlónak és az ügyésznek a bíróság előtti vádképviselettel kapcsolatos jogosítványai különbözősége.

db) Indítványozók szerint az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésében foglalt törvény előtti egyenlőséget sérti az a körülmény, hogy az I. fokon eljáró büntető bíróság a pótmagánvádló jogi képviselőjének a betegségével kapcsolatos mulasztását más időben és döntés meghozatalával bírálta el, mint a védő COVID veszélyre alapított távollétét alátámasztó mulasztását.

Mindkét személy mint ügyvéd – a pótmagánvádló jogi képviselője, illetve a vádlott védője – önálló jogkörrel rendelkezik a büntető eljárásban, azonban abban a körben, hogy a távolmaradásuk miatt a tárgyaláson nem vettek részt, azonos megítélésre érdemes abban a tekintetben, hogy a kimentési kérelem kapcsán - a bíróság amikor arról tudomást szerzett (vagy tudomást kellett volna, hogy szerezzen) – a bíróság milyen intézkedést tett, azt mikor bírálta el és milyen döntést hozott, és a döntését kivel közölte.

Jelen esetben a két kimentési kérelemmel kapcsolatos bírósági eljáráson tetten érhető az, hogy **a bíróság nem biztosította „mindenki” törvény előtti egyenlőségét, azaz az azonos feltétellel és mértékkel a büntető eljárási jogszabályok alkalmazását.**

dc) Indítványozók szerint az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésében foglalt diszkrimináció tilalmának követelménye a vádat képviselő pótmagánvádló tekintetében - az ügyészhez képest - nem azonos mértékben érvényesül.

A pótmagánvádló, ha a tárgyaláson nem jelenik meg, és magát előzetesen nem menti ki, vádejtésnek tekintendő, míg az ügyész esetében a törvény az ügyésznek a távollétéhez vádelejtést nem kapcsol, hanem a Be. alapján a bíróság intézkedik az ügyész értesítéséről, illetve új határnap kifizetéséről.

e) A tisztességes, igazságos, pártatlan, időszerű bírósági eljáráshoz való alapvető jog sérelme [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése megsértése]

ea) Az Alkotmánybíróságnak a tisztességes bírói eljárással összefüggésben kialakított gyakorlata az alábbiakban foglalható össze.

Az Alkotmánybíróság a tisztességes eljáráshoz való jog lényegéről kialakított álláspontját elvi jelentőséggel a **6/1998. (III. 11.) AB határozatában** foglalta össze, amelyet utóbb több

döntésében megerősített és továbbfejlesztett {lásd: 3003/2019. (I. 7.) AB határozat, Indokolás [23]}.

Az Alaptörvény „Záró és Vegyes rendelkezések” résznek az 5. pontjában foglaltakra tekintettel indítványozók kérik ezen indítványban az Alaptörvény hatályba lépése előtt hozott – a hatályukat veszített - alkotmánybíróvási határozatban foglalt indokolásnak az ügyszámra való hivatkozás nélkül történő átvételét és elfogadását; valamint az indítványban foglalt kérelemről hozott döntés esetén, az így születendő alkotmánybíróvási határozat indokolásában való hivatkozását.

Az Alkotmánybíróság a **7/2013. (III. 1.) AB határozatában** - kifejezetten az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontján és az Abtv. 27. §-án alapuló hatáskörével összefüggésben – megerősítette a tisztességes eljárásról való joggal kapcsolatos gyakorlatát, és megállapította, hogy a tisztességes eljárásról való jogból fakadó – az Alkotmánybíróság által korábbi gyakorlatában kimunkált – alkotmányos követelmények nemcsak a szabályozási környezettel, hanem az egyedi bírói döntésekkel szemben is érvényesíthetők {Indokolás [27]}.

A tisztességes eljárás (fair trial) olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek a figyelembevételével lehet csupán megítélni. Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás méltánytalan vagy igazságtalan, avagy nem tisztességes {6/1998. (III. 11.) AB határozat, ABH 1998, 91, 95; 7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [24]}.

Az Alkotmánybíróság korábbi gyakorlata szerint egy eljárás tisztességességét mindig esetről esetre lehet csak megítélni, a konkrét ügy körülményeinek figyelembevételével. Erre tekintettel az Alkotmánybíróság döntéseiben esetről esetre határozta meg a tisztességes eljárás által megkövetelt konkrét ismérveket.

Nevesíteni lehet ugyanakkor számos olyan követelményt, amelyeknek egy eljárásnak meg kell felelnie ahhoz, hogy tisztességesnek minősüljön.

Az Alkotmánybíróság gyakorlatában a tisztességes bírósági eljárás része a bírósághoz fordulás joga {3215/2014. (IX. 22.) AB határozat, Indokolás [11]–[13]}, a tárgyalás igazságosságának biztosítása {36/2014. (XII. 18.) AB határozat, Indokolás [66]}, a tárgyalás nyilvánossága és a bírósági döntés nyilvános kihirdetése {22/2014. (VII. 15.) AB határozat, Indokolás [49]}, a törvény által létrehozott bíróság {36/2013. (XII. 5.) AB határozat, Indokolás [32]–[34]} független és pártatlan eljárása {21/2014. (VII. 15.) AB határozat, Indokolás [58]}, illetve a perek észszerű időn belül való befejezése {2/2017. (XII. 5.) AB határozat, Indokolás [51]–[52]} és az indokolt bírói döntéshez való jog {7/2013. III. 1.) AB határozat, Indokolás [34]}. Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint a tisztességes eljárásnak része, hogy az eljárásban biztosítva legyen a fegyverek egyenlősége {15/2002. (III. 29.) AB határozat, ABH 116, 118; 22/2014. (VII. 15.) AB határozat, Indokolás [49]}.

Az Alkotmánybíróság több határozatában rámutatott, hogy a tisztességes eljárásról való jog olyan abszolút jog, amellyel szemben nem létezik mérlegelhető más alapvető jog vagy alkotmányos cél, mert már maga is mérlegelés eredménye. A tisztességes eljárásról való jog egyes részjogosítványainak az érvényesülését, valamint azok Alaptörvénnyel való összhangját ugyanakkor az Alkotmánybíróság az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében rögzített általános alapjogvédelmi teszt alkalmazásával vizsgálja {3031/2017. (III. 7.) AB határozat, Indokolás [61]}. Emellett a főszabályként alkalmazandó alkotmányossági mérce mellett azonban egyes alapjogok esetében további kritériumok határozhatók meg, amelyek egyrészt ezt az általános mércét az illető jog tartalmához igazítva konkretizálják, másrészt, amelyek konkrét voltakban

sokkal inkább állandó és saját tartalmi ismérvekkel határozzák meg az adott alapjog lényeges tartalmát a viszonyítással dolgozó általános szabály helyett {lásd: 3003/2019. (I. 7.) AB határozat, Indokolás [29]}.

Ezekben az esetekben a tisztességes eljárásból fakadó egyes követelmények (részjogosítványok) keretén belül alakítandó ki olyan ismérrendszer, amely annak tartalmát adja. Ennek megfelelően az Alkotmánybíróság több határozatában rámutatott, hogy saját dogmatikája van annak, mi számít „bírósnak” {3116/2015. (VII. 2.) AB végzés, Indokolás [11]}, mikor „törvényes” {36/2013. (XII. 5.) AB határozat, Indokolás [32]}, „független” és „pártatlan” {21/2014. (VII. 15.) AB határozat, Indokolás [58]} az eljáró testület.

eb) A fenti alkotmánybíróági gyakorlat fényében indítványozók álláspontja szerint a bíróságok eljárása az alábbiak miatt nem minősíthető összességében tisztességes eljárásnak:

- Az elsőfokú bíróság nem adta meg a szükséges tájékoztatást és nem hozott a pótmagánvádló 2021. október 6-ai beadványában foglaltakkal kapcsolatban (amelyben bejelentette, miszerint „a Be. 773.§ (2a) bekezdése alapján költségkímélés okából a tárgyaláson személyesen nem kívánok részt venni. Így a tárgyaláson a helyemre a jogi képviselő lép.”) határozatot, hogy a pótmagánvádló helyébe a jogi képviselő miért nem léphet a tárgyaláson.

- A 2021. október 8-ai tárgyalásnak a 2022. február 4-re történő elhalasztását követően a bíróság nem adta indokát annak, hogy milyen „fontos ok” miatt történt a 2022. február 4-ei tárgyalás beállítása, és 2021. december 2-ára történő előre hozása, amikor a bíróság előtt ismert volt a pótmagánvádló jogi képviselőjének közléséből az a tény, hogy a jogi képviselő tárgyaláson való megjelenéséhez szükséges egészségi állapotának helyreállása 2021. november végére várható.

- Az elsőfokú bíróság az idézésben nem adott tájékoztatást arról, hogy a 2021. október 8-ai, majd 2022. február 4-ei, majd a 2021. december 2-ai tárgyaláson milyen eljárási cselekményt, illetve bizonyítást tervez.

- Az elsőfokú bíróság a vád képviselőjét (a pótmagánvádlót és jogi képviselőjét) a védő 2021. december 1-én érkezett 2021. december 2-án történő megjelenésének akadályáról és kimentési kérelméről – az elektronikus eljárás ellenére – nem tájékoztatta, a tárgyalást nem halasztotta el, másik (helyettes) védőt nem rendelt ki. A bíróság sem ezt a beadványt, sem ennek elbírálásával kapcsolatban hozott határozatot a pótmagánvádlónak (jogi képviselőjének) nem kézbesítette.

- A Be. 803.§ (4) bekezdés a) pontja alapján azt, hogy a pótmagánvádló a 2021. december 2-ai tárgyaláson nem jelent meg, nem lehetett a bíróság részéről vádejtésnek tekinteni, mert a pótmagánvádló korábbi iratában bejelentette, hogy a Be. 773.§ (2a) bekezdése alapján a tárgyaláson költségkímélés okából nem kíván részt venni, és a helyére a jogi képviselő lép. A bíróság ezt a bejelentést válasz nélkül hagyta és a tárgyalás előtt nem tájékoztatta arról, hogy a Be.773.§ (2a) bekezdése a magánvádlóra, illetve a magánvádas eljárásra vonatkozik. Erre figyelemmel az eljárás megszüntetéséről hozott elsőfokú bírósági határozat, és a II. fokú helybenhagyó végzés alaptörvény-ellenes. Az eljárás megszüntetése azt eredményezte, hogy a pótmagánvádló a büntetőjogi igényét a vádlottal szemben nem tudta érvényesíteni, a bírósági út igénybevétele nem fejezhette be, mert abból a bíróságok kizárták.

- A pótmagánvádló jogi képviselőjének 2021. december 2-ai tárgyalás megkezdése előtt elektronikus úton előterjesztett – betegsége okából előterjesztett - kimentési kérelmét a bíróság nem fogadta el, ezzel kapcsolatos igazolási kérelmet a bíróság elutasította, a másodfokú bíróság pedig az igazolási kérelem elutasítását helyben hagyta.

- Az eljárás megszüntetéséről szóló végzésben az I-II. fokú bíróság nem hozott döntést a pótmagánvádló, mint sértett magánfél által 2020. augusztus 30. napján a büntető eljárásban előterjesztett polgári jogi igény (25.000,- Ft kártérítés, 2015. március 20-tól a megfizetés napjáig járó késedelmi kamata, 83.028,- Ft eljárási költség) érvényesítésével kapcsolatos iratban foglalt kérelemről.

- A vádlott és a védő távolléte miatt a bíróságnak a tárgyalást – mivel a megtartás feltételei hiányoztak – el kellett volna napolnia a szükséges intézkedések megtétele érdekében. Az eljárás megszüntetése erre tekintettel a büntető eljárási jogszabályba ütközően (contra-legem) alaptörvény-ellenes volt.

- A pótmagánvádas eljárásban a vádlott számára a védő részvétele kötelező volt. A vádlott számára védő kirendelésére került sor. Az 51.000,- Ft kirendelt védő díját az állam előlegezte. Pótmagánvádló szerint az ezzel kapcsolatos – bűnügyi költségnek minősített állami kiadást – nem lehetett volna alaptörvény-konform módon az eljárás megszüntetése esetén a pótmagánvádlóra terhelni, mert az eljárás megszüntetésére nem a pótmagánvádló akaratlagos eljárási cselekménye vagy mulasztása miatt került sor. A vádlott büntetőjogi felelősségéről (bűnösség megállapítása vagy felmentés) – amellyel kapcsolatban a kötelező védelem költsége az állam előlegezésével felmerült – a bíróság nem hozott határozatot.

Az 51.000,- Ft bűnügyi költségnek a pótmagánvádló által való megfizetésére kötelezés ezen okból alaptörvény-ellenes.

ec) Indítványozók szerint a pótmagánvádlóként való fellépés idejéhez - 2019. szeptember 6-án - képest a 2022. február 24-én befejeződött II. fokú eljárásban hozott végzéssel sérelmet szenvedett a bírósági eljárás időszerűsége. Az eljárás megszüntetéséhez – alaptörvény-ellenesen – a bíróságoknak 2,5 év volt szükséges ahhoz, hogy az eljárást a bíróságok - pótmagánvádló akarata ellenére - befejezzék.

f) Hatékony jogorvoslathoz való jog sérelme [Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bek.].

Az Európai Unió Alapjogi Chartája is a 47. cikkében biztosítja a hatékony jogorvoslathoz és tisztességes eljáráshoz való jogot.

Ez a rendelkezés a következő:

47. cikk - A hatékony jogorvoslathoz és a tisztességes eljáráshoz való jog

Mindenkinek, akinek az Unió joga által biztosított jogait és szabadságait megsértették, az e cikkben megállapított feltételek mellett joga van a bíróság előtti hatékony jogorvoslathoz. Mindenkinél joga van arra, hogy ügyét a törvény által megelőzően létrehozott független és pártatlan bíróság tisztességesen, nyilvánosan és ésszerű időn belül tárgyalja. Mindenkinél biztosítani kell a lehetőséget tanácsadás, védelem és képviselő igénybevételéhez. Azoknak, akik nem rendelkeznek elégséges pénzeszközökkel, költségmentességet kell biztosítani, amennyiben az igazságszolgáltatás hatékony igénybevételéhez erre szükség van.

Indítványozó szerint a hatékony jogorvoslathoz való jog abban az esetben érvényesült volna, ha a Fővárosi Törvényszék az első fokú bíróság eljárást megszüntető végzését hatályon kívül helyezi, és az első fokú bíróságot új eljárásra utasítja – mert a pótmagánvádló tárgyaláson való távolmaradását – a pótmagánvádló egyértelmű nyilatkozatában foglaltakra tekintettel – nem lehetett vádejtésnek minősíteni, valamint a jogi képviselő kimentési (igazolási) kérelmét, és a védő kimentési kérelmét - méltányosan elbírálva - az eljárást – a vádlott tárgyaláson való meg nem jelenésére is tekintettel - meg kellett volna ismételni.

Megjegyzendő: a II. fokú bíróság figyelmen kívül hagyta a pótmagánvádló fellebbezési indoklásában foglalt érvelést, amelyből megállapítható, hogy a II. fokú bíróság nem végezte el az Alaptörvény 28. cikk-ben foglalt alkotmányossági alapjogi tesztet.

Pótmagánvádló és jogi képviselője részére a bíróság nem kézbesítette a védő kimentési kérelmét, és ezzel kapcsolatban a bíróság által hozott határozatot, amelyre tekintettel ezzel kapcsolatban nevezett indítványozók nem tudtak észrevételt tenni.

Minderre tekintettel felperes véleménye szerint a Törvényszék eljárása sérti a pótmagánvádló hatékony és érdemi jogorvoslathoz való jogát.

g) *Közös szükségletek fedezéséhez való hozzájárulás kötelezettsége teljesítésének megalapozatlansága a bűnügyi költség tekintetében (Alaptörvény XXX. cikk (1) bek. megsértése)*

Indítványozók szerint a büntető eljárás során felmerült, az állam által a védői díj tekintetében előlegezett és felmerült bűnügyi költséget pótmagánvádas eljárásban az eljárás megszüntetése esetén – alkotmányosan – nem viselheti a pótmagánvádló.

Erre az Alaptörvény XXX. cikk (1) bekezdése nem teremt jogalapot.

Az ügyész által közzádra indítandó bírósági eljárás mindegyikében a védelem nem kötelező, ezért indítványozó esetében a pótmagánvádas eljárásban – mivel törvény írja elő a kötelező védelmet – a felmerült költséget csak az állam viselheti, ha a bíróság nem hoz a büntetőjogi felelősséggel kapcsolatban érdemi (bűnösséget megállapító vagy felmentő ítéleti) döntést!

c) A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezések alaptörvény-ellenességének indokolása

ca) Indítványozók a hivatkozott törvényi rendelkezések megsemmisítése tekintetében indokolásként kérik figyelembe venni a **jogerős bírósági végzések megsemmisítésének indokaként** az „Alapjogi sérelem” és az „Alkotmányjogilag jelentős kérdés” részben, továbbá

- az Alaptörvény I. cikk (1) és (3) bekezdéséhez
- az Alaptörvény XV. cikk (1)-(2) bekezdéséhez
- az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdéséhez
- az Alaptörvény XXX. cikk (1) bekezdéséhez

fűzött indoklási érveléseket.

Ezek alapján az ott meghatározottak szerint kérik indítványozók

- 803.§ (1) bekezdését;
- a 803.§ (4) bekezdésből az a) pont,
- 806.§ (2) bekezdéséből a „*vagy a mulasztását a vád ejtésének kell tekinteni.*” szövegrész megsemmisítését.

cb) A kirendelt védői díjnak a pótmagánvádlóra való terhelése bűnügyi költség jogcímen - az eljárás megszüntetése esetén sérti - az Alaptörvény XXX. cikk (1) bekezdését, és ezáltal a Be. 813.§ (1) bekezdése rendelkezéséből a „*vagy vele szemben az eljárást megszüntette*” alaptörvény-ellenességét idézi elő. Indítványozók kérik ennek a megsemmisítését.

Alkotmányellenességre került sor a jogalkotó részéről, azon ok folytán, hogy a jelenlegi jogi szabályozás szerint a pótmagánvádas eljárásban a kirendelt (kötelező) védői díjat – amelyet a kirendelt védőnek az állam előlegezett - az állam javára a pótmagánvádló (vagyona) terhére rendelje el a bíróság megfizetni.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

1) Indítványozók az első fokon eljáró bíróságon kezdeményezi az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

1) Pótmagánvádló indítványozó jelzi, hogy az elsőfokú bírósági büntető eljárásban a pótmagánvádló által adott meghatalmazást becsatolta (amely kiterjedt az Alkotmánybíróság előtti képviseletre) azonban a meghatalmazás az ügyvédi iratok között nem lelhető fel.

Indítványozó kéri Tisztelt Kerületi Bíróságot, hogy a büntető eljárásban [REDACTED] által csatolt meghatalmazás másolatát az Alkotmányjogi panasszal együtt az Alkotmánybíróságnak továbbítani szíveskedjék.

2) A jelen alkotmánybíróági eljáráshoz a pótmagánvádló jogi képviseletét ellátó [REDACTED] adott ügyvédi meghatalmazást [I/16 irat].

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról

1) Az indítványozók nem járulnak hozzá a személyes adataik közzétételéhez.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek)

1) Indítványozó csatolja a lentebb, a hivatkozott iratokat.

2) Indítványozók az alkotmányjogi panaszt a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságnál, mint elsőfokú bíróságnál nyújtja be.

3) Felperes bizonyítási indítványként kéri a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságtól a 12.B.XVIII.604/2020. és a 12. B. XVIII. 556/2021. sorszámú ügyiratok beszerzését.

Budapest, 2022. május 02.

Tisztelettel:

[REDACTED]

[REDACTED]

Csatolt iratok: (17 db)

- I/01** – a Budapesti XXVIII. és XIX. Kerületi Bíróság 12.B.XVIII.604/2020/12. sorszámu – eljárást megszüntető - végzése
- I/02**- a Fővárosi Törvényszék 22. Bpkf. 7479/2021/5. sorszámu – hatályon kívül helyező - végzése
- I/03** - Pótmagánvádlo jogi képviselőjének 2021. október 6-ai kimentési kérelme az október 8-ai tárgyalás tekintetében
- I/04** – Pótmagánvádlo 2021. október 6-ai nyilatkozata a tárgyaláson való meg nem jelenésével kapcsolatban
- I/05** – a 12.B.XVIII.556/2021/7. sorszámu végzése a 2022. február 4-ei tárgyalás beállításáról
- I/06**- Pótmagánvádlo jogi képviselőjének 2021. december 2-ai kimentési kérelme
- I/07** - a 12. B. XVIII. 556/2021/8. sorszámu jkv. a 2021. december 2. napján tartott tárgyalásról
- I/08** - a 12.B.XVIII.556/2021/11. sorszámu végzés a 8. sorszámu jegyzőkönyv kijavításáról
- I/09** - a 12.B.XVIII.556/2021/12. sorszámu végzés pótmagánvádlo jogi képviselője igazolási kérelme elutasításáról
- I/10**- Pótmagánvádlo jogi képviselőjének fellebbezése a 12. sorszámu – igazolási kérelmet elutasító - végzés ellen
- I/11** – a Fővárosi Törvényszék 20. Beüf.5557/2022/3. sorszámu végzése, az igazolási kérelmet elutasító végzés helyben hagyásáról
- I/12** – Pótmagánvádlo fellebbezése a 8-I. sorszámu – eljárást megszüntető - végzés ellen
- I/13** – Pótmagánvádlo 8-I. sz. végzés elleni fellebbezésének kiegészítése a 8. sz. jegyzőkönyvet kijavító 11. sz. végzésre tekintettel
- I/14** – a Fővárosi Törvényszék 20. Beüf. 5556/2022/2. sorszámu végzése a 8-I. sorszámu eljárást megszüntető végzés helybenhagyásáról
- I/15** – a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatala a PB-05323/2022. számú felszólítása az 51.000,- Ft bünygyi költség megfizetésére
- I/16** – ██████████ ghatalmazása

