

Alkotmánybíróság
1535 Budapest, Pf. 773.

IV/1364-1/2019.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/ 0 1 3 6 4 - 2 / 2019	
Érkezett: 2019 SZEPT 19.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 1 db	

Alulírott [redacted] az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi
CLI. törvény 27. §-a alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Győri Járásbíróság 2018. november 14. napján kelt P.20.199/2018/25. számú ítéletének, valamint a Győri Törvényszék 2019. június 12. napján kelt 2.Pf.20.092/2019/5. számú ítéletének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

2004 októberében kölcsönszerződést kötöttem az [redacted] Rt-vel, aminek célja egy 2004-es gyártmányú Suzuki Ignis típusú gépkocsi megvásárlásának a finanszírozása volt. A hitelező a szerződés alapján 2.567.000,-Ft összegű, svájci frankban nyilvántartott kölcsönt bocsájtott rendelkezésemre. 2008. augusztus 26. napján a hitelező azonnali hatállyal felmondta a kölcsönszerződést. 2012. szeptember 7. napján a hitelező a szerződésből eredő követelését és annak járulékait a [redacted] Zrt-re engedményezte, aki keresetével a Ptk. 523. §-a alapján 920.139,-Ft és ezen összeg után 2009. június 12. napjától a kifizetés napjáig a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresével egyező késedelmi kamat, és perköltség megfizetésére kért kötelezni. A Győri Járásbíróság 2018. november 14. napján kelt, P.20.199/2018/25. sorszámu ítéletével arra kötelezett, hogy fizessen meg a [redacted] Zrt. felperesnek (székhelye: [redacted]) részére 15 napon belül 920.139,-Ft tőkét, és ezen összeg után 2009. június 12. napjától a kifizetés napjáig számított, a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű késedelmi kamatot, valamint 105.458,-Ft perköltséget. Az ítélettel szemben fellebbezést terjesztettem elő, a Győri Törvényszék 2019. június 12. napján kelt 2.Pf.20.092/2019/5. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet helybenhagyta. A jogerős ítélet indokolása alapján az elsőfokú ítélet a Pp. 253. § (2) bekezdése és a Pp. 254. § (3) bekezdése értelmében helyes indokai alapján került helybenhagyásra. A polgári peres eljárásra az 1952. évi III. törvény rendelkezései voltak irányadók.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A Győri Járásbíróság 2018. november 14. napján kelt, P.20.199/2018/25. sorszámu ítéletével szemben fellebbezést terjesztettem elő, így a rendelkezésre álló jogorvoslati lehetőségemet kimerítettem. A Pp. 271. § (2) és (3) bekezdése alapján a jogerős ítélettel szemben nincs helye felülvizsgálati kérelemnek, így rendkívüli jogorvoslattal sem élhetek. Az ügyben felülvizsgálati eljárás nincs folyamatban, valamint perújítást sem kezdeményeztem, mert annak feltételei nem állnak fenn.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A jogerős ítéletet 2019. június 18. napján postai úton vettem át, így a jelen indítvány előterjesztésére nyitva álló Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti 60 napos határidő megtartásra került.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Az eljáró bíróságok a per alpereseként engem marasztaltak a keresettel egyezően.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

A következő pontban bemutatásra kerülő alapjogsérelem a jelen indítvánnyal érintett ítéleteket érdemben befolyásolta, tekintettel arra, hogy ugyan a másodfokú eljárás az általam előterjesztett fellebbezés alapján indult meg, azonban az eljáró Törvényszék a fellebbezésben előadott nyilatkozataimat figyelmen kívül hagyva az elsőfokú ítéletet indokai alapján hagyta helyben.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése: Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, **tisztességes módon** és ésszerű határidőn belül **intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.**

Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése: Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a **jogait és kötelezettségeit** törvény által felállított, független és pártatlan bíróság **tisztességes** és nyilvános **tárgyaláson**, ésszerű határidőn belül bírálja el.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntések alaptörvény-ellenességének indokolása

A keresettel szemben előterjesztett érdemi ellenkérelmemben egyebek mellett a perbeli kölcsönszerződés létre nem jöttére, valamint hatályba lépésének hiányára is hivatkoztam. Az egyedi szerződés 10. pontjának utolsó bekezdése az alábbiakat rögzíti:

*„Adós (ill. Társadós), valamint a Szállító kijelenti, hogy a jelen Szerződés a Hitelező válaszáig általuk közösen tett, 30 napig érvényes szerződéses ajánlatnak minősül, amelyet Hitelező jogosult indoklás nélkül elfogadni vagy elutasítani. Amennyiben azt a Hitelező elfogadja, úgy Elfogadó Nyilatkozatot küld Szállítónak. A Szerződés az **Elfogadó Nyilatkozatot követően minden szerződő fél aláírásával lép hatályba.**”*

A r.Ptk. 213. § (1) bekezdése az alábbiakat tartalmazza: a **szerződés** jelenlevők között **abban az időpontban jön létre**, amikor az ajánlatot elfogadják, **távollevők között** pedig akkor, amikor az elfogadó nyilatkozat **az ajánlattevőhöz megérkezik.**

A járásbíróság ítéleti megállapítása alapján (elsőfokú ítélet 7. oldal 6. bekezdés):

*„A felperes jogelődje és az alperes között a szerződés az alperes által 2004. október 15. napján, majd a felperes jogelődje által 2004. október 20. napján történt aláírással jött létre, ezen a napon történt meg a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kinyilvánítása írásbeli formában. A **felek egyező akaratával eltértek a Ptk. 213. § (1) bekezdés diszpozitív szabályától**, hiszen megállapodtak abban, hogy az elfogadó nyilatkozatot a szállítónak küldi ki a felperesi jogelőd, és a szerződés 10. pontja egyértelműen rögzítette, hogy a szerződés minden szerződő fél aláírásával lép hatályba. Mindebből az következik, hogy a felperes jogelődje és az alperes közötti szerződés **a második aláírással, 2004. október 20. napján létrejött és hatályba lépett.**”*

Tisztelettel előadom, hogy a r.Ptk. 213. (1) bekezdése a szerződés létrejöttének időpontjáról rendelkezik, míg az egyedi kölcsönszerződés 10. pontja a szerződés hatálybalépéséről, így a felek a szerződés 10. pontjában nem térhettek el a r.Ptk. 213. § (1) bekezdésében foglalt szabálytól. Felhívom a t. Alkotmánybíróság figyelmét arra, hogy az elsőfokú ítélettel szemben előterjesztett fellebbezésem 2-4. oldalain rámutattam erre, valamint arra is, hogy egy létre nem jött szerződés esetén annak hatálybalépése sem állapítható meg. A konkrét ügyben ennek oka az, hogy a szerződés 2004. október 20. napján bizonyosan nem jött létre, hiszen a r.Ptk. 213. § (1) bekezdése alapján a szerződés abban az időpontban jött létre, amikor az elfogadó nyilatkozat az ajánlattevőhöz (hozzám) megérkezett, ami mindenképpen a hitelező általi elfogadást (aláírást) követő időpontra esett. A még létre nem jött szerződés a hitelező aláírásának napján nem léphetett hatályba, hiszen hatályba csak olyan szerződés léphet, ami már létrejött. A járásbírósg ugyanakkor a szerződés hatálybalépésének hiányára előterjesztett védekezésemet nem vizsgálta, mert az elsőfokú ítéletben rögzített indoklása összekeverte a szerződés létrejöttét a hatályba lépésével. Márpedig fellebbezésem 2.) pontjában előadott indokok alapján a szerződés érvényessége nem állapítható meg (ezt egyébként az elsőfokú eljárásban és a fellebbezésben is következetesen vitattam), tekintettel arra, hogy az ÁSZF 4.1.2. pontja alapján deviza alapú szerződés esetén a szerződés hatálybalépése napjának ismerete szükséges a kölcsönösszeg meghatározásához.

Alkotmányjogi szempontból jelentősége annak van, hogy **védekezésem (érdemi ellenkérelmem) érintett részét az elsőfokú bíróság nem vizsgálta**, noha a r.Pp. 3. § (2) bekezdése alapján a bíróság - törvény eltérő rendelkezése hiányában - a felek által előterjesztett kérelmekhez és jognyilatkozatokhoz kötve van. A r.Pp. 206. § (1) bekezdése alapján a bíróság a **tényállást a felek előadásának és a bizonyítási eljárás során felmerült bizonyítékoknak egybevetése alapján állapítja meg**; a bizonyítékokat a maguk összességében értékeli, és meggyőződése szerint bírálja el.

Egy dolog az, hogy a Győri Járásbírósg fent hivatkozott megállapításai egyrészt a szerződésbe, másrészt pedig a r.Ptk. 213. § (1) bekezdésébe ütköznek, azonban azáltal, hogy az elsőfokú bíróság elsőfokú bíróság védekezésem érintett részét nem vizsgálta, nem csupán a Pp. 3. § (2) bekezdését és 206. § (1) bekezdését sértette meg, hanem **a tisztességes eljáráshoz való alapjogomat is**. Fellebbezésem 2.) pontjában konkrétan rámutattam arra, hogy a **védekezésem nem került teljeskörűen elbírálásra az elsőfokú eljárásban**, valamint arra is, hogy az elsőfokú ítéletben rögzített megállapítások iratellenesek és jogszabályba is ütköznek. Fellebbezésem alapján megindult másodfokú eljárásban azonban a Győri Törvényszék az elsőfokú ítéletet helyes indokai alapján hagyta helyben és a r.Pp. 254. § (3) bekezdésére hivatkozva csupán erre a körülményre hivatkozott és nem indokolt részletesen, amely körülmény a fellebbezésem konkrét tartalmát tekintve **szintén a tisztességes eljáráshoz való alapjogomat sérti**. **A peres eljárásban meghozott ítéletek indoklása alapján nincs rálátásom arra, hogy a bíróságok védekezésemet miért nem tartották alaposnak**, ami kizárólag arra vezethető vissza, hogy érdemi ellenkérelmem nem került maradéktalanul elbírálásra. A hivatkozott körülmény alkotmányjogilag mindenképpen aggályos, tekintettel arra, hogy a r. Pp. 2. § (1) bekezdése azt is rögzíti, hogy a bíróságnak az a feladata, hogy - összhangban az 1. §-ban foglaltakkal - a feleknek a jogviták elbírálásához, a **peres tisztességes lefolytatásához...** való jogát érvényesítse. Mivel a peres eljárás kereteit a felek nyilatkozatai határozzák meg, a tisztességes eljáráshoz való jog érvényesülése esetén a fél nyilatkozatának figyelmen kívül hagyására nem kerülhet sor. A tisztességes eljáráshoz való jog olyan alapvető jog, amelyet az eljárási normák mellett az Alaptörvény is nevesít. Polgári peres eljárásban nekem, mint alperesnek jogom van védekezést előterjesztetni, a bíróságnak pedig kötelessége a jogvita r.Pp. 3. § (1) bekezdése szerinti elbírálása, méghozzá a (2) bekezdés alapján az érdemi nyilatkozatok (kereset – ellenkérelem – beszámítási kifogás) alapján. Amennyiben nyilatkozatomat bármiféle indoklás nélkül figyelmen kívül hagyja az elsőfokú bíróság, úgy

annak egyenes következménye az, hogy az elsőfokú ítélet felülbírálra alkalmatlan lesz, s mint ilyet a másodfokú bíróságnak azt hatályon kívül kell helyeznie. A Győri Törvényszék hivatalból bizonyosan nem észlelte az elsőfokú bíróság r. Pp. 3. § (2) bekezdésébe ütköző mulasztását, valamint a tisztességes eljáráshoz való alapjogom elsőfokú bíróság általi megsértését, azonban az a körülmény, hogy a fellebbezésem **(mint olyan féltől származó nyilatkozat, amihez a Pp. 3. § (2) bekezdése alapján a Törvényszék is kötve van)** konkrét tartalma ellenére a Győri Törvényszék indokolás hiányában hagyta helyben az elsőfokú ítéletet – jóllehet fellebbezésemben éppen azt rögzítettem, hogy a járásbíróság valamennyi nyilatkozatomat nem vette figyelembe – azt tükrözi, hogy **a másodfokú eljárásban is sérelmet szenvedett a tisztességes eljáráshoz való alapjogom**, aminek közvetlen „eredménye” a jelen panasszal támadott jogerős ítélet. Mindez álláspontom szerint az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében és XXVIII. cikk (1) bekezdésében meghatározott tisztességes eljáráshoz való jogomat sérti, különös tekintettel arra is, hogy az eljáró bíróságok mind az első-, mind a másodfokú eljárásban előterjesztett nyilatkozataim egy részét figyelmen kívül hagyták egy elvileg kontradiktórus eljárásban. Meg kívánom jegyezni, hogy a formális logika szabályainak sem felelhet meg egy elsőfokú ítélet indokolás nélküli helybenhagyása, amennyiben a fellebbezés éppen azt rögzíti, hogy az elsőfokú bíróság valamely elsőfokú eljárásban előadott nyilatkozatot nem vett figyelembe. Ez a hivatkozás ugyanis indokolást igényel, s nincs lehetőség az elsőfokú ítélet helyes indokai alapján történő helybenhagyására. Ez a körülmény egyben az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésében meghatározott törvény előtti egyenlőség alapjogot is érinti, tekintettel arra, hogy a bíróságok indokolási kötelezettsége teszi ki a meghozott határozat gerincét.

„A tisztességes eljárás követelménye tehát magában foglalja a hatékony bírói jogvédelem igényét is” (Indokolás [24]). „Az Alkotmánybíróság korábbi döntései szerint egy eljárás tisztességességét mindig esetről estre lehet csak megítélni, a konkrét ügy körülményeinek figyelembe vételével, ettől függetlenül ugyanakkor nevesíteni lehet számos olyan követelményt, amelyeknek egy eljárásnak meg kell felelnie ahhoz, hogy tisztességesnek minősüljön. Polgári peres eljárásban így a tisztességes bírósági tárgyalás követelményének része a bírósághoz fordulás joga {3215/2014. (IX. 22.) AB határozat, Indokolás [11]–[13]}, a tárgyalás igazságosságának biztosítása {36/2014. (XII. 18.) AB határozat, Indokolás [66]}, a tárgyalás nyilvánossága és a bírósági döntés nyilvános kihirdetése {22/2014. (VII. 15.) AB határozat, Indokolás [49]}, a törvény által létrehozott bíróság {36/2013. (XII. 5.) AB határozat, Indokolás [32]–[34]} független és pártatlan eljárása {21/2014. (VII. 15.) AB határozat, Indokolás [58]}, illetve a perek ésszerű időn belül való befejezése {36/2013. (XII. 5.) AB határozat, Indokolás [38]}.” {3025/2016. (II. 23.) AB határozat, Indokolás [19]}” (Tisztelt Alkotmánybíróság 3027/2018. (II. 6.) AB HATÁROZATÁNAK 13. francia bekezdése)

Minthogy a bíróság a felek nyilatkozataihoz kötve van, nincs lehetőség arra, hogy a bíróság védekezésem egy részét figyelmen kívül hagyja, ami pedig a tisztességes eljáráshoz való alapjogot érinti, azt szükséges rögzíteni, hogy miután a járásbíróság mulasztására és jogszabályba ütköző megállapítására utaltam a fellebbezésemben, a Győri Törvényszék voltaképpen indokolás nélkül hagyta helyben az elsőfokú ítéletet oly módon, hogy a fellebbezésben előadott nyilatkozataimat nem vette figyelembe. Ez a körülmény pedig sérti a tisztességes eljáráshoz való alapjogot, sérti az Alaptörvény felhívott rendelkezéseit, különös tekintettel arra is, hogy a jelen esetben felülvizsgálatnak nincs helye. A jelen panasszal érintett ítéletek alapját képező peres eljárásokban sem a tárgyalás igazságosságának biztosítása, sem pedig az indokolás megfelelése nem érvényesült.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Tisztelettel előadom, hogy a jelen panasszal érintett ítéletek alapján idő közben végrehajtási eljárás indult velem szemben, ami Dr. Udvary Sándor Végrehajtói Irodája előtt 290.V.1075/2019. ügyszámon van folyamatban, aminek igazolására csatolom a végrehajtási lapot és a 290.V.1075/2019/47. számú végrehajtó felhívást.

A kifejtettek alapján indítványozom [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Végrehajtói Irodája előtt 290.V.1075/2019. ügyszámon folyamatban lévő végrehajtási eljárás t. Alkotmánybíróság általi felfüggesztését.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról

Alulírott az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 52. § (5) bekezdésére és 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II. 27.) Tü. határozat 36. § (2) bekezdésére tekintettel az alábbi

jognyilatkozatot

teszem:

Kijelentem, hogy a jelen beadvány alapján induló alkotmánybírósági ügyben előterjesztett alkotmányjogi panasz indítvánnyal összefüggésben nevem nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok / nem járulok hozzá.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)

Jelen panaszhoz az alábbi dokumentumokat korábban csatoltam:

- egyedi kölcsönszerződés, ÁSZF
- Győri Járásbíróság P.20.199/2018/25. számú ítélete
- az elsőfokú ítélettel szemben előterjesztett fellebbezésem
- Győri Törvényszék 2019. június 12. napján kelt 2.Pf.20.092/2019/5. számú ítélete

A jelen beadványhoz pedig az alábbi dokumentumokat csatolom:

- végrehajtási lap
- 290.V.1075/2019.

Győrszemere, 2019. szeptember 17.

Tisztelettel:

[REDACTED]

