

Alkotmánybíróság

Győri Járásbíróság útján
9002 Győr, Pf.: 112.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/ 0 1 3 6 4 - 0 / 2019
Érkezett:	2019 AUG 23.
Példány:	1
Melléklet:	2 db
Kezelőiroda:	du

Tisztelt Alkotmánybíróság!

GYŐRI JÁRÁSBÍRÓSÁG GYŐR	
Érk:	2019 AUG 08.
Példány:	1
Az ügyirat száma:	5 + 100V P.20.199/2018

Alulírott

az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. §-a alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a **Győri Törvényszék 2019. június 12. napján kelt 2.Pf.20.092/2019/5. számú ítéletének** alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

2004 októberében kölcsönszerződést kötöttem az [REDACTED] Zrt-vel, aminek célja egy 2004-es gyártmányú Suzuki Ignis típusú gépkocsi megvásárlásának a finanszírozása volt. A hitelező a szerződés alapján 2.567.000,-Ft összegű, svájci frankban nyilvántartott kölcsönt bocsájtott rendelkezésemre. 2008. augusztus 26. napján a hitelező azonnali hatállyal felmondta a kölcsönszerződést. 2012. szeptember 7. napján a hitelező a szerződésből eredő követelését és annak járulékait a [REDACTED] Zrt-re engedményezte, aki keresetével a Ptk. 523. §-a alapján 920.139,-Ft és ezen összeg után 2009. június 12. napjától a kifizetés napjáig a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresével egyező késedelmi kamat, és perköltség megfizetésére kért kötelezni. A Győri Járásbíróság 2018. november 14. napján kelt, P.20.199/2018/25. sorszámú ítéletével arra kötelezett, hogy fizessenek meg a [REDACTED] részére 15 napon belül 920.139,-Ft tőkét, és ezen összeg után 2009. június 12. napjától a kifizetés napjáig számított, a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű késedelmi kamatot, valamint 105.458,-Ft perköltséget. Az ítélettel szemben fellebbezést terjesztettem elő, a Győri Törvényszék 2019. június 12. napján kelt 2.Pf.20.092/2019/5. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet helybenhagyta. A jogerős ítélet indokolása alapján az elsőfokú ítélet a Pp. 253. § (2) bekezdése és a Pp. 254. § (3) bekezdése értelmében helyes indokai alapján került helybenhagyásra. A polgári peres eljárásra az 1952. évi III. törvény rendelkezései voltak irányadók.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A Győri Járásbíróság 2018. november 14. napján kelt, P.20.199/2018/25. sorszámú ítéletével szemben fellebbezést terjesztettem elő, így a rendelkezésre álló jogorvoslati lehetőséget kimerítettem. A Pp. 271. § (2) és (3) bekezdése alapján a jogerős ítélettel szemben nincs helye felülvizsgálati kérelemnek, így rendkívüli jogorvoslattal sem élhetek. Az ügyben felülvizsgálati eljárás nincs folyamatban, valamint perújítást sem kezdeményeztem, mert annak feltételei nem állnak fenn.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A jogerős ítéletet 2019. június 18. napján postai úton vettem át, így a jelen indítvány előterjesztésére nyitva álló Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti 60 napos határidő megegyezően került.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Az eljáró bíróságok a per alpereseként engem marasztaltak a keresettel egyezően.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

A következő pontban bemutatásra kerülő alapjogsérelem a jogerős ítéletet érdemben befolyásolta, tekintettel arra, hogy ugyan a másodfokú eljárás az általam előterjesztett fellebbezés alapján indult meg, azonban az eljáró Törvényszék a fellebbezésben előadott nyilatkozataimat figyelmen kívül hagyva az elsőfokú ítéletet indokai alapján hagyta helyben.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése: Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, **tisztességes módon** és ésszerű határidőn belül **intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.**

Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése: Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a **jogait és kötelezettségeit** törvény által felállított, független és pártatlan bíróság **tisztességes** és nyilvános **tárgyaláson**, ésszerű határidőn belül bírálja el.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

A keresettel szemben előterjesztett érdemi ellenkérelmemben egyebek mellett a perbeli kölcsönszerződés létre nem jöttére, valamint hatályba lépésének hiányára is hivatkoztam. Az egyedi szerződés 10. pontjának utolsó bekezdése az alábbiakat rögzíti:

„Adós (ill. Társadós), valamint a Szállító kijelenti, hogy a jelen Szerződés a Hitelező válaszáig általuk közösen tett, 30 napig érvényes szerződéses ajánlatnak minősül, amelyet Hitelező jogosult indoklás nélkül elfogadni vagy elutasítani. Amennyiben azt a Hitelező elfogadja, úgy Elfogadó Nyilatkozatot küld Szállítónak. A Szerződés az **Elfogadó Nyilatkozatot követően minden szerződő fél aláírásával lép hatályba.**”

A r.Ptk. 213. § (1) bekezdése az alábbiakat tartalmazza: a **szerződés** jelenlevők között **abban az időpontban jön létre**, amikor az ajánlatot elfogadják, **távollevők között** pedig akkor, amikor az elfogadó nyilatkozat **az ajánlattevőhöz megérkezik**.

A járásbíróóság ítéleti megállapítása alapján (elsőfokú ítélet 7. oldal 6. bekezdés):

„A felperes jogelődje és az alperes között a szerződés az alperes által 2004. október 15. napján, majd a felperes jogelődje által 2004. október 20. napján történt aláírással jött létre, ezen a napon történt meg a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kinyilvánítása írásbeli formában. A **felek egyező akarattal eltértek a Ptk. 213. § (1) bekezdés diszpozitív szabályától**, hiszen megállapodtak abban, hogy az elfogadó nyilatkozatot a szállítónak küldi ki a felperesi jogelőd, és a szerződés 10. pontja egyértelműen rögzítette, hogy a szerződés minden szerződő fél aláírásával lép hatályba. Mindebből az következik, hogy a felperes jogelődje és az alperes közötti szerződés **a második aláírással, 2004. október 20. napján létrejött és hatályba lépett.**”

Tisztelettel előadom, hogy a **r.Ptk. 213. (1) bekezdése a szerződés létrejöttének időpontjáról rendelkezik, míg az egyedi kölcsönszerződés 10. pontja a szerződés hatálybalépéséről, így a felek a szerződés 10. pontjában nem térhettek el a r.Ptk. 213. § (1) bekezdésében foglalt szabálytól.** Felhívom a t. Alkotmánybíróság figyelmét arra, hogy az elsőfokú ítélettel szemben előterjesztett fellebbezésem 2-4. oldalain rámutattam erre, valamint arra is, hogy egy létre nem jött szerződés esetén annak hatálybalépése sem állapítható meg. A konkrét ügyben ennek oka az, hogy a szerződés 2004. október 20. napján bizonyosan nem jött létre, hiszen a r.Ptk. 213. § (1) bekezdése alapján a szerződés abban az időpontban jött létre, amikor az elfogadó nyilatkozat az ajánlattevőhöz (hozzám) megérkezett, ami mindenképpen a hitelező általi elfogadást (aláírást) követő időpontra esett. A még létre nem jött szerződés a hitelező aláírásának napján nem léphetett hatályba, hiszen hatályba csak olyan szerződés léphet, ami már létrejött. A járásbíróóság ugyanakkor a **szerződés hatálybalépésének hiányára előterjesztett védekezésemet azért nem vizsgálta**, mert az elsőfokú ítéletben rögzített indokolása összekeverte a szerződés létrejöttét a hatályba lépésével. Márpedig fellebbezésem 2.) pontjában előadott indokok alapján a szerződés érvényessége nem állapítható meg (ezt egyébként az elsőfokú eljárásban és a fellebbezésben is következetesen vitattam), tekintettel arra, hogy az ÁSZF 4.1.2. pontja alapján deviza alapú szerződés esetén a szerződés hatálybalépése napjának ismerete szükséges a kölcsönösszeg meghatározásához.

Alkotmányjogi szempontból jelentősége annak van, hogy védekezésem érintett részét az elsőfokú bíróság érdemben nem vizsgálta, azzal kapcsolatos megállapításai pedig egyrészt a szerződésbe, másrészt pedig a r.Ptk. 213. § (1) bekezdésébe ütközik. Fellebbezésem hivatkozott részében konkrétan rámutattam arra, hogy a védekezésem nem került teljeskörűen elbírálásra az elsőfokú eljárásban, valamint arra is, hogy az elsőfokú ítéletben rögzített megállapítások iratellenesek és jogszabályba is ütköznek. Fellebbezésem alapján megindult másodfokú eljárásban azonban a Győri Törvényszék az elsőfokú ítéletet helyes indokai alapján hagyta helyben és a r.Pp. 254. § (3) bekezdésére hivatkozva csupán erre a körülményre hivatkozott és nem indokolt. Mindez álláspontom szerint az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében és XXVIII. cikk (1) bekezdésében meghatározott tisztességes eljáráshoz való jogomat sérti, különös tekintettel arra is, hogy az eljáró bíróságok mind az első-, mind a másodfokú eljárásban előterjesztett nyilatkozataim egy részét figyelmen kívül hagyták a kontradiktórus eljárásban.

*„A tisztességes eljárás követelménye tehát magában foglalja a hatékony bírói jogvédelem igényét is” (Indokolás [24]). „Az Alkotmánybíróság korábbi döntései szerint egy eljárás tisztességességét mindig esetről estre lehet csak megítélni, a konkrét ügy körülményeinek figyelembe vételével, ettől függetlenül ugyanakkor nevesíteni lehet számos olyan követelményt, amelyeknek egy eljárásnak meg kell felelnie ahhoz, hogy tisztességesnek minősüljön. Polgári peres eljárásban így a tisztességes bírósági tárgyalás követelményének része a bírósághoz fordulás joga {3215/2014. (IX. 22.) AB határozat, Indokolás [11]–[13]}, a tárgyalás igazságosságának biztosítása {36/2014. (XII. 18.) AB határozat, Indokolás [66]}, a tárgyalás nyilvánossága és a bírósági döntés nyilvános kihirdetése {22/2014. (VII. 15.) AB határozat, Indokolás [49]}, a törvény által létrehozott bíróság {36/2013. (XII. 5.) AB határozat, Indokolás [32]–[34]} független és pártatlan eljárása {21/2014. (VII. 15.) AB határozat, Indokolás [58]}, illetve a perek ésszerű időn belül való befejezése {36/2013. (XII. 5.) AB határozat, Indokolás [38]}.” {3025/2016.(II. 23.) AB határozat, Indokolás [19]}” **(Tisztelt Alkotmánybíróság 3027/2018. (II. 6.) AB HATÁROZATÁNAK 13. francia bekezdése)***

Minthogy a bíróság a felek nyilatkozataihoz kötve van, nincs lehetőség arra, hogy a bíróság védekezésem egy részét figyelmen kívül hagyja, ami pedig a tisztességes eljáráshoz való alapjogot érinti, azt szükséges rögzíteni, hogy miután a járásbíró mulasztására és jogszabályba ütköző megállapítására utaltam a fellebbezésemben, a Győri Törvényszék voltaképpen indokolás nélkül hagyta helyben az elsőfokú ítéletet oly módon, hogy előadott nyilatkozataimat nem vette figyelembe. Ez a körülmény pedig sérti a tisztességes eljáráshoz való alapjogot, sérti az Alaptörvény felhívott rendelkezéseit, különös tekintettel arra is, hogy a jelen esetben felülvizsgálatnak nincs helye.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Tisztelettel előadom, hogy nem kezdeményeztem a jelen panasszal támadott ítélet végrehajtásának felfüggesztését, mert nincs tudomásom arról, hogy végrehajtási eljárás indult volna a jogerős ítélet alapján.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról

Alulírott az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 52. § (5) bekezdésére és 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II. 27.) Tü. határozat 36. § (2) bekezdésére tekintettel az alábbi

jognyilatkozatot

teszem:

Kijelentem, hogy a jelen beadvány alapján induló alkotmánybírósági ügyben előterjesztett alkotmányjogi panasz indítvánnyal összefüggésben nevem nyilvánosságra hozatalához

hozzájárulok / **nem járulok hozzá.**

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)

Jelen panaszhoz az alábbi dokumentumokat csatolom:

- egyedi kölcsönszerződés, ÁSZF
- Győri Járásbíróság P.20.199/2018/25. számú ítélete
- az elsőfokú ítélettel szemben előterjesztett fellebbezésem
- Győri Törvényszék 2019. június 12. napján kelt 2.Pf.20.092/2019/5. számú ítélete

Győrszemere, 2019. augusztus 6.

Tisztelettel:

