

A Kúria előtt  
a [valasztasifelulvizsgalat@kuria.birosag.hu](mailto:valasztasifelulvizsgalat@kuria.birosag.hu)  
email-címen előterjesztve az  
Alkotmánybíróság részére,  
illetve közvetlenül is elküldve  
a [tajekoztatas@mkab.hu](mailto:tajekoztatas@mkab.hu) e-mailcímre

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott dr. Heindl Péter Ferenc

[REDACTED] mint egyedi ügyben érintett személy az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján, hivatkozva az Abvt. 27. § (1) bekezdése szerinti jogosultságomra, továbbá az Abvt. 27. § (2) bekezdés a) pontja szerinti érintettségemre, a Ve. 233. § (1) bekezdése és 10. § (3) bekezdése szerinti törvényes határidőn belül

#### alkotmányjogi panaszt

nyújtok be a Kúria, mint *választási ügyben előterjesztett bírósági felülvizsgálati kérelem* ügyében eljáró bíróság Kvk. VI.39.424/2022/5. számú végzésével szemben.

Kérem a t. Alkotmánybíróságot, hogy az Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján állapítsa meg a Kúria végzésének alkotmányellenességét, és a végzést semmisítse meg, mivel a felülvizsgálati kérelmem jogellenes elutasításával egyrészt megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikkének (7) bekezdése szerinti jogomat ahhoz, hogy jogorvoslattal éljek az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogomat vagy jogos érdekemet sérti, másrészt a Kúria ezen alkotmánysértő magatartásával jogellenesen megakadályozta, hogy érvényesítsem az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésébe foglalt, az alapjogaim politikai és más véleményre tekintet nélküli biztosításához fűződő jogomat, továbbá az 1993. évi XXXI. törvény által kihirdetett, az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló Egyezmény Első kiegészítő jegyzőkönyve 3. cikkében megfogalmazott szabad választáshoz való jogomat. A t. Alkotmánybíróságtól kérem még, hogy az Abtv. 43. § (3) bekezdése alapján határozza meg azt is, hogy új eljárása során a Kúria az állam különböző szervei által meghatározott keretek között érvényesíthető, jelen panaszomban is megnevezett jogokat a fenti alkotmányos jogaimhoz képest, azok alapjog jellegére és a jogállamiság követelményére tekintettel tekintse szubszidiárius jellegűnek és eszerint járjon el.

Indokaim a következők:

2022. április 4-én *kifogást* nyújtottam be a Nemzeti Választási Bizottsághoz az állam országszerte különféle politikai tartalmú hirdetmények tömeges közzétételével közvetlenül, illetve ilyen hirdetmények költségeinek civil szervezetek számára való biztosításával közvetve egészen a választás napjáig folytatott, álláspontom szerint törvénytelen, a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjaiban foglalt alapelveket megsértő módon a választási kampányba beavatkozó tevékenysége miatt, amivel nekem, mint ellenzéki választópolgárnak az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésébe foglalt, az alapjogaim

politikai és más véleményre tekintet nélküli biztosításához fűződő jogomat, továbbá az 1993. évi XXXI. törvény által kihirdetett, az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló Egyezmény Első kiegészítő jegyzőkönyve 3. cikkében megfogalmazott szabad választáshoz való jogomat súlyosan sértette.

Kifogásomban részletesen megindokoltam, hogy miért sérti e jogaimat az állami kampányolás. Ismertettem továbbá azokat a tényeket, s azok bizonyítékait, amelyekből a törvénytörő állami kampánytevékenység megállapítható. Korábban már többször is nyújtottam be kifogást az NVB-nek ugyanezen okok miatt, azonban a korábbi beadványaim részben érdemi vizsgálat nélkül, részben érdemi vizsgálat alapján történt jogerős elutasítását követően az állami kampányolás nemcsak hogy folytatódott, de a választási kampányba való állami beavatkozásnak újabb és újabb, a korábbiaknál még erőteljesebb, a választás eredményét még jelentősebben befolyásoló és még egyértelműbben törvénytörő formái jelentek meg, ami indokoltá tette a választási kampány lezárulását követően újabb kifogás benyújtását.

Az április 4-i kifogásomat az NVB részben érdemi vizsgálat nélkül, részben érdemben elutasította. Ezt követően április 11-én felülvizsgálati kérelmet nyújtottam be a Kúriához, mint ahogy azt a korábbi kifogásaimat elutasító határozatok esetében szintén megtettem. A Kúria a bírósági felülvizsgálati kérelmemet érdemi vizsgálat nélkül elutasította olyan formai hiányosságra hivatkozva, amelyet a korábbi, hasonló tényállások alapján, ugyanilyen jogszabályi hivatkozással alátámasztott felülvizsgálati kérelmeimet elutasító Kvk.VI.39.270/2022/2. számú és Kvk.III.39.360/2022/5. számú végzésében még nem tartott a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítására okot adó formai hibának, sőt e korábbi határozatokban egyáltalán nem jelölte meg formai hibaként. A Kúria most megtámadott végzése a további jogorvoslati lehetőségét kizárta. Felülvizsgálati eljárás, jogorvoslat a törvényesség érdekében, illetve perújítás az ügyben nincs folyamatban. A Kúria e végzésében az érintettségemet – hasonlóan a korábbi, Kvk.VI.39.270/2022/2 számú végzéséhez, de ellentétben a Kvk.III.39.360/2022/5. számú végzésével – a felülvizsgálati kérelmemben előadott érvek alapján elfogadta, ezzel félként ismert el, így az Abvt. 27. § (2) a) pontjára hivatkozva az érintettségem e tényre, illetve a felülvizsgálati kérelmemben megfogalmazott érvekre történő hivatkozáson túli igazolásától jelen panaszomban eltekintek.

\* \* \*

Álláspontom szerint a Kúria most támadott végzésében indokolatlanul hivatkozik egy valójában nem létező formai hiányosságra, s az erre alapozott elutasító döntésével úgy fosztott meg kérelmem érdemi bírósági felülvizsgálatára vonatkozó alkotmányos jogomtól, hogy ezáltal a bevezető részben említett alkotmányos alapjogaim érvényesíthetőségét is megakadályozta. A Kúria végzésének [31] bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelmem érdemi elbírálását kizáró formai hibát azzal követtem el, hogy a kérelemben csak a sérelmesnek tartott körülményeket írtam le, de nem jelöltem meg konkrétan, „hogy a támadott határozat melyik jogszabály, mely rendelkezését milyen okból sérti.” A Kúria ezen megállapítása azonban nem felel meg a valóságnak. Két okból sem.

1.

Végzésének [22] bekezdésében a Kúria hivatkozott a Kvk.VI.38.257/2019/2. számú végzése [7] bekezdésének első mondatára, mely szerint „a jogszabálysértésre hivatkozás a felülvizsgálati kérelem nélkülözhetetlen tartalmi eleme.” Ez a megállapítás azonban természetesen csak akkor igaz, ha a

felülvizsgálati kérelmét a kérelmező kizárólag a Ve. 223. § (3) bekezdésének a) pontja alapján nyújtotta be, mely jogszabályhely a jogszabálysértésre hivatkozást jelöli meg a felülvizsgálati kérelem benyújtását lehetővé tévő egyik okként. A 223. § (3) bekezdés b) pontja azonban lehetővé teszi azt is, hogy a kérelmező nem csak jogszabálysértésre hivatkozva, hanem a választási bizottság *mérlegelési jogkörben* hozott határozata ellen is nyújthasson be felülvizsgálati kérelmet. Éppen a mérlegelési jogkörben hozott határozat elleni felülvizsgálati kérelem lehetővé tételében különbözik a Ve. szerinti felülvizsgálati kérelem a Pp-nek a jogerős bírói ítéletek kúriai felülvizsgálatára vonatkozó általános szabályozásától, hiszen a Pp. 406. §-a (1) bekezdése csak az ügy érdemére kiható jogszabálysértésre, illetve a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésre hivatkozással teszi lehetővé kérelem benyújtását. Márpedig én a felülvizsgálati kérelmemet nemcsak az NVB határozat jogsértő volta miatt nyújtottam be, de a határozat mérlegelési jogkörben hozott döntéseinek megalapozatlanságára is hivatkoztam a benyújtás indokaként. E tekintetben mindjárt a kérelmem elején, a vastag betűkkel kiemelt bekezdésben kifejezetten hivatkoztam is a Ve. 223. § (3) bekezdésének ezt lehetővé tévő b) pontjára.

Tény, hogy az NVB mérlegelési jogkörében döntött, amikor a tényeket hibásan értékelve egyebek mellett azért nem állapította meg az állam törvénytelen beavatkozását a kampányba, mert „objektív” tájékoztatási eszköznek minősítette az ellenzékét háborúpártisággal vádoló pártelnök-kormányfő képével a Kormány megbízására terjesztett „Őrizzük meg Magyarország biztonságát és békéjét!” hirdetményeket, vagy amikor ugyanerről hirdetményről azt állította, hogy a mindenki által tudottan a miniszterelnöki tisztség mellett a választáson induló Fidesz elnöki tisztét is viselő Orbán Viktor fotója ellenére az „nem hordoz a választópolgárok befolyásolására alkalmas üzenetet”, vagy amikor a „Védjük meg a gyerekeket!” hirdetmények üzenetét értékelve úgy foglalt állást, hogy „a Kormány által készített népszavazási plakáton nem szerepel olyan elem, amely alkalmassá tenné azokat arra, hogy a választópolgár valamely országgyűlési képviselők választásán induló jelölttel vagy jelölőszervezettel azonosítsa”. Természetesen a kérelmemet érdemben elbírálva a Kúria dönthetett volna úgy, hogy egyetért az NVB mérlegelési jogkörében hozott döntéseivel, illetve az azokat megalapozó következtetésekkel. Azt azonban nem tehette volna meg, hogy az alapjogaim bíróság előtti érvényesítésének alkotmányos jogától engem megfosztva, kérelmemnek azokat az érveit ne vizsgálja érdemben, amelyek az NVB mérlegelési jogkörben hozott döntéseit kifogásolják. Hiszen egyértelműen hivatkoztam a kérelem 223. § (3) bekezdés szerinti alapjára, arra, hogy e tekintetben a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott döntései voltak az okai a határozattal szemben benyújtott felülvizsgálati kérelemnek.

2.

A továbbiakban a felülvizsgálati kérelmemnek az NVB határozata jogszabálysértő voltára hivatkozó részeit tárgyalom annak érdekében, hogy azok esetében is rámutassak a formai okokra hivatkozó elutasító végzés megalapozatlanságára és alkotmányosértő voltára.

A Kúria jelen panaszomban sérelmezett végzésének [23] bekezdésében említett korábbi, Kvk.VI.38.257/2019/2. számú kúriai végzés [7] bekezdése nemcsak a jogszabálysértésre hivatkozás kötelezettségét rögzíti. E [7] bekezdés egy további mondatot is tartalmaz, amelyben a Kúria konkrétan meghatározta a „jogszabálysértésre hivatkozás” tartalmi kritériumait. Eszerint: „*E körben meg kell jelölni azt a választásra irányadó jogszabályi rendelkezést, vagy a választás és választási*

*eljárás azon alapvető rendelkezését, amelybe a kérelmező álláspontja szerint az NVB határozata ütközik.* Tény, hogy az NVB által megsértett jogaimat, illetve az e jogokat tartalmazó jogszabályhelyeket rendre felsoroltam a vastag betűs bekezdésben a felülvizsgálati kérelmem elején. Eszerint az NVB határozata konkrétan sérti az 1993. évi XXXI. törvény által kihirdetett, az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló Egyezmény Első kiegészítő jegyzőkönyve 3. cikkében megfogalmazott szabad választáshoz való jogomat, valamint az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésébe foglalt, az alapjogaim politikai és más véleményre tekintet nélküli biztosításához fűződő jogomat, s mindezzel együtt a Ve. 2. § (1) bek. c) és e) pontjába foglalt alapelveket, melyek az alapjogaim sérelmét okozzák. A vastag betűs bekezdésben kifejezetten kértem a Kúriától e jogsértések megállapítását. Magát a jogszabályi hivatkozást a Kúria végzésének [26] bekezdésében el is ismerte. Azonban a jogszabályok említésének elismerése mellett kifogásolta, hogy „a kérelmező azokat nem az NVB határozattal összefüggésben állított jogszabálysértésként hivatkozta, hanem azok alapján >alapjogai sérelmét okozó megsértésének megállapítását kérte.<” Ennek a most idézett megállapításnak az első része azonban egy valótlan állítás. Nem felel meg ugyanis a valóságnak, hogy a megsértett jogaimat tartalmazó jogszabályokra „nem az NVB határozattal összefüggésben állított jogszabálysértésként” hivatkoztam, hiszen már az említett vastag betűs bekezdésben egyértelműen megfogalmaztam, s aztán a kérelmem részletes indoklásában ezt érvekkel kellően alá is támasztottam, hogy a felsorolt jogszabályokban biztosított jogaimat kifejezetten az NVB sértette meg döntése meghozatala során. A Kúria állításával szemben a felülvizsgálati kérelmemben a jogsértő jelleg indokolásakor nem a hirdetményeket kihelyezők cselekményének jogsértő jellegét igyekeztem bizonyítani – hiszen azt már megtettem a kifogásomban –, hanem az NVB-nek a határozatba foglalt döntéseit elemeztem. Az elemzés során amellet, hogy az NVB-nek a mérlegelési jogkörében hozott döntései során rámutattam a tények értékelésével kapcsolatban hibás következtetéseire, részletesen tárgyaltam – az egyes jogsértő döntéseket külön-külön is elemezve –, hogy a felülvizsgálati kérelmem elején a vastag betűs részben felsorolt jogszabályokat az NVB határozatában miként sértette meg, bemutattva jogsértés okait is.

A jogsértés tárgyalásakor először a felülvizsgálati kérelem 2. pontjában azt az általános megállapítást tettem, hogy bár az utóbbi években számos olyan nemzetközi szervezet, amelynek a magyar állam is tagja, hivatalosan kifogásolta a magyar állam jogállamiságot sértő működését, az NVB mégsem lépett fel ezúttal sem a jogállamiságot sértő állami tevékenységgel szemben, sőt kifejezetten azt megengedő jogszabály-értelmezés alapján hozta meg döntését. Ezzel nyilvánvalóan az NVB maga is a jogállamiság megsértésének útjára lépett. Azaz immár az NVB is azon állami szervek közé sorolódott, amelyek a jogállamiságot megsértve az állam ilyen-olyan jogára hivatkozó kampányba avatkozásával szemben gátolják az állampolgári jogok érvényesítését, beleértve az általam felsorolt alapjogok érvényesítését is, jelen esetben konkrétan megsértve ezzel az 1993. évi XXXI. törvény által kihirdetett, az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló Egyezmény (a továbbiakban: Egyezmény) Első kiegészítő jegyzőkönyve 3. cikkében megfogalmazott szabad választáshoz való jogomat, valamint az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésébe foglalt, az alapjogaim politikai és más véleményre tekintet nélküli biztosításához fűződő jogomat, s mindezzel együtt az e jogaim biztosítását szolgáló Ve. 2. § (1) bek. c) és e) pontja szerinti alapelveket.

Ezt követően *sorra vettem azokat az eseteket, amikor a fenti jogaimat, illetve az azokat tartalmazó jogszabályokat megsértve az NVB a különféle jogszabályok egybevetésekor minden esetben valamilyen állami intézmény jogára hivatkozva, az állam jogát a jogállamiság követelményeit megsértve, törvénytelenül, előrébb sorolta a kifogásom vastag betűs bekezdésében felsorolt*

**állampolgári alapjogoknál.** Így a felülvizsgálati kérelem 3. pontjában bemutattam, hogy az NVB miként döntött az állam „tájékoztatási joga” érvényesíthetőségének elsőbbsége mellett, súlyosan megsértve ezzel az említett jogaimat. A 4. pontban azt mutattam be, hogy az NVB a saját jogát hangsúlyozta – álláspontom szerint téves, sőt „mondvacsinált” okokra hivatkozva – ahhoz, hogy ne kelljen döntenie abban a kérdésben, miszerint a [REDACTED] állami forrásokból való kampányolása az ellenzéki pártok ellen vajon megsérti-e jelöltek és jelölőszervezetek esélyegyenlőségének biztosítását előíró Ve. alapelvet és ezzel megint csak a felülvizsgálati kérelmem vastag betűs bekezdésében felsorolt jogaim érvényesítésétől fosztott meg engem – törvénytelenül. Végül az 5. pontban azt mutattam be, hogy az NVB miként helyezte megint csak a jogállamiság követelményét megsértve, törvénytelenül, a vastag betűs bekezdésben felsorolt jogaim elé az államnak az általa kezdeményezett népszavazás kérdései mellett való kampányoláshoz való jogát, ezzel megint csak megsértve konkrétan a kifogás vastag betűs bekezdésében felsorolt jogszabályokat, illetve az azokban rögzített jogaimat.

A fentiek alapján állítom tehát, hogy a felülvizsgálati kérelemben teljes egészében eleget tettem annak a követelménynek, amelyet a Kúria a mostani panaszommal támadott végzésének [31] bekezdésében döntése elvi tartalmaként külön is kiemelt. Hiszen nemcsak a sérelmesnek tartott körülményeket írtam le, de konkrétan megjelöltem, hogy a támadott határozat melyik jogszabály mely rendelkezését sérti, és a részletes indokolásban azt is kifejtettem, hogy milyen okból. Az okszerűség teljesen nyilvánvaló és érhető az indokolásomban, álláspontom szerint félreérthetetlen. Arra pedig semmilyen jogszabály nem kötelez és a közigazgatási, valamint a bírói gyakorlat sem írja elő, hogy a jogorvoslati kérelemben minden egyes okfejtésnél külön is, újra és újra felsoroljam a megsértett jogszabályi rendelkezéseket, ha már azokat egyszer felsoroltam a kérelem egy korábbi részében, a határozatban előforduló összes – ugyanazon jogokat sértő – jogsértésre vonatkoztatva.

Végezetül azt kívánom megindokolni, hogy a jelen alkotmányjogi kifogásomban miért nem csak az Alaptörvény XXVIII. cikkének (7) bekezdése szerinti jogom megsértésének megállapítását kérem a Kúria végzését megtámadva a t. Alkotmánybíróságtól, hanem annak megállapítását is, hogy a Kúria e határozatával alkotmányosértő módon megfosztott a szabad választáshoz való alkotmányos jogom, továbbá az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésébe foglalt, az alapjogaim politikai és más véleményre tekintet nélküli biztosításához fűződő jogom bíróság előtti érvényesítésétől, továbbá hogy miért kérem az alapjogaimat tartalmazó jogszabályokhoz képest az NVB határozatában hivatkozott, az állami szervek számára jogokat biztosító jogszabályok szubszidiárius voltának a kimondását a Kúria újabb döntése tartalmának az Abtv 43. § (3) bekezdése alapján történő meghatározásához.

Álláspontom szerint a Kúria, a kérelmemet egy valójában nem létező formai okra hivatkozó, s e hivatkozással az érdemi vizsgálatot mellőző döntésével, akarva-akaratlanul, sajnálatos módon maga is besorolódott azon – idehaza számos szakértő és szakmai szervezet által, valamint a felülvizsgálati kérelmemben említett nemzetközi szervek által is – sokat támadott hazai állami szervek közé, amelyek a jogállamiság követelményét megsértve az állampolgári jogok érvényesíthetőségét az e jogokat megsértő állammal szemben megakadályozzák. (Itt szeretném megjegyezni, hogy az alapbeadványom benyújtása óta Magyarország ellen a jogállamiság megsértése miatt már nem csak az Európai Unióról szóló szerződés 7. cikkelye alapján folyik eljárás, de az Európai Unió Bizottsága az Unió pénzügyi érdekeinek a jogállamiság megsértése miatti veszélybe kerülésére hivatkozva is hivatalos eljárást indított hazánk ellen.) A Kúriának a döntésében megnyilvánult jogfelfogása álláspontom szerint szükségessé teszi a kifogásomban részletesen elemzett – de a Kúria által

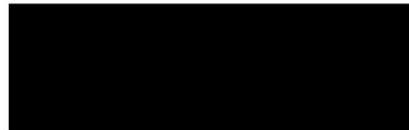
nemcsak érdemi döntéssel elbírálni elmulasztott, hanem a jogszabályi hivatkozás meglétének formai vizsgálatakor is figyelmen kívül hagyott – jogszabályütközés kapcsán az állampolgári alapjogokat tartalmazó jogszabályhelyek elsődlegességének és ehhez képest az állami szervek számára a fent említett jogokat tartalmazó jogszabályhelyek szubszidiárus jellegének kimondását az Alkotmánybíróság által, a Kúria jogállamisági követelményeknek megfelelő döntéshozatala érdekében.

Mindezekre tekintettel kérem a t. Alkotmánybíróságot, hogy adjon helyt az alkotmányjogi panaszomnak és az abban foglalt kérelmemnek megfelelően döntsön!

Panaszomhoz mellékelem jognyilatkozatomat a nevem nyilvánosságra hozatalához való hozzájárulásról.

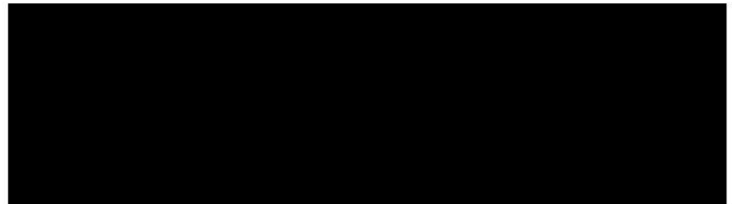
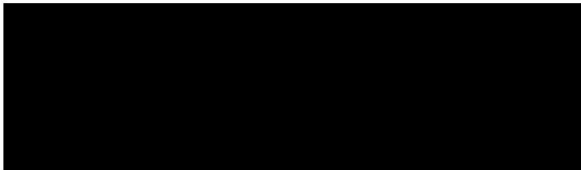
Tisztelettel:

Pécs, 2022. április 18.



Dr. Heindl Péter Ferenc

Előttünk, mint tanúk előtt:



## Nyilatkozat

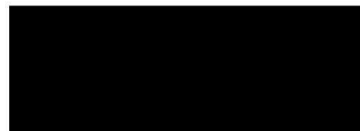
Alulírott az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény 52. § (5) bekezdésére és 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II. 27.) Tü. határozat 36. § (2) bekezdésére tekintettel az alábbi

### **jognyilatkozatot**

teszem:

Kijelentem, hogy a Kúria Kvk. VI.39.424/2022/5. számú határozata ellen benyújtott alkotmányjogi panaszomat elbíráló alkotmánybírósági ügyben az előterjesztett indítványommal összefüggésben nevem nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

Pécs, 2022. 04. 18.



Dr. Heindl Péter Ferenc

Előttünk, mint tanúk előtt:

