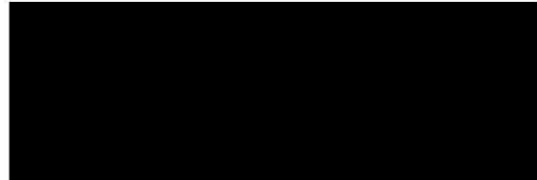
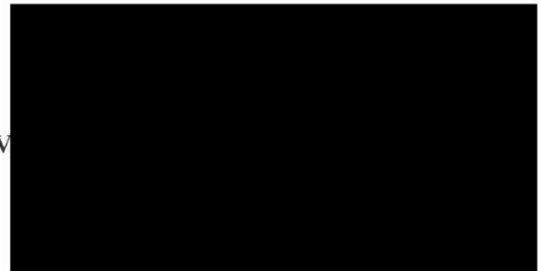


Alkotmánybíróság

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám: <b>IV/01661-2/2019</b>	
Érkezett: <b>2019 DEC 03.</b>	
Példány: <b>1</b>	Kezelőiroda:
Melléklet: <b>1 db</b>	<i>lu</i>



alperes



Képv

alkotmányjogi panasz



terperesek  
elleni

a Kúria Pfv.I.21.435/2018/8.  
számú ítélete ellene

**Alkotmánybíróság**

1015 Budapest,  
Donáti utca 35-45.

A Békési Járásbíróság útján

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi

**a l k o t m á n y j o g i p a n a s z t**

terjesztem elő.

**1. Az Alkotmánybíróság döntésére irányuló kérelem.**

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, állapítsa meg a Kúria által 2019. június 5. napján hozott, Pfv.I.21.435/2018/8. számú ítélet alaptörvény-ellenességét, és azt az Alaptörvény 24. cikk (3) bekezdésének b) pontja és az Abtv. 43. §-ának (1) bekezdésének megfelelően semmisítse meg.

**2. Az Alkotmánybíróság hatásköre az indítványozó által előterjesztett alkotmányjogi panasz elbírálására.**

Az Alkotmánybíróság hatáskörét az előterjesztett alkotmányjogi panasz elbírálására az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének d) pontja és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-ában foglalt rendelkezések alapozzák meg.

**3. Az indítvány indokolásaként az alábbiakat adom elő:**

3.1 Pertörténet, tényállás előadása

a) Az I. fokú bírósági eljárás

A Békés Megyei Kormányhivatal, mint I. fokú vadászati hatóság (a továbbiakban: I. fokú vadászati hatóság) 2016. június 6. napján kelt BE/22/1445-4/2016. számú határozatával megállapította a [REDACTED] [REDACTED] vadászterület határát, valamint a vadászterülettel érintett tulajdonosi közösséget nyilvántartásba vette.

A [REDACTED] földtulajdonosok földtulajdonosi gyűlés összehívását kezdeményezték hirdetmény (1. számú melléklet) útján 2016. augusztus 12-én délelőtt 9 órára a Békéscsaba Vadászcastélyba.

A hirdetményben megjelölt napirendi pontok a következők voltak:

1. Döntés a képviselő formájáról, a képviselő személyéről
2. Döntés a vadászati jog gyakorlásának, hasznosításának módjáról, feltételeiről
3. A Földtulajdonosi Közösség Működési Szabályzatának előterjesztése és elfogadása

A gyűlésen 1. számú napirendi pont alatt az 1/2016. számú határozattal a tulajdonosi közösség képviselőjévé [REDACTED] választották. A 2. számú napirendi pont alatt 2/2016. számú határozattal kimondták, hogy a tulajdonosi közösség a társult vadászati jogot haszonbérbe adás útján hasznosítja, és a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] megillető előhaszonbérleti jog gyakorlásának lehetőségét kizárták. A 3/2016. számú határozat szerint a gyűlés haszonbérleti szerződést a [REDACTED] nt haszonbérrelővel köt.

A földtulajdonosi gyűlésen részt vett földtulajdonosok közül [REDACTED] [REDACTED] támadták a földtulajdonosi gyűlésen hozott határozatokat és keresetükben kérték, hogy a Békési Járásbíróság (a továbbiakban: I. fokú bíróság) a földtulajdonosi gyűlés 2/2016. és 3/2016. számú határozatát semmisítse meg, mert a határozatok az okszerű gazdálkodást sértik és a hozott határozattal egyet nem értő, kisebbségben maradt földtulajdonosok jogos érdekeinek lényeges sérelmével jár.

A perbe felperesek pernyertessége érdekében a [REDACTED] [REDACTED] által képviselt [REDACTED] s beavatkozott.

Felperesek keresetükben arra hivatkoztak, hogy a földtulajdonosi gyűlés 2. napirendi pontjának meghatározása nem teszi lehetővé a 2/2016. és 3/2016. számú határozatok meghozatalát, mert bár a vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 108. § (4) bekezdése szerint a tulajdonosi közösség az előhaszonbérleti jog gyakorlásának kizárásáról szóló döntéssel egyidejűleg dönthet az új haszonbérlet személyéről, az egyidejűleg kifejezés nem jelenti az egy napirendi pont alatti lehetőséget is egyben. Felperesek keresetükben kifejtették továbbá, hogy a gyűlést összehívók azzal, hogy a 2. napirendi pontot homályosan, körülíróan határozták meg, nem tették lehetővé azt, hogy a földtulajdonosok felismerjék, hogy valójában milyen tartalmú érdemi döntésre készülnek, ezért a támadott határozatokat jogszabálysértő eljárásban hozták meg, nem biztosítva a földtulajdonosok jogainak gyakorlását a nagy jelentőségű döntés meghozatala során. Kérték továbbá felperesek az I. fokú bíróságtól, hogy a gyűlés összehívásával kapcsolatos iratokat, a gyűlésen bemutatott meghatalmazásokat, a tulajdonjogra vonatkozó igazolásokat, a gyűlés jelenléti ívét és jegyzőkönyvét a közös képviselőnek megválasztott [REDACTED] szerebbe.

Felperesek utóbb, a Vtv. 14. § (3) bekezdésében megjelölt 30 napos kereset indítási határidő eltelte után, különböző előkészítő irataikban és a bírósági tárgyalásokon a keresetükben nem említett okokra hivatkozással is kérték a határozatok érvénytelenségének megállapítását, melyeket az I. fokú bíróság ítéletének 3. oldalán rögzített.

Álláspontjuk szerint a földtulajdonosi gyűlés nem volt szabályszerűen összehívva, a földtulajdonosi gyűlésen a becsatolt meghatalmazások megőrzésre nem kerültek, azok nem feleltek meg a jogszabályi speciális követelményeknek, azokhoz nem került csatolásra miniszteri egyetértés, és az [REDACTED] tal adott meghatalmazáson a meghatalmazást aláíró személye is aggályos.

Az I. fokú bíróság ítéletének 4. oldalán rögzíti, hogy alperes a 30 napos keresetindítási határidő vizsgálatán túl arra hivatkozott, hogy a hirdetmény 2. napirendi pontja nem került homályosan és értelemzavaróan megfogalmazásra, az a Vtv. 12. § (1) bekezdésben foglaltaknak megfelel. Az I. fokú bíróság rögzíti továbbá, hogy alperes a földtulajdonosi gyűlés összehívásának szabályszerűsége tekintetében előadta, hogy annak vizsgálata a vadászati hatóság hatáskörébe tartozik, amely azt megvizsgálta és szabályszerűnek találta. Ítéletében az I. fokú bíróság rögzíti továbbá, hogy alperes a meghatalmazások szabályszerűsége vonatkozásában előadta, hogy a csatolt meghatalmazások szabályszerűek, illetve a meghatalmazott és a meghatalmazó közötti jogviszonyt érinti a meghatalmazott esetleges eltérő cselekménye, amely utólagosan a meghatalmazó által jóváhagyható. Az I. fokú ítélet ezzel kapcsolatban rögzíti, hogy alperes előadta, hogy a tulajdonosi gyűlésen részt vevők felpereseknek lehetőségük volt a meghatalmazások vizsgálatára, amennyiben pedig ezzel nem éltek ez az ő terhükre értékelendő.

Az I. fokú bíróság ítéletében (2. számú melléklet) megállapította, hogy a 3/2016. számú határozat megtámadására I. r. és II. r felperesek nem voltak jogosultak, mert a szavazás során nem maradtak



csatolt meghatalmazásokkal kapcsolatos alaki kifogások megalapozatlanok és az [REDAKT] illetve az állami földek képviselőire kiadott meghatalmazások megfelelnek a Vhr. 15. sz. mellékletében foglalt feltételeknek, ennek ellenére az I. fokú bíróság ítéletében azt rögzíti, hogy a meghatalmazás az előhaszonbérleti jog kizárásáról való szavazásra a meghatalmazottat nem jogosította fel.

Alperes fellebbezésében kifejti, hogy álláspontja szerint nyilvánvaló ellentmondás van az I. fokú ítélet indokolásban, hiszen az I. fokú bíróság tényként rögzíti, hogy volt az [REDAKT] zéről érvényes, szabályszerű meghatalmazás, ennek ellenére azt mondja, hogy az [REDAKT] viseletében meghatalmazás nélkül szavazott az [REDAKT] ghatalmazottja az előhaszonbérleti jog kizárásáról.

Alperes fellebbezésében kifejti továbbá, hogy meg kell különböztetni a meghatalmazást, és annak azt a részét, illetve tartalmát, amely kizárólag a megbízó és a megbízott közötti jogviszonyra tartozik, mint ahogy az is, hogy a képviselő jogkörét túllépve tesz jognyilatkozatot. A jelen esetben a képviselői jogkör esetleges túllépéséről lehet beszélni, de ez is olyan, amit a megbízó jóváhagyott [REDAKT]

[REDAKT] [REDAKT] [REDAKT] [REDAKT] [REDAKT] [REDAKT] [REDAKT] [REDAKT] szavazott, hogy a meghatalmazásban foglalt korlátozás alól előzetesen felmentést kapott, amit még aznap az [REDAKT] ásban is megerősített. [REDAKT] [REDAKT] szavazása tehát az [REDAKT] képviselőiben az előhaszonbérleti jog kérdésében kiváltotta a szükséges joghatást, azt érvényesnek kell tekinteni.

Kifejti továbbá alperes fellebbezésében, hogy érvényes meghatalmazás alapján bármelyik képviselő érvényes nyilatkozatot tehet, tehát érvényesen szavazhat egy tulajdonosi gyűlésen. Bármely kérdésben, amelyik napirend keretében felmerül, illetve szavazásra kerül, megbízójának érdekét szem előtt tartva, belátása szerint szavazhat. Ha képviselői jogkörét túllépi, azt kockáztatja, hogy megbízója azt esetleg nem hagyja jóvá és a következményeket neki kell viselni, jelen perbeli esetben azonban ez fel sem merült, mert a meghatalmazott a meghatalmazótól utasítást kért az érvényes meghatalmazásban foglalt korlátozás alóli felmentésre, amit írásban megerősítettek, és ennek megfelelően érvényesen és joghatályosan szavazott.

Alperes fellebbezésében kérte a T. Gyulai Törvényszéket, hogy az I. fokú bíróság ítéletét elsődlegesen változtassa meg, és felperesek keresetét utasítsa el. Másodlagosan alperes kérte, hogy amennyiben ezt a Gyulai Törvényszék feltétlenül szükségesnek ítéli, úgy az I. fokú bíróság ítéletét helyezze hatályon kívül és az I. fokú bíróságot megfelelő iránymutatás mellett kötelezze új eljárás lefolytatására.

A Gyulai Törvényszék, mint II. fokú bíróság (a továbbiakban: II. fokú bíróság) 2018. június 25. napján kelt 9.Pf.25.235/2018/12. számú ítéletében (4. számú melléklet) az I. fokú bíróság ítéletét részben megváltoztatta, és lényegében csak az I. r. felperes keresetének adott helyt kizárólag a 2/2016.(VIII.12.). számú határozat érvénytelenségének megállapításával, a II. és III. r. felperes keresetét teljes egészében elutasította.

A II. fokú bíróság ítéletében kifejtette, hogy figyelemmel arra, hogy a Vtv. 14. § (3) bekezdése meghatározza, hogy ki jogosult a földtulajdonosi gyűlésen hozott határozat megtámadására, a III. rendű felperes ennek nem felelt meg, mivel nem földtulajdonos, ezért perindítási jogosultsággal, aktív perbeli legitimációval nem rendelkezett, e tény pedig a per bíróság általi hivatalból történő megszüntetését eredményezi.

A II. fokú bíróság a 2/2016. számú határozattal kapcsolatban megállapította, hogy annak meghozatalánál az I. r. felperes ellenszavazatot adott le, míg a II. rendű felperes tartózkodott. A II. fokú bíróság kifejtette, hogy álláspontja szerint tartózkodás esetén nem áll fenn a Vtv. 14. § (3) bekezdésében foglalt egyik speciális feltétel sem, hiszen aki a szavazás során tartózkodik, azt nem lehet úgy tekinteni, hogy a szavazásban önhibáján kívül nem vett részt. A II. fokú bíróság szerint a tartózkodás azt jelenti, hogy nem kíván a szavazásra bocsátott kérdésben véleményt nyilvánítani, azaz azt se nem támogatja, se nem ellenzi, így nem lehet megállapítani a II. rendű felperes esetében azt, hogy a meghozott határozattal nem értett egyet, kisebbségben maradt.

A II. fokú bíróság ítéletében a 3/2016. számú határozattal kapcsolatban megállapította, hogy annak meghozatalát az I. és II. rendű felperes szavazatával támogatta. A II. fokú bíróság kifejtette, hogy az I. és II. rendű felperesek - a csatolt jegyzőkönyvvel szemben nem bizonyították azt, hogy ellenszavazatot adtak volna le és a szavazáskor kisebbségben maradtak volna.

A II. fokú bíróság ítéletében megállapította, hogy az I. rendű felperes a 3/2016-os számú határozat, a II. rendű felperes sem a 2/2016. számú, sem a 3/2016. számú határozat megtámadására nem jogosult a Vtv. 14. § (3) bekezdése szerinti speciális feltétel hiányában.

A II. fokú bíróság az I. fokú bíróság ítéletének egyéb rendelkezését helybenhagyta.

A II. fokú bíróság ítéletében egyebek között megállapította, hogy a ██████████ ██████████ ██████████ képviselőjében a földtulajdonosi gyűlésen jelen lévő ██████████ ██████████ tanú vallomása, valamint a meghatalmazás a felperesek előadását támasztotta alá, a meghatalmazás ██████████ ██████████ az előhaszonbérleti jog kizárására vonatkozó kérdésben történő szavazásra nem jogosította fel. A II. fokú bíróság rögzítette továbbá, hogy a Vhr. a képviselői jog esetén írásbeli meghatalmazást ír elő, amelyre tekintettel az a szóbeli utasítás, hogy a meghatalmazott az előhaszonbérleti jog kizárásával kapcsolatosan hogyan szavazzon, a meghatalmazást nem pótolja. A II. fokú bíróság álláspontja szerint a szavazás előtt, a rendelkezésre álló meghatalmazások alapján kell állást foglalni abban a kérdésben, hogy a határozatképességhez szükséges arány rendelkezésre áll-e, és abban is, hogy egy adott kérdésben a jelenlévők akár a saját jogukon, akár meghatalmazás alapján milyen szavazati aránnyal vehetnek részt a szavazásban. A II. fokú bíróság álláspontja szerint tehát a korlátozás nélküli, teljeskörű írásbeli meghatalmazás hiányában az ██████████ meghatalmazottjaként ██████████ érvényesen nem szavazhatott a 2/2016. számú határozat meghozatala során. Kifejtette még a II. fokú bíróság, hogy a Vtv. 108. § (2) bekezdése szerint a 16. § (4) bekezdésében meghatározott előhaszonbérleti jog gyakorlásának kizárásáról szóló döntéshez a Módtv. hatálybalépését követően kialakított vadászterület földtulajdonosai tulajdonában álló földterület – ideértve a medret is – tulajdoni hányad arányában számított szavazattöbbsége szükséges. Azon tulajdoni hányad nélkül, amellyel kapcsolatban a tulajdonosi jogokat az ██████████ gyakorolja, ez a szavazati arány nem állapítható meg, figyelemmel a gyűlésen ellenszavazatot leadó és tartózkodó földtulajdonosok tulajdoni hányadára is. Mindezekre tekintettel a II. fokú bíróság álláspontja szerint a 2/2016. számú határozat meghozatalára jogszabálysértő eljárásban került sor, ezért az előhaszonbérleti jog kizárására vonatkozó földtulajdonosi határozat érvénytelen.

#### c) A Kúria eljárása

Alperes a II. fokú ítélet ellen felülvizsgálati kérelmet (5. számú melléklet) nyújtott be 2018. augusztus 10. napján.

Alperes a felülvizsgálati kérelmében kifejtette, hogy az ██████████ ██████████ ██████████ részére adott meghatalmazás a 2. számú napirendi pont kapcsán úgy rendelkezett, hogy „a meghatalmazott szavazatával támogassa a vadászati jog haszonbérlet útján történő hasznosítását a ██████████ r ██████████ ██████████ továbbá, hogy támogassa a legalább 400,- Ft/ha haszonbérleti díj megszavazását. Arra vonatkozóan tehát nem tartalmazott rendelkezést, hogy milyen formában, milyen előterjesztett határozati javaslat elfogadásával „támogassa” a ██████████ ██████████ i Társaságot.

Alperes felülvizsgálati kérelmében kifejtett álláspontja szerint értelemszerű, hogy a meghatalmazott (██████████) egyidejűleg párhuzamosan a másik állami tulajdonosi joggyakorló, az ██████████ ██████████ ██████████ r ██████████ ██████████ részére adott meghatalmazásának átolvasása után pontosítást kért arra vonatkozóan, hogy az előhaszonbérleti jog tekintetében is szavazzon, ha a ██████████ ██████████ ██████████ kódási Társaságot kell támogatni. Alperes álláspontja szerint tette ezt különösen azért, mert az ██████████ Zrt. meghatalmazása a 2. számú napirendi pont keretében határozta meg azt a feltételt, hogy „a meghatalmazott a ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ a ██████████ (képv. ██████████ ██████████) előhaszonbérleti jognak kizárásának javaslatát támogathatja szavazatával”, továbbá azért mert a fentiekben is kifejtettek alapján amennyiben a kizárás kérdésében nem szavaz, úgy a konkurens vadásztársaság – jelen per felperesi beavatkozója – élhet az előhaszonbérleti jogával.

Alperes álláspontja szerint tehát az ezt követő szavazás során a ██████████ ██████████ vezérigazgatójaként ██████████ ██████████ ██████████ r ██████████ részére adott érvényes meghatalmazás keretei között szavazott mindkét tulajdonosi joggyakorló (██████████) és a ██████████ érvényes képviselőjeként a 2. számú napirendi pont keretében hozott 2/2016. (VIII.12.) számú határozat támogatásával az előhaszonbérleti jog

kizárásával összefüggésben, a Magyar Állam tulajdonosi jogait gyakorló megbízóinak egybehangzó akarata és érdeke figyelembevételével.

Alperes kifejtette továbbá, hogy megállapítható, hogy a II. fokú bíróság ítélete meghozatala során lényegében anyagi és eljárásjogi tévedésben volt, ugyanis összemosta az egyes napirendi pontokat a napirendi pontok kapcsán hozott határozatokkal. Alperes kifejtette, hogy az [REDACTED] rt. részére adott meghatalmazás egy darab érvényes meghatalmazás, amely három napirendi pont vonatkozásában határozott meg feltételeket. Alperes kifejtette továbbá, hogy az [REDACTED] képviselő nem további napirendi pontban szavazott az előhaszonbérleti jog kizárására vonatkozóan, hanem a 2. számú napirendi pont kapcsán meghozott határozat keretében. Az [REDACTED] tal részére adott meghatalmazás nem azt tartalmazta, hogy az előhaszonbérleti jog kizárása kérdésében nem szavazhat, hanem azt, hogy a meghatalmazott egyéb, megtárgyalásra kerülő napirendi pont alapján határozati javaslat elfogadását szavazatával nem támogathatja. Alperes álláspontja szerint megállapítható, hogy sem a hirdetmény, sem a jegyzőkönyv a három napirendi ponton kívül további napirendi pont tárgyalását nem tűzte ki (és nem is tűzhetette). Ennek megfelelően nem igaz a II. fokú bíróságnak azon indokolása, hogy a [REDACTED] zérigazgatójának korlátozás nélküli, teljeskörű, írásbeli meghatalmazása az előhaszonbérleti jog gyakorlásának kizárására vonatkozóan nem áll rendelkezésre.

Alperes kifejtette továbbá, hogy téved a II. fokú bíróság azon álláspontja tekintetében is, hogy az [REDACTED] korlátozás nélküli, teljeskörű, írásbeli meghatalmazás rendelkezésre a [REDACTED] részére a 2/2016 (VIII.12.) számú határozat meghozatal során. A [REDACTED] kapott meghatalmazását mind az I. mind pedig a II. fokú bíróság érvényesnek ismerte el. A meghatalmazás semmilyen korlátozásra vonatkozó kikötést nem tartalmazott az előhaszonbérleti jog gyakorlására. A [REDACTED] t. képviselőben [REDACTED] mindössze pontosította, hogy a Magyar Állam, mint tulajdonos érdeke a két tulajdonosi joggyakorló által egyezően és félreértés nélkül kerüljön képviselőre, az erre vonatkozóan kért pontosítás helyénvaló, a meghatalmazottól elvárható volt, gondos és körültekintő eljárásra vall.

Alperes álláspontja szerint amennyiben a [REDACTED] képviselőben [REDACTED] em kér pontosítást, illetve felhatalmazást, és e nélkül szavazott volna, akkor sem beszélhetünk korlátozás nélküli, teljeskörű meghatalmazás hiányáról, mert egyrészt a 2. számú napirendi pont kapcsán került tárgyalásra ez a kérdéskör és nem önálló napirendi pont keretében, továbbá mert megbízóinak szándékát és teljesen egyértelmű érdekét figyelembe véve [REDACTED] bármikor szavazhatott saját belátása szerint, hiszen képviselői jogát, érvényes meghatalmazása révén, a meghatalmazás keretei között nem lépte túl. Amennyiben túl is lépte volna hatáskörét, szavazata akkor is joghatályosnak minősül, mert döntését előzetesen jóváhagyták, utólag írásban megerősítették és megbízója nem lépett fel a meghozott határozattal szemben, illetve azt nem vitatta (Ptk. 6:14. §).

Alperes kifejtette, hogy a bírói joggyakorlat e tekintetben egyértelmű (EBH2011.2319., BH2016.83., BH2005.280., BH2014.303., BDT2010.2331.), különös tekintettel arra, hogy az esetleges álképviselő nyilatkozatának jóváhagyása nincs alakszerűséghez kötve, a jóváhagyás tehát a képviselt részéről írásban, szóban vagy ráutaló magatartással egyaránt megtörténhet.

A Kúria 2019. június 5. napján kelt Pfv.I.21.435/2018/8. számú ítéletében (6. számú melléklet) egyebek között rögzítette, hogy a földtulajdonosi gyűlésen rendelkezésre álló írásbeli meghatalmazás az előhaszonbérleti jog kizárására vonatkozó szavazásra nem tartalmazott meghatalmazást [REDACTED] részére, a szóbeli utasítás pedig a meghatalmazást nem pótolja. A Kúria ítéletében kifejtette továbbá, hogy korlátozás nélküli, teljes körű írásbeli meghatalmazás hiányában az [REDACTED] meghatalmazottjaként [REDACTED] érvényesen nem szavazhatott a 2/2016. számú határozat meghozatala során.

A Kúria ítéletében továbbá az alábbiakat rögzítette: „Az alperes a felülvizsgálati kérelmében arra is hivatkozott, hogy [REDACTED] ását a meghatalmazó utólag jóváhagyta. Az elsőfokú bíróság ítéletében kifejtette, hogy a 79/2004. (V.4.) FVM rendelet 12. § (1) bekezdés c) pontja egyértelműen fogalmaz a tekintetben, hogy a meghatalmazásokat a földtulajdonosi gyűlésen kell vizsgálni és annak

megtörténtét jegyzőkönyvbe kell foglalni, ezért szerinte utólagos pótlásra joghatályosan nincs lehetőség. Az alperes az elsőfokú ítéletnek erre a megállapítására a fellebbezésében külön nem tért ki, azt nem sérelmezte, így másodfokú bíróság sem foglalkozott ezzel a kérdéssel. A Pp. 270. § (2) bekezdése szerint felülvizsgálati kérelmet az arra jogosult kizárólag jogszabálysértésre hivatkozással terjeszthet elő. Ebből okszerűen következik, hogy e rendkívüli perorvoslatnak csak olyan téves jogi álláspont, vagy mulasztás szolgálhat alapjául, amely az eljárás korábbi szakaszaiban is a per tárgya volt. Amely kérdéssel ugyanis a korábban eljáró bíróságok erre irányuló kérelem hiányában nem foglalkozhattak, azzal kapcsolatban jogszabálysértést sem követhettek el (BH 1996.372.) Erre tekintettel az alperes a felülvizsgálati kérelmében már eredményesen nem hivatkozhatott arra, hogy a meghatalmazott eljárását utólag a meghatalmazó jóváhagyta.”

### 3.2 A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Előadom, hogy az indítványozó mind a rendes, mind a rendkívüli jogorvoslati lehetőségeket (felülvizsgálat) kimerítette.

### 3.3 Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Előadom, hogy a Kúria ítéletét, mint az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló bírói döntést 2019. augusztus 6. napján vettem át elektronikus úton.

Ezúton nyilatkozom továbbá, hogy az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő (az alkotmányjogi panasz benyújtására alapjául szolgáló bírói döntés közlésétől számított 60 nap) az 1001/2013 (II.27.) AB Tü. határozat 28. § (2) bekezdésére is figyelemmel, megtartásra került.

### 3.4 Az indítványozó érintettségének bemutatása

Előadom, hogy az indítványozó alperes volt az I. és II. fokú eljárások, valamint a Kúria előtti eljárás során, így érintettsége nem kíván külön bizonyítást.

### 3.5 Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

A felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés. A Kúria ugyanis jelen alkotmányjogi panasszal támadott Pfv.I.21.435/2018/8. számú ítélete meghozatala során megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdését, amikor a per iratait nem tanulmányozta át figyelmesen, továbbá figyelmen kívül hagyta az alperes által az I. fokú ítélettel szembeni fellebbezésben és a felülvizsgálati kérelemben előadottakat, valamint a Kúria több évtizedes ítélkezési gyakorlatával is szembement, és ezért azokkal teljesen ellentétes, iratellenes, megalapozatlan indokolású ítéletet hozott.

## **4. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása**

### a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

A Kúria Pfv.I.21.435/2018/8. számú döntése sérti az Alaptörvényben rögzített tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjogot (Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés): *„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”*

A Kúria Pfv.I.21.435/2018/8. számú döntése sérti továbbá az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdését: *„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”*



A Kúria Pfv.I.21.435/2018/8. számú döntése sérti továbbá az Alaptörvény XXV. cikk (3) bekezdését: „A közigazgatási bíróságok döntenek közigazgatási jogvitákban és törvényben meghatározott egyéb ügyben. A közigazgatási bírósági szervezet legfőbb szerve a Közigazgatási Felsőbíróság, amely biztosítja a közigazgatási bíróságok jogalkalmazásának egységét, a közigazgatási bíróságokra kötelező jogegységi határozatot hoz.”

#### b) Sarkalatos törvények megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

A Kúria Pfv.I.21.435/2018/8. számú döntése sérti a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 2. § (1) bekezdését: „A bíróságnak az a feladata, hogy - összhangban az 1. §-ban foglaltakkal - a feleknek a jogviták elbírálásához, a perek tisztességes lefolytatásához és ésszerű időn belül történő befejezéséhez való jogát érvényesítse.”

A Kúria Pfv.I.21.435/2018/8. számú döntése sérti továbbá a Pp. 3. § (2) bekezdését: „A bíróság - törvény eltérő rendelkezése hiányában - a felek által előterjesztett kérelmekhez és jognyilatkozatokhoz kötve van. A bíróság a fél által előadott kérelmeket, nyilatkozatokat nem alakszerű megjelölésük, hanem tartalmuk szerint veszi figyelembe.

A Kúria Pfv.I.21.435/2018/8. számú döntése sérti továbbá a Pp. 275. § (3) és (4) bekezdését: „Ha a felülvizsgálni kért határozat a jogszabályoknak megfelel, vagy olyan eljárási szabálysértés történt, amelynek az ügy érdemi elbírálására lényeges kihatása nem volt, a Kúria a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.”

(4) Ha a határozat - a (3) bekezdésben foglalt eljárási szabály megsértésének kivételével - jogszabályt sért, a Kúria a jogerős határozatot egészben vagy részben hatályon kívül helyezi, és ha a döntéshez szükséges tények megállapíthatók, helyette, illetve az első fokú határozat helyett a jogszabályoknak megfelelő új határozatot hoz, egyébként az ügyben eljárt első- vagy másodfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasítja.

Felperes tisztában van azzal az Alkotmánybírósági gyakorlattal, hogy sem a jogállamiság elvont elve, sem a tisztességes eljárás alapjoga, sem a diszkrimináció tilalma nem teremthet alapot arra, hogy az Alkotmánybíróság a bírósági szervezet feletti szuperbíróság szerepébe lépjen, és hagyományos jogorvoslati fórumként járjon el.

A tisztességes eljáráshoz való jog követelménye olyan jogalkalmazói eljárást foglal magában, amely a jogállam értékrendjének megfelelő alapelvek és szabályok alapján zajlik. Minden eljárásra vonatkozik, amely az állam jogalkalmazói tevékenységével kapcsolatos. Bár az Alaptörvény XXVIII. cikkének döntő része a büntetőjogra és a büntetőeljárásra koncentrál, ezek az elvek nem csak a büntetőeljárásban érvényesülnek. A perek tisztességes lefolytatásához és a tisztességes eljáráshoz való jog a polgári eljárásjogban azt jelenti (bár a törvény nem definiálja a fogalmat), hogy a bírósági eljárás minden mozzanatában meg kell, hogy feleljen az alapvető rendelkezéseknek, és biztosítani kell a Pp. alapelveinek maradéktalan érvényesülését.

Ennek keretében biztosítani kell, hogy mindenki egyenlő és azonos esélyekkel vehessen részt az eljárásban: a tisztességes eljárás lényege, hogy minden fél azonos jogokat gyakorol és minden felet azonos kötelezettségek terhelnek. Biztosítani kell annak lehetőségét, hogy mindkét fél részletesen kifejtse jogi és ténybeli álláspontját, csatolhassa bizonyítékait, megismerhesse a másik fél beadványát, észrevételeket tehet, indítványokat terjeszthet elő, és ha ezek az alapelvek és feltételek teljesülnek, akkor a tisztességes eljáráshoz való jog nem sérül.

Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme azonban az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti. A tisztességes eljárásból fakadó elvárás tehát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata.

Azért fordulunk tehát az Alkotmánybírósághoz, mert az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a magasabb szintű bíróságoknak a felülvizsgálat lehetőségét arra kell használniuk, hogy kijavítsák a bírói tévedéseket és a súlyos eljárási szabálysértéseket, és nem arra, hogy újra megvizsgálják az ügyet. Az indokolt bírói döntéshez fűződő jog az Alaptörvény XVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljárás alkotmányos követelmény rendszerén belül jelentkezik. A tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális eljárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alaposággal megvizsgálja és ennek értékeléséről határozatában számot adjon. Ennek megítéléshez az Alkotmánybíróság vizsgálja a jogvita természetét, az alkalmazandó eljárási törvény rendelkezéseit, a felek által az adott ügyben előterjesztett kérelmeket és észrevételeket, valamint az ügyben választ igénylő lényeges kérdéseket (7/2013. (III.1.) AB határozat).

Az Alaptörvény megköveteli, hogy a jogorvoslati jog nyújtotta jogvédelem hatékony legyen, vagyis ténylegesen érvényesüljön és képes legyen a döntés által okozott sérelem orvoslására (22/2013. (VII.19.) AB határozat, 9/2017. (IV.8.) AB Határozat).

Nem következik mindebből, hogy a jogorvoslatot elbíráló szervnek a kérelemnek minden körülmények között helyt kell adnia, az azonban feltétlenül, hogy az eljárási szabályok által meghatározott keretek között a jogorvoslati eljárást lefolytassák és a jogorvoslati kérelemben írtakat a jogszabályban foglaltak szerint érdemben megvizsgálják (3064/2014. (III.26.) AB határozat, 30/2014. (IX.30.) AB határozat).

A Kúria álláspontunk szerint nem a jogszabályban foglaltaknak megfelelően vizsgálta meg a jogorvoslati kérelemben foglaltakat és semmiképpen sem érdemben.

„Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme tehát alkotmányjogi panasz alapján akár a bírósági döntés megsemmisítéséhez is vezethet.” (3357/2017.(XII.22.) AB határozat Indokolás [46]-[47]).

A Kúriának, mint legfelsőbb bírói fórumnak szerepe a bírói joggyakorlat egységesítésében különösen jelentős. Joggal várható el a Kúriától, hogy saját maga által kialakított joggyakorlatot indokolásának részévé teszi, illetve joggyakorlattal ellentétes indokolást nem ad.

Felperes álláspontja szerint a Kúria mindezen elveket megsértette.

### c) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

A Kúria 2019. június 5. napján kelt Pfv.I.21.435/2018/8. számú, jelen alkotmányjogi panasszal támadott ítélete az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdéseibe ütközik az alábbiak alapján.

1. A [REDACTED] [REDACTED] tulajdonosi közösség 2016. augusztus 12-én délelőtt 9 órakor megtartott gyűlésének napirendi pontjai az alábbiak voltak:

1. Döntés a képviselő formájáról, a képviselő személyéről
2. Döntés a vadászati jog gyakorlásának, hasznosításának módjáról, feltételeiről
3. A Földtulajdonosi Közösség Működési Szabályzatának előterjesztése és elfogadása

2. Az [REDACTED] [REDACTED] re adott meghatalmazás (7. számú melléklet) az 1. napirendi pont vonatkozásában azt tartalmazta, hogy a meghatalmazott szavazatával [REDACTED] képviselőnek való megválasztását támogassa.

A meghatalmazás a 2. napirendi pont vonatkozásában azt tartalmazta, hogy a meghatalmazott szavazatával támogassa a vadászati jog haszonbérlet útján történő hasznosítását a [REDACTED] [REDACTED] támogassa továbbá a legalább 400 Ft/ha haszonbérleti díj megszavazását.

A meghatalmazás a 3. napirendi pont vonatkozásában azt tartalmazta, hogy a meghatalmazott a működési szabályzat elfogadását abban az esetben támogathatja, amennyiben az megfelel a Vtv-ben foglaltaknak.

A meghatalmazás tartalmazta továbbá, hogy a meghatalmazott **egyéb, megtárgyalásra kerülő napirendi pont** alapján határozati javaslat elfogadását szavazatával nem támogathatja.

3. Az [REDACTED] észére adott meghatalmazás (8. számú melléklet) az 1. napirendi pont vonatkozásában azt tartalmazta, hogy a meghatalmazott [REDACTED] tulajdonosi képviselő megválasztását támogassa szavazatával.

A meghatalmazás a 2. napirendi pont vonatkozásában azt tartalmazta, hogy a meghatalmazott a [REDACTED] társasága előhaszonbérleti jogának kizárását támogassa szavazatával. A meghatalmazás a 2. napirendi pont vonatkozásában tartalmazta még továbbá, hogy a meghatalmazott a vadászati jog haszonbérbe adásának javaslatát és a vadászati jog [REDACTED] általi haszonbérlet útján történő hasznosítását, valamint a legalább 400 Ft/ha haszonbérleti díj megszavazását támogassa szavazatával.

A meghatalmazás tartalmazta továbbá, hogy a meghatalmazott **egyéb, megtárgyalásra kerülő napirendi pont** alapján határozati javaslat elfogadását szavazatával nem támogathatja.

4. Az [REDACTED] adott meghatalmazás – a Kúria ítéletével ellentétben – egyáltalán **nem tartalmazott az előhaszonbérleti jog kizárásával kapcsolatos korlátozást. Egészen pontosan az előhaszonbérleti joggal kapcsolatosan semmilyen kitétele nem tartalmazott.** Iratellenes tehát a Kúria indokolása. Ezt egyébként felperes az ítélet elleni fellebbezésében és a felülvizsgálati kérelemben egyaránt hivatkozta. [REDACTED] kapott meghatalmazás alapján nem további napirendi pontban szavazott az előhaszonbérleti jog kizárására vonatkozóan, hanem a 2. számú napirendi pont kapcsán meghozott határozat keretében. Az [REDACTED] tal részére adott meghatalmazás nem tartalmazta azt, hogy az előhaszonbérleti jog kizárása kérdésében nem szavazhat, hanem azt, hogy a meghatalmazott egyéb, megtárgyalásra kerülő napirendi pont alapján határozati javaslat elfogadását szavazatával nem támogathatja. Megállapítható, hogy sem a hirdetmény, sem a jegyzőkönyv a három napirendi ponton kívül további napirendi pont tárgyalását nem tűzte ki (és nem is tűzhetette). Ennek megfelelően nem igaz, hogy a [REDACTED] vezérigazgatójának korlátozás nélküli, teljeskörű, írásbeli meghatalmazása az előhaszonbérleti jog gyakorlásának kizárására vonatkozóan nem állt rendelkezésre.

5. A Kúria ítéletében rögzítette, hogy az alperes a felülvizsgálati kérelmében arra is hivatkozott, hogy [REDACTED] eljárását a meghatalmazó utólag jóváhagyta.

Rögzítette továbbá a Kúria, hogy az alperes az I. fokú ítéletnek erre a megállapítására a fellebbezésében külön nem tért ki, azt nem sérelmezte, így a II. fokú bíróság sem foglalkozott ezzel a kérdéssel. **Ez azonban nem igaz, a Kúria eljárást lezáró döntésének indokolása iratellenes.**

Alperes ugyanis már az **I. fokú ítélettel szemben beadott fellebbezésében is kifejtette** egyebek közt, hogy: *„**érvényes meghatalmazás alapján bármelyik képviselő érvényes nyilatkozatot tehet, tehát érvényesen szavazhat egy tulajdonosi gyűlésen. Bármely kérdésben, amelyik napirend keretében felmerül, illetve szavazásra kerül, megbízójának érdekét szem előtt tartva, belátása szerint szavazhat. Ha képviseleti jogkörét túllépi, azt kockáztatja, hogy megbízója azt esetleg nem hagyja jóvá és a következményeket neki kell viselni, jelen perbeli esetben azonban ez fel sem merült, mert a meghatalmazott a meghatalmazótól utasítást kért az érvényes meghatalmazásban foglalt korlátozás alóli felmentésre, amit írásban megerősítettek, és ennek megfelelően érvényesen és joghatályosan szavazott.**”*

A II. fokú bíróság volt az, aki ítéletében még csak meg sem említette ezen alperesi hivatkozást, illetve az utólagos jóváhagyás témakörében sem fejtette ki a véleményét az indokolás folyamatában.

6. Rögzítette továbbá a **Kúria ítéletében**, hogy az I. fokú bíróság ítéletében kifejtette, hogy a 79/2004. (V.4.) FVM rendelet 12. § (1) bekezdés c) pontja értelmében a meghatalmazásokat a földtulajdonosi gyűlésen kell vizsgálni és annak megtörténtét jegyzőkönyvbe kell foglalni, ezért szerinte **utólagos pótlásra joghatályosan nincs lehetőség.**

Ezzel az I. fokú ítéleti megállapítással teljes mértékben egyetértett a felperes. Erre vonatkozóan fellebbezést nem kellett előterjeszteni. A tény ugyanis az, hogy a bíróság által az utólagos pótlásnak

tekintett, az [redacted] részéről kiadott meghatalmazás kiegészítés **a tulajdonosi gyűlésen nem állt rendelkezésre, azt ott nem mutatták be**, ezért annak elutasítását utólagos pótlásként feltüntetve indokolni irat- és tényállásellenes. Ezen iratnak az **I. fokú eljárás folyamán történt bemutatása** azt hivatott dokumentálni, mint azt az I. és II. fokú eljárásban folyamatosan hangsúlyozta felperes, hogy [redacted] **meghatalmazott eljárását ezen irat tanúsága szerint** – nyilvánvalóan utóbb – **jóváhagyták**, és amely jóváhagyás írásban történt megerősítését [redacted] érte.

Ezt követően az alperes felülvizsgálati kérelmében **ismételten hivatkozott** a meghatalmazás meghatalmazó általi utólagos jóváhagyására: „*Alperes álláspontja szerint amennyiben a [redacted] akkor sem beszélhetünk korlátozás nélküli, teljeskörű meghatalmazás hiányáról, mert egyrészt a 2. számú napirendi pont kapcsán került tárgyalásra ez a kérdéskör és nem önálló napirendi pont [redacted] révén, a meghatalmazás keretei között nem lépte túl. Amennyiben túl is lépte volna hatáskörét, szavazata akkor is joghatályosnak minősül, mert döntését előzetesen jóváhagyták, utólag írásban megerősítették és megbízója nem lépett fel a meghozott határozattal szemben, illetve azt nem vitatta (Ptk. 6:14. §). Alperes kifejtette, hogy a bírói joggyakorlat e tekintetben egyértelmű (EBH2011.2319., BH2016.83., BH2005.280., BH2014.303., BDT2010.2331.), különös tekintettel arra, hogy az esetleges álképviselő nyilatkozatának jóváhagyása nincs alakszerűséghez kötve, a jóváhagyás tehát a képviselt részéről írásban, szóban vagy ráutaló magatartással egyaránt megtörténhet.*”

A Kúria tehát ítéletében, az alperes által – a Kúria állítása ellenére – már I. fokú bírósági döntéssel szembeni fellebbezésben és a felülvizsgálati kérelemben leírtak **figyelman kívül hagyásával, iratellenes döntésében** azt a következtetést vonta le, hogy az alperes a felülvizsgálati kérelmében már eredményesen nem hivatkozhatott arra, hogy a meghatalmazott eljárását utólag a meghatalmazó jóváhagyta, ugyanis a korábban eljáró bíróságok előtt erre nem hivatkozott.

7. Előadjuk továbbá, hogy a bíróságok tévesen értelmezték a Vhr. 15. számú melléklete szerinti adattartalomra és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) szerinti képviseleti jogra vonatkozó szabályokat, melyeket sajnálatos módon a Kúria minden további vizsgálat nélkül elfogadott és indokolásának részévé tette:

A Vhr. 7. § (2) bekezdése alapján: „*Ha a módosító javaslatot benyújtó tulajdonos nem személyesen tesz jognyilatkozatot, képviselétéről a Polgári Törvénykönyv képviseleti jogra vonatkozó rendelkezéseinek megfelelő és a 15. számú mellékletben meghatározott adattartalommal kiállított írásbeli meghatalmazás útján gondoskodhat.*”

A Vhr. 9. § (2) bekezdése alapján: „*Ha a tulajdonosi gyűlés összehívása, illetve a határozathozatal alkalmával a föld tulajdonosa nem személyesen tesz jognyilatkozatot, képviselétéről a 7. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint gondoskodhat.*”

A Ptk. 6:11. (1) bekezdése alapján: „*Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, más személy útján is lehet jognyilatkozatot tenni. A képviselő által megtett jognyilatkozat közvetlenül a képviseltet jogosítja és kötelezi.*”

A Ptk. 6:14. § (1) bekezdése alapján: „*Aki képviseleti jog nélkül vagy képviseleti jogkörét túllépve más nevében jognyilatkozatot tesz, nyilatkozata a képviselt jóváhagyásával vált ki joghatást.*”

A Ptk. 6:14. § (2) bekezdése alapján: „*Ha a képviselt a nevében tett jognyilatkozatot nem hagyja jóvá, a jóhiszemű álképviselő a harmadik személynek a jognyilatkozat megtételéből eredő kárát, a rosszhiszemű álképviselő a harmadik személynek a teljes kárát köteles megtéríteni.*”

A Vhr. csak azt írja elő a meghatalmazás alakszerűségére vonatkozóan, hogy annak írásbelinek kell lennie, és a 15. számú mellékletben meghatározott adatoknak kell benne szerepelniük, egyebekben a képviseleti szabályokra vonatkozóan a Ptk. szabályait rendeli alkalmazni.

Mind az I., mind pedig a II. fokú bíróság elismerte, hogy az ██████████ részére adott meghatalmazás érvényes volt, tehát megfelelt a Vhr. rendelkezéseinek.

A Ptk. azt írja az álképviselő vonatkozásában, hogy aki képviselői jogkörét túllépve más nevében jognyilatkozatot tesz, nyilatkozata a képviselt jóváhagyásával vált ki joghatást. Az ██████████ tal a ██████████ részére adott meghatalmazás konkrétan nem jelölte meg az előhaszonbérleti jog kizárására vonatkozó szavazást – azt egyebekben a napirendi pontok sem tartalmazták, ugyanúgy, ahogy a haszonbérleti díjra és a haszonbérelő személyére vonatkozóan sem tartalmaztak sem javaslatot, sem más előterjesztést. Ezt ██████████ adott meghatalmazást olvasván – már a helyszínen észlelte, ezért kérte, hogy hagyják jóvá az eljárást.

A Ptk. nem tartalmaz arra vonatkozó rendelkezést, hogy a képviselt jóváhagyó nyilatkozatának milyen alakszerűségekre kell megfelelnie, annak mindenképpen írásbelinek kell-e lennie ahhoz, hogy joghatást váltson ki.

Különösen hangsúlyos, hogy az ██████████ gyó nyilatkozata – a bíróságok és a Kúria álláspontjával ellentétben – nem egy újabb meghatalmazásnak tekintendő, aminek meg kell felelnie a Vhr. 15. számú mellékletében foglalt adattartalomnak, hanem egy joghatást kiváltó, jóváhagyást tartalmazó jognyilatkozatnak.

8. Összefoglalva az Alaptörvény által biztosított jogok sérelmét, előadjuk:

- A Kúria eljárásában nem vizsgálta meg kellő alaposítással az alperesnek az ügy lényegi részére vonatkozó hivatkozásait, különösen az utólagos jóváhagyás kérdéskörben, így ítéletének indokolása iratellenes, megalapozatlan és ellentmondásos.
- A Kúria nem oldotta fel az ítéletének indokolásában az alperes által hivatkozott ellentmondásokat.
- hogy az érvényes meghatalmazás nem tartalmazott az előhaszonbérleti jog kizárására vonatkozó semmilyen rendelkezést, sem tiltást, sem korlátozást,
- hogy az előhaszonbérleti jog kizárására vonatkozó kérdéskört nem önálló napirendi pontként tárgyalták, hanem egy, meghirdetett napirendi pont keretében hozott határozatban rögzítve,
- hogy az ██████████ által adott, a bíróságok által érvényesnek minősített egyetlen meghatalmazás keretei között történt a szavazás, amit írásban utólag jóváhagyott a meghatalmazó,
- hogy az írásban adott meghatalmazás kiegészítés nem volt a tulajdonosi gyűlés bemutatott, illetve felhasznált iratanyaga,
- hogy utólagos pótlás nem létezett, a meghatalmazás kiegészítés csak a peres eljárásban került csatolásra.

## 5. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

- a) Ezúton nyilatkozom, hogy nem kezdeményeztem az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.
- b) Ügyvédi meghatalmazásomat 9. számú mellékletként csatolom.
- c) Az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozatalára vonatkozó nyilatkozatot 10. számú mellékletként csatolom.
- d) S ██████████ tulajdonosi képviselő aláírási (eljárási) jogosultságát a 11. szám alatt csatolt nyilvántartásba vételi határozattal igazolom.